

A Fővárosi Ítéltábla a ... Ügyvédi Iroda (**cím.**, ügyintéző ügyvéd: ...) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek - a jogtanácsos által képviselt alperes neve (**alperes címe**) alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2017. október 11. napján meghozott 7.G.41.568/2017/3. számú ítélete ellen a felperes 5. sorszámon benyújtott fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és a felperes által az alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét 4.000.000 (négymillió) forintra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 100.800 (egyszázazernyolcszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

felek között 2008. év november 5. napján ... számon, valamint 2011. év január 21. napján ... számon „komplex vállalati technológia fejlesztés mikro-, kis- és középvállalkozások számára” tárgyban támogatási szerződés jött létre.

Az alperes 2015. október 26. napján kelt, a felpereshez intézett levelében bejelentette, hogy a felperes szerződésszegése miatt saját hatáskörében a támogatást visszavonja, a szerződéstől eláll, ezzel egyidejűleg a felperest összesen 342.386.289 forint támogatási összeg visszafizetésére szólította fel.

Felperes az elállást nem fogadta el, azt jogszerűtlennek tartotta, azonban a felszólításnak jogfenntartással eleget tett és 281.834.049 forint tőke összeget, valamint 60.552.240 forint késedelmi kamatot az alperes részére kifizetett.

Felperes keresetében az alperest 342.386.289 forint tőke és ezen összeg 2015. november 19. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatának, továbbá a felmerült perköltség megfizetésére kérte kötelezni.

Keresetét elsődlegesen a Ptk. 318. § (1) bekezdésére és a 339. § (1) bekezdésére, másodlagosan a Ptk. 277.§ (1) bekezdésére, harmadlagosan a Ptk. 361.§ (1) bekezdésre alapította.

Alperes a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben történő marasztalását kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 5.600.000 forint perköltséget. A bíróság által meghatározott perköltség az alperes jogi képviselével felmerült jogtanácsosi munkadíjat tartalmazza. A jogtanácsosi munkadíj mértékét a bíróság 342.386.289 forint pertárgyérték mellett a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés c) pontja alapján határozta meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségviselésre vonatkozó rendelkezése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben a költségviselésre vonatkozó rendelkezés részbeni megváltoztatását, a perköltség összegének 1.000.000 forintos minimumösszegre történő leszállítását kérte.

Indoklásában előadta, hogy a jogtanácsosi munkadíj nem áll arányban sem az eljárás összes körülményével, sem pedig a perben elvégzett jogtanácsosi tevékenységgel.

Kiemelte, hogy „a per nagyobb értékű követelést érint, azonban akként, hogy magát a követelést felperes az alperesnek jogfenntartással már megfizette, lényegében alperesnek nem a követelés összegének megszerzése volt a feladata - melynek során a bizonyítási eljárásban kifejtendő aktív munkával kellett volna annak megalapozottságát alátámasztania az eljárási időtényezőknél a likvid behajthatóságra gyakorolt hatását is figyelembe véve - hanem a követelés összegének birtokában csupán annak megtartását kellett elérnie”.

Hivatkozott a tényállás egyszerű voltára, valamint, hogy a jogkérdés sem volt bonyolult jellegű, mely az Európai Bíróság eljárásával valójában kívül esett a peres eljárás szűken vett keretein. Fontos szempontként jelölte meg, hogy az alperes közintézmény, jellegét tekintve nem profitorientált tevékenységet végez, akinek jogtanácsosa sem megbízási, hanem közszolgálati jogviszony keretében jár el, tevékenysége a kormányzati alperesnél külön költséget nem indukált. Ezzel a perköltség eseti többletkiadás-mentes haszonként jelentkezik az alperesnél.

Alperes ellenkérelmében a fellebbezett ítéleti rendelkezés helybenhagyását, valamint a felperes másodfokú perköltségben történő marasztalását kérte.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett [a felperes keresetét elutasító és a felperest az alperes javára 1 millió forint perköltség megfizetésére kötelező] rendelkezéseit nem érintette. (Pp. 228.§ (3) bek.)

A felperes fellebbezése részben alapos.

A Pp. 67.§ (2) bekezdése alapján, a perben a gazdálkodó szervezet jogtanácsosát az ügyvéd jogállása illeti meg.

A perköltség fogalmát a Pp. 75. §-a határozza meg, ide tartozik egyebek mellett az eljárási illeték és a fél jogi képviselét ellátó jogtanácsos készkiadása és munkadíja is. A perköltség viselésének a Pp. 78. § (1) bekezdésében rögzített általános szabálya az, hogy a pernyertes fél költségeinek a megfizetésére a pereszes felet kell kötelezni. A perbeli esetben a bíróság a keresetet teljes egészében elutasította, következésképp a felperes pereszesnek tekinthető, így a perköltségviselés Pp. 78. § (1) bekezdésében rögzített általános szabályából adódóan a felperesnek viselnie kell az alperes perbeli jogi képviselének ellátásával kapcsolatban felmerült jogtanácsosi költségeit, amelynek összegét illetően a 32/2003.

(VIII. 22.) IM rendelet ad iránymutatást. Ennek 3. § (1) bekezdése értelmében ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a

képviselőt ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével, azaz a pertárgyérték alapján állapítja meg. Ugyanakkor a 3. § (6) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelje, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Ennek megfelelően a jogtanácsosi munkadíjnak a pertárgy értékén kívül az elvégzett munkához is igazodnia kell, a munkadíj összegének meghatározása során a bíróságnak figyelembe kell vennie a jogtanácsos által szerkesztett beadványok munkaigényességét, az ügyvéd tárgyaláson történő megjelenését, az ügy bonyolultságát is.

Az alperes tévesen hivatkozott fellebbezésében arra, hogy annak ténye, miszerint az alperest képviselő jogtanácsos közszolgálati jogviszony keretében látja el képviselői tevékenységét, indokoltá tenné a perköltség összegének leszállítását, hiszen a perrend nem tesz különbséget érdemben a jogtanácsosi és az ügyvédi képviselő között [Pp. 75.§ (2) bek.; Pp. 73/C.§ (1) bek. b) pont].

Külön kiemeli az ítélet tábla, hogy a pertárgyértéknek az ügyvédi (jogtanácsosi) munkadíj meghatározása során kiemelt, azonban nem kizárólagos jelentősége van, a munkadíj körében figyelembe veendő még a pertartam, a per nehézségi foka és a kifejtett képviselői tevékenység célszerűsége és színvonala is.

Mindezt értékelve az ítélet tábla a pertárgyérték alapján számítható maximális jogtanácsosi munkadíjat túlszárnyalónak ítélte, és - a perértéket, valamint a perben kifejtett jogtanácsosi tevékenységet egyaránt figyelembe véve - az alperes jogi képviselővel felmerült elsőfokú perköltségét 4.000.000 forintban határozta meg.

Erre figyelemmel az ítélet tábla a felperes által az alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét leszállította, és az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel érintett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta.

A felperes fellebbezése részben bizonyult eredményesnek, pernyertessége a fellebbezési ügyérték 35%-át teszi ki.

A felek között a másodfokú eljárásban a pernyertesség-pervesztesség aránya így 35%-65%, az alperesre kedvezőbben.

A fellebbező felperes lerótt 368.000 forint illetéket, ezen illetékösszeg 35% -át, azaz 128.800 forintot köteles az alperes a felperesnek megfizetni.

A pernyertességgel érintett perérték alapján a felperes köteles megfizetni az alperesnek 60.000 forint jogtanácsosi munkadíjat, míg az alperes köteles megfizetni a felperesnek 32.000 forint ügyvédi munkadíjat, ezen összegek beszámításával határozta meg az ítélet tábla a fizetendő perköltség összegét a Pp. 81.§ (1) bekezdése alapján.

Az ügyvédi (jogtanácsosi) munkadíj meghatározása a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján történt, melynek során az ítélet tábla figyelembe vette az ügyértéket, továbbá a kifejtett képviselői tevékenység módját és körét.

Budapest, 2018. január 25.

dr. Senyei György s.k.

a tanács elnöke, előadó

dr. Pusztai Anita s.k.
bíró

dr. Vuleta Csaba s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Fővárosi Ítéltábla
20.Gf.40.693/2017/8.

A Fővárosi Ítéltábla a ... Ügyvédi Iroda (**cím.**, ügyintéző ügyvéd: ...) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek - a jogtanácsos által képviselt alperes neve (**alperes címe**) alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2017. október 11. napján meghozott 7.G.41.568/2017/3. számú ítélete ellen a felperes 5. sorszámon benyújtott fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

k i j a v í t ó v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a 20.Gf.40.693/2017/5. sorszámu ítélet rendelkező részének 2. bekezdését kijavítja, a rendelkező rész kijavított rendelkezése helyesen:

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 (tizenöt) napon belül 100.800 (egyszázazernyolcszáz) forint másodfokú perköltséget.

Ezen végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Kúriához címzett, de a Fővárosi Ítéltáblán 4 (négy) példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Ítéltábla észlelte, hogy a 20.Gf.40.693/2017/5. sorszámu ítélet rendelkező részének 2. bekezdése a perköltség fizetésére köteles és a perköltségre jogosult peres fél tekintetében elírást tartalmaz, ennek következményét az ítéltábla levonta és a Pp. 224. § (1) bekezdés alapján a kijavításról határozott.

Budapest, 2018. március 8.

. Senyei György s.k.
a tanács elnöke, előadó

. Bicskei Ildikó s.k.
bíró

. Ócsai Beatrix s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: