

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Soós Ádám Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Soós Ádám Zoltán ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Rezsneki Zsombor ügyvéd (címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. október 3. napján kelt 70.P.23.779/2016/12. számú ítélete ellen az alperes és az ... által 13. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi az alperes által szerkesztett időszakos lapot kiadó ...-t (címe), hogy a Magyar Államnak külön felhívásra fizessen meg 15.000 (Tizenötezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék 2016. október 3. napján kelt 70.P.23.779/2016/12. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes által szerkesztett lapot kiadó ...-nek 30.000 forint perköltséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 6.000 forint kereseti illetéket. Határozatának a perköltségfizetésre vonatkozó rendelkezését a Pp. 78. § (1) bekezdésére és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésére alapította. Kifejtette, az alperesi jogi képviselő a tárgyalásokon összesen három megkezdett órát volt jelen, emellett az előkészítésre további 3 órát vett figyelembe, és áfamentesen állapította meg az ügyvédi munkadíj összegét.

Az ítélet ellen az alperes és a perben nem álló ... terjesztett elő joghatályos fellebbezést, melyben kizárólag a perköltségre vonatkozó rendelkezést támadták. Kérték az ítélet megváltoztatását, és a felperes 130.500 forint perköltségben történő marasztalását. Perköltség-igényüket a fellebbezéshez csatolt, az ...-vel kötött ügyvédi megbízási szerződésre és az ennek alapján kiállított számlára alapították, egyidejűleg hivatkoztak arra, hogy ezek becsatolására korábban azért nem került sor, mert nem számítottak rá, hogy a 2016. október 3. napján a bíróság a tárgyalást berekeszti, és ítéletet hoz. Az elsőfokú bíróság a felperes számára erre a tárgyalásra bizonyítási kötelezettséget írt elő, így

az alperes alappal feltételezhette, hogy a felperes ezen kötelezettségének fog eleget tenni, és a bíróság az alperes számára további időt biztosít észrevételezésre.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy mivel az alperes és az ... fellebbezése kizárólag az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését érintette, a másodfokú eljárás tárgyát is csak ez képezte.

Az alperes és az ... fellebbezését arra alapította, hogy a perköltség összegét a jogi képviselő és az ... között létrejött megbízási szerződés alapján kell megállapítani. A rendelkezésre álló iratokból és a fellebbezésben foglaltakból is kitűnően ugyanakkor a megbízási szerződést az alperesi jogi képviselő fellebbezésével egyidejűleg terjesztette elő, korábban az nem került becsatolásra.

Az elsőfokú bíróság ítéletében hivatkozott, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § és 3. § rendelkezéseiből következően az ügyvédi munkadíjat elsődlegesen a fél, és a képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj alapján kell megállapítani. Amennyiben nem jött létre ilyen díjmegállapodás, vagy a fél ezt kéri, a bíróság akkor állapítja meg a rendelet szerinti összegek alapján a munkadíjat. A fentiek folytán az is szükséges a megbízási szerződés szerinti munkadíj iránti igény érvényesítéséhez, hogy a megállapodás bemutatásra, illetve csatolásra kerüljön a per során, ugyanis a bíróság csak ebben az esetben kerül abba a helyzetbe, hogy azt megismerje, és az abban foglaltakról határozhasson.

Az elsőfokú eljárás során az alperesi jogi képviselő a perre vonatkozó megállapodást nem csatolt, ezért a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a 3. § (3) bekezdés figyelembe vételével kellett meghatározni.

A fellebbezéshez csatolt megbízási szerződés 2016. július 27. napján kelt. Az utolsó, 2016. október 3. napján megtartott tárgyalásig így több mint két hónap állt a jogi képviselő rendelkezésére, hogy a megbízási szerződését a bíróságnak megküldje, és nyilatkozzon a perköltségigényről. A jogi képviselő az utolsó tárgyaláson jelen volt, és bár ott jelezte, hogy az ügyvédi munkadíjat a megbízási szerződés alapján kéri megállapítani, azonban a jegyzőkönyv tanúsága szerint a szerződést sem fel nem mutatta, sem be nem csatolta, és határidőt sem kért annak előterjesztésére. A tárgyalás berekesztésére történő figyelmeztetést követően pedig a jogi képviselő kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nincs egyéb előadni valója.

Ilyen körülmények között az alperes és az ... képviselője alappal nem hivatkozhat arra, hogy később akarta a szerződést benyújtani, amennyiben ugyanis a tárgyaláson a megbízási szerződés nem állt rendelkezésére, erre legkésőbb a berekesztésre történő figyelmeztetést követően kellett volna határidő engedélyezését kérnie. Figyelemmel arra, hogy a jogi képviselő ilyen nyilatkozatot nem tett, fellebbezésében a megbízási szerződésben rögzített díjigényét már nem érvényesítheti. A Fővárosi Ítéltábla ezért az elsőfokú ítélet Pp. 78. §-ának és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelő perköltségviselésre vonatkozó rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - a Pp. 254. § (3) bekezdése szerint - helyes indokai alapján helybenhagyta.

Tekintettel arra, hogy tárgyalás tartását egyik fél sem kérte, a másodfokú bíróság az ítéletet a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el. A felperesnek így tárgyaláson nem kellett megjelennie, ellenkérelmet nem terjesztett elő, a másodfokú eljárással ezért költsége nem merült fel, arról az ítéletábrának nem kellett rendelkeznie.

Az alperes és az ... fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a le nem rótt - az Itv. 39. § (1) bekezdés és az Itv. 46. § (1) bekezdése alapján számított - jogorvoslati illetéket az alperes által szerkesztett lapot kiadó ...-nek kell megfizetnie a Magyar Államnak külön felhívásra.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő