

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2008. május 29. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés előkészületének büntette miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Veszprém Megyei Bíróság 2007. december 12. napján kihirdetett B.1236/2004/31. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s:

A kijelölés folytán eljáró Veszprém Megyei Bíróság Veszprémben, 2006. október 19., 2007.március 7., június 7., október 17., december 12. napján tartott tárgyalások alapján hozott, és 2007. december 12. napján kihirdetett B.1236/2004/31. számú ítéletében

2001. november 15. napjától 2001. november 16. napjáig őrizetben, majd 2002. január 17. napjáig előzetes letartóztatásban, azóta szabadlábon lévő

vádlottat emberölés előkészületének büntetésében mondta ki bűnösnek, ezért 1 /egy/ év börtönbüntetésre, és mellékbüntetésül 2 /kettő/ év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elrendelte vádlottal szemben a Soproni Városi Bíróság B.183/1999/17. számú ítéletével kiszabott 1 /egy/ évi és 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetése utólagos végrehajtását.

Az előzetes fogvatartásban eltöltött időt beszámította a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

Rendelkezett a lefoglalt bűnjelek lefoglalásának megszüntetéséről és kiadásáról. Kötelezte vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője a vádlott bűnösségének megállapítása miatt, felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.28/2008/1-I. számú átiratában az ítéleti tényállást minden szempontból hiánytalannak, megalapozatlansági hibától mentesnek tartotta. Az ítélet indokolását, a bizonyítékok értékelését, a vádlott bűnösségére vont következtetést és a cselekmény jogi minősítését törvényesnek minősítette. A büntetés kiszabásával kapcsolatban kifejtette, hogy a nagy nyomatékú súlyosító körülmények ellenére, a büntetési tételkeret minimumában megállapított börtönbüntetés enyhe mértékét csak az elévülési időt meghaladó időmúlás indokolja, ennek további enyhítése a büntetés céljait sértené. Mindezek miatt a fellebbviteli főügyészség az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta. A védői megbízásra tekintettel a vádhatóság képviselőjére az ügyben utóbb kijelölt Pécsi Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú eljárásban további nyilatkozatot nem terjesztett elő, a nyilvános ülésen az ügyész nem kívánt részt venni.

A vádlott védője a fellebbezési eljárásban a nyilvános ülésen megjelent **név1** tanúként történő kihallgatását, **név4** tanúkénti megidézését indítványozta. A részbizonyítás lefolytatására tett indítványa szerint **név1**, aki az első fokú tárgyaláson megjelenni nem tudott, a Szlovákiában folyó büntetőeljárás vádlottjaként olyan érdemi információkat közölhet, amely **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** tanú vallomásának hitelt érdemlőségét megdöntheti.

A bizonyítási indítvány elutasítása után perbeszédében a védő módosította a fellebbezést, és a felderítetlenségből adódó megalapozatlanságra figyelemmel, elsődlegesen hatályon kívül helyezésért, másodlagosan bizonyítékok hiányában a vádlott felmentéséért tartotta azt fenn.

Az elsőfokú ítéletet közbenső ítéletként jellemezte, mert a tárgyi és személyi összefüggés miatt, álláspontja szerint a Szlovák bíróság által hozott ítélet nélkül nem lehet megalapozott döntést hozni. A védő annak az aggályának adott hangot, hogy a szlovák büntetőeljárásban beszerzett tanúvallomások bizonyító ereje kétséges, **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** vallomása számos ellentmondást tartalmaz, nem szavahihető, továbbá életszerűtlen, hogy először a célszemélynek adta fel magát, majd ezt követően a szlovák rendőrségen tett bejelentést. A tanú barátnője tanúvallomásának tartalmát a szlovák rendőrök sugalmazták, ezért a rendelkezésre álló bizonyítékok az ítéleti bizonyossággal történő tényállás megállapításához, a vádlott következetes előadásának megcáfolásához nem elegendők.

A vádlott perbeli nyilatkozata szerint gazdasági érdekeltségű ismerőseivel való leszámolás miatt kényszerítette **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtóját megölendő személy** és rendőrbarátja arra, hogy a szlovákiai rendőrségen valótlan vallomást tegyen. Mindezt **tervezett bűncselekmény**

elkövetőjének végrehajtójától és egy szlovákiai férfitől hallotta, akkori ügyvédje **név4-nek** azt tanácsolta, hogy a tanú vallomását foglalják hitelesített nyilatkozatba. Ez **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** ígérete ellenére nem történt meg. Egyebekben csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

Az ítélet hatályon kívül helyezésére, illetve felmentésre irányuló fellebbezések nem alaposak.

A bejelentett fellebbezések alapján az ítélőtábla a Veszprém Megyei Bíróság ítéletét a Be. 348.§ /1/ bekezdésében írtak szerint a védelmi perorvoslat alapján eljárva, a megelőző bírósági eljárásokkal együtt teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy az ügyben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei, majd a kijelölt Veszprém Megyei Bíróságok a bizonyítási eljárást szabálysértés nélkül folytatták le, és az ügy érdemi felülvizsgálatát alkalmatlanná tevő hibát nem vétettek. A széleskörűen lefolytatott bizonyítás során az első fokú bíróság teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét, mert az ügy eldöntéséhez szükséges, és jelentőséggel bíró valamennyi, nyomozás során és a bírósági eljárásban beszerzett bizonyítási eszközt értékelte. Okszerűen mérlegelte a vádlott nyomozás során és a bíróságon elhangzott vallomásait, megindokolta, hogy miért vetette el azt a védekezését, hogy **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtóját** az anyagi haszon reménye indította arra, hogy a két szlovák bűnözői csoport szembenállását kihasználva őt gyanúba fogja, ily módon a másik csoport vezetőjének kényszerítésére, annak akarata szerint tett ellene vallomást. Meggyőző érveléssel, a bizonyítékok ésszerű és logikus mérlegelésével állapította meg az első fokú bíróság a vádlott szerepét az emberölés előkészítésében, tisztázta, hogy miért nem fogadta el az ellenérdekű csoporthoz átálló **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** tanú vallomásának hiteltelenítésére irányuló védekezését. **Tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtóját** tanúként a szlovák és magyar rendőrségen, a bírósági eljárásban jogsegély keretében a francia államügyész jelenlétében meghallgatták, valamennyi esetben vallomását a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás és hamis vád következményeinek ismeretében tette meg. A nyomozás során az ellentétes tényállításokra szembesítése a vádlottal megtörtént, a tárgyalási szakban külföldről jogsegély útján beszerzett írásbeli nyilatkozatában korábbi, a két nemzeti hatóság előtt tett vallomásait fenntartotta. A Veszprém Megyei Bíróság vallomásait a tárgyaláson felolvasással ismertette, mivel tárgyalási szakban közvetlen meghallgatása külföldön tartózkodása miatt nem volt lehetséges. Ugyanígy járt el a bíróság **név2, név1, megölendő személy, tanú6** és **név3** tanúk esetében is, amikor a Szlovák bíróságon, illetve a rendőri hivatalban felvett vallomásaikról készült, jogsegély útján beszerzett és lefordított jegyzőkönyveket ismertette.

Az ítéleti tényállást nem tette megalapozatlanná az a védő részéről felmerült kifogás, hogy a Szlovákiában párhuzamosan folyó büntetőeljárás még nem fejeződött be, a jelen ügyben a szlovák büntető ügy egyik vádlottjának, **név1**-nek tanúkénti meghallgatása szükséges. Kétségtelen, hogy **megölendő személy** megölésének indítóokát, előzményeit a hazai büntetőeljárás nem derítette fel, ezért az erre vonatkozó indokolás az ítéletből mellőzhető lett volna, az ügyben kihallgatott személyek vallomásaiból levont következtetésen alapul. A vádlott ismeretségi körébe tartozó külföldi személyek közreműködését az élet elleni bűncselekmény előkészítésében az illetékes külföldi hatóságok vizsgálják, a vádlott büntetőjogi felelősségéről azonban ennek befejeződése nélkül is lehet dönteni. A két ország büntető eljárása nem vonható össze, ezért a hazai bíróságnak kétségtelen vizsgálnia, hogy **név1** milyen eljárási hibákról tudna beszámolni a szlovák büntetőeljárás kapcsán. A jelen ügyben a tanú vallomása a további külföldi állampolgárok tanúvallomásával, **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** tanúvallomásával együtt okirati bizonyítékként értékelést nyert, a vallomások tartalmát a bíróság összevetette az első fokú tárgyaláson közvetlenül kihallgatott **tanú1** tanú, és **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtóját** a nyomozás során kihallgató rendőr tanú vallomásával, a fegyverszakértő véleményével, a szlovák hatóságoktól jogsegély útján megküldött iratok tartalmával. Az okiratba foglalt tanúvallomásokon kívül a többi bizonyítási eszközből származó bizonyíték egyenkénti és összefüggő értékelésével a tényállás kétséget kizáróan tisztázható volt.

A vádlott és a védő nem kifogásolhatta alappal a szlovák büntetőeljárásban beszerzett bizonyítási eszközök törvényességét sem, mert a kihallgatási jegyzőkönyvekben a magyar büntető eljárásnak megfelelő figyelmeztetések elhangzottak, a vallomások tartalmát pedig az elsőfokú bíróság más bizonyítékokkal együtt mérlegelte. Megindokolta, hogy **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** tanú vallomásának részleteit miért támasztották alá közvetlenül **vádlott** telefonjával kapcsolatos híváslisták adatai, **tanú1** tanúvallomása, aki közvetve, **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtójától** hallotta, hogy a vádlott megbízásából fegyverrel kellett volna megölnie valakit, illetve a vádlottal történt utólagos találkozása körülményeit. Az ítélet tábla álláspontja szerint is életszerűtlen az a vádlotti védekezés, hogy **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** tanú a történeti eseménysort a sértett közreműködésével kitalálta, ehhez mások segítségével a szlovákiai tartózkodását lefedő bizonyítékokat gyártottak, majd barátnőjének a vele történeteket a büntetőeljárásban tett vallomásaival egyezően elmesélte.

A **megölendő személy** és **tanú6** vallomásai megerősítették **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** által elmondottakat, hogy a vádlottól kapta a megbízást **megölendő személy** megölésére. **Név2**, **név1**, **név3** vallomásai alátámasztották, hogy a vádlotton keresztül kerültek kapcsolatba **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtójával**, aki szlovákiai tartózkodása alatt

név3, illetve testvére lakását használta. A Szlovákiában rögzített házkutatási jegyzőkönyv, fegyverszakértői, ballisztikai, szerológiai és nyomszakértői vélemény, a magyar büntetőeljárásban beszerzett fegyverszakértői vélemény adatai **tervezett bűncselekmény elkövetőjének végrehajtója** tanúvallomását és **név3** tanúvallomásának azt a részét erősítették meg, hogy a tanú kinek a lakásában tartózkodott, távozása után milyen fegyvereket hagyott hátra. Ezek a bizonyítékok szemben állnak a vádlottnak azzal az érvelésével, hogy **megölendő személy** szlovákiai rendőr ismerőseivel ellene irányuló, koholt bizonyítékokat gyártott, a bizonyítási eszközök láncolata mindezeket cáfolja.

Az ítélet tábla a részbizonyítás elrendelését a fentiekben kifejtett okok miatt mellőzte, az ügy érdemi megítélése szempontjából a tanúk meghallgatásának döntő kihatása nincs, csak adalékként szolgálhatnak a vádlott bizonyítékokkal megcáfolt védekezéséhez.

A másodfokú eljárásban a tényálláshoz kötöttség elve miatt az elsőfokú ítéleti tényállás alapján kell megítélni, hogy az ügy eldöntéséhez szükséges lényeges tények megállapítása megtörtént-e, megalapozottság esetén attól eltérő vagy új tényeket nem lehet megállapítani, illetve a megállapított tények nem mellőzhetők. Az ítélet tábla az elsőfokú ítélet tényállását, - amely minden tekintetben hiánytalan, megalapozatlansági hibáktól mentes tényállás - az ítéltetése alapjául elfogadta és erre alapítva hozott határozatot. A védő tényállást támadó fellebbezése nem volt eredményes, mert a vádlott védekezését alátámasztó verzió csak a terhelő bizonyítékok figyelmen kívül hagyásával, a vádlott vallomására alapított tényállás esetén zárna ki a bűnösséget. Mindezekből következően az Ítélet tábla a bizonyítékok átértékelését célzó fellebbezéseknek nem adott helyt.

A megalapozott tényállásból okszerűen következtetett az első fokú bíróság a vádlott bűnösségére és cselekményének jogi minősítése megfelel az anyagi jog szabályainak.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság a büntetést enyhítő és súlyosító bűnösségi körülményeket helyesen sorolta fel és értékelte. A kiszabott fő és mellékbüntetés arányos az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a vádlott javára és terhére feltárt bűnösségi körülményekkel.

A megyei bíróság ítéletének rendelkezései törvényesek, ezért a Be. 371. §. /1/ bekezdése alapján az ítélet tábla indokainál fogva helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

G y ő r , 2008. május 29. napján

Dr.Kovács Tamás sk. a tanács elnöke
Dr.Miklós Mária sk. a tanács tagja, előadó
Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk. a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Veszprém Megyei Bíróság B.1236/2004/31. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2008. május 29. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
A tanács elnöke

a kiadmány hitelül: kiadó: