

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Csitáry és Szűcs Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe) által képviselt I. rendű felperes neve(I. rendű felperes címe) I. rendű, az II. rendű felperes neve (II. rendű felperes címe) II. rendű, a III. rendű felperes neve (III. rendű felperes címe) III. rendű, az IV. rendű felperes neve (IV. rendű felperes címe) IV. rendű és az V. rendű felperes neve (V. rendű felperes címe) V. rendű felpereseknek a I. rendű alperes neve(I. rendű alperes címe)I. rendű és dr. Papp Sándor ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt II. rendű alperes neve (II. rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2006. november 30. napján kelt 30.G.41.213/2005/17. számú ítélete ellen az I., II., IV. és V. rendű felperesek által benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezéssel támadott, perköltségre vonatkozó rendelkezését részben megváltoztatja, és az I. rendű felperest az I. rendű alperes részére 4.289.600,- (Négymillió-kettőszáznyolcvanezer-hatszáz) Ft, a II. rendű alperes részére 5.362.000,- (Ötmillió-háromszázhatvankettőezer) Ft; a II. rendű felperest az I. rendű alperes részére 4.420.000,- (Négymillió-négyszázhuszezer) Ft, a II. rendű alperes részére 5.430.000,- (Ötmillió-négyszázharmincezer) Ft, a IV. rendű felperest az I. rendű alperes részére 780.000,- (Hétszáznyolcvanezer) Ft, a II. rendű alperes részére 975.000,- (Kilencszázhetvenötezer) Ft, végül az V. rendű felperest az I. rendű alperes részére 16.509.600,- (Tizenhatmillió-ötszázkilencezer-hatszáz) Ft, a II. rendű alperes részére 20.637.000,-

(Húszmillió-hatszázharminchétezer) Ft perköltség megfizetésére kötelezi; egyebekben helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a felek a másodfokú eljárásban felmerült költségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés elbírálása szempontjából irányadó tényállás szerint a felperesek 2005. július 22-én benyújtott keresetükben elsődlegesen annak megállapítását kérték, hogy a köztük és a II. rendű alperes között létrejött részvény-adásvételi szerződések keresetben megjelölt pontjaiban foglalt, felelősséget kizáró és korlátozó rendelkezések érvénytelenek, amely érvénytelenség nem érinti a szerződés fennmaradó részeinek érvényességét.

7/F/1. sorszámú keresetpontosításukban kérték, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket egyetemlegesen az I. rendű felperes javára 626.848.640,-Ft; a II. rendű felperes javára 635.580.585,-Ft; a III. rendű felperes javára 723.565.995,-Ft; a IV. rendű felperes javára 113.000.000,-Ft; végül az V. rendű felperes javára 2.437.166.500,-Ft kártérítés megfizetésére.

Keresetük jogalapjaként a Ptk. 209. § és 209/C §-át, valamint a 6., 339., 318., 314. § (2) bekezdését jelölték meg azzal, hogy az alperesek egyetemleges felelőssége a 344. § (1) bekezdésén alapul.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérték azzal, hogy az ügyvédi munkadíjat a vonatkozó IM rendelet alapján kérték megállapítani.

Az elsőfokú bíróság a 2006. november 30. napján kelt 30.G.41.213/2005/17. számú ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte az I-III. rendű felpereseket az I. és a II. rendű alperesek javára fejenként 10.000.000,-Ft; a IV. rendű felperest 40.000.000,-Ft, az V. rendű felperest 60.000.000,-Ft perköltség megfizetésére 15 napon belül. Döntését a perköltség vonatkozásában a Pp. 78. § (1) bekezdésére alapította.

Az ítélet ellen valamennyi felperes a per érdemét tekintve fellebbezést nyújtott be, melyet a Fővárosi Ítéltábla hivatalból elutasított a 2007. augusztus 29-én kelt 14.Gf.40.318/2007/3. számú végzésével.

A végzés ellen a III. rendű felperes kivételével a felperesek fellebbezést terjesztettek elő, melynek alapján a Legfelsőbb Bíróság mint másodfokú bíróság a 2007. december 18. napján kelt Gf.X.30.479/2007/3. számú végzésével a Fővárosi Ítéltábla végzését az I., II., IV. és V. rendű felperesek vonatkozásában

megváltoztatta és felhívta a Fővárosi Ítéltáblát a fellebbezési kérelmük érdemi elbírálására.

Ezt követően az I., II., IV. és V. rendű felperesek jogi képviselője a Fővárosi Ítéltáblához 2008. május 7. napján benyújtott 5. sorszámú beadványában előadta, hogy a fellebbezéseket kizárólag a perköltség tekintetében tartják fenn a felperesek. Álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság által hivatalból megállapított perköltség eltúlzott, a per egyéb adataiból nem következik, azokból nem vezethető le, figyelemmel az elsőfokú eljárás során a tárgyalási napok számára és az előterjesztett iratokra. Kérte mindezek alapján az ítélet perköltségre vonatkozó részének a megváltoztatását és a perköltségnek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet szerint megállapítható ügyvédi munkadíjra és az igazolt költségekre történő mérséklését.

Az alperesek a fellebbezési kérelem teljesítését nem ellenezték, a másodfokú tárgyaláson az elsőfokú munkadíj megállapítását a felperessel egyezően meghatározott összegekben kérték megállapítani.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelmek és ellenkérelmek korlátai között bírálta felül a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A másodfokú bíróság a peres felek által egyező összegben megjelölt elsőfokú perköltségre szállította le az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított perköltséget, mert annak mértéke megfelelt a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet előírásainak.

Rögzíti a másodfokú bíróság, hogy az I. és a II. rendű alperesek részére a felperesek által fizetendő perköltségek különbözetét az adja, hogy a II. rendű alperes jogi képviselője tevékenysége áfa körbe tartozik, ezért részére a másodfokú bíróság az áfát is tartalmazó bruttó ügyvédi munkadíjat állapított meg.

Megállapítja továbbá a Fővárosi Ítéltábla, hogy a felperesek jogi képviselője a Fővárosi Ítéltábla 2007. augusztus 29-én kelt 14.Gf.40.318/2007/3. számú, a felperesek fellebbezését hivatalból elutasító végzését 2007. szeptember 10. napján vette át. A végzés ellen a III. rendű felperes nem terjesztett elő fellebbezést, ezért az elsőfokú bíróság ítélete a III. rendű felperes vonatkozásában 2007. szeptember 25. napján jogerőre emelkedett.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, a perköltségre vonatkozó fellebbezéssel érintett rendelkezéseit a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján.

A peres felek jogi képviselői a másodfokú eljárás vonatkozásában egyezően úgy nyilatkoztak, hogy egymástól másodfokú perköltséget nem igényelnek, a másodfokú eljárásban felmerült költségeiket ezért maguk viselik.

Budapest, 2008. év május hó 15. napján

álínkásné dr. Míka Ágnes sk.
a tanács elnöke

. Tibold Ágnes sk.
előadó bíró

. Kurucz Zsuzsánna sk.

bíró

A kiadmány hitelél:

bírósági tisztviselő