

A Magyar Köztársaság nevében!

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2008. június 3. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í t é l e t e t :

A hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétsége miatt I.r. vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. február 16. napján kihirdetett 6.B.475/2005/22. számú ítéletét I. r. vádlott vonatkozásában **megváltoztatja:**

A vádlottat a terhére megállapított bűncselekmény miatt megrovásban részesíti.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét I. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2007. február 16. napján kihirdetett, 6.B.475/2005/22. számú ítéletével I. r. vádlottat felmentette 1 rb. könnyű testi sértés vétségének vádja alól, azonban bűnösnek mondta ki 1 rb. hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás vétségében, ezért 1 év időtartamra próbára bocsátotta. Kötelezte a vádlottat az elsőfokú eljárás során felmerült 289.- forint bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen az I. r. vádlott védője jelentett be indokolás nélküli fellebbezést, felmentésért.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.87/2007/1-I. számú átiratában és képviselője a másodfokú nyilvános ülésen kifejtette, hogy az I. r. vádlott védője által felmentés végett bejelentett fellebbezést alaptalannak tartja. A megyei bíróság által lefolytatott bizonyítási eljárást törvényesnek találta és véleménye szerint a megszerzett bizonyítékok értékelése is megfelelő volt, ezzel az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének mindenben eleget tett. A megalapozott tényállásból okszerűen következtetett az I. r. vádlott bűnösségére,

továbbá helyes a bűncselekmény minősítése is. A megyei bíróság helyesen ismerte fel a bűnösségi körülményeket és ezek alapján a büntetési céloknak megfelelően alkalmazott intézkedést az I. r. vádlottal szemben. Az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért annak helybenhagyását indítványozta.

Az ítéletábra által tartott másodfokú nyilvános ülésen az I. r. vádlott védője a felmentésre irányuló fellebbezést fenntartotta, lényegében azonban a legenyhébb intézkedés alkalmazását kérte hivatkozva arra is, hogy a vádlott a cselekmény elkövetése óta is rendőrként dolgozik, szóbeli dicséretben részesült, az ellene folyó eljárás miatt azonban előléptetésére, jutalmazására nem kerülhetett sor.

I. r. vádlott az utolsó szó jogán lényegében megismételte korábbi védekezését és felmentését kérte.

A védői fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Az ítéletábra a bejelentett fellebbezésre tekintettel az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált, a Be. 348. § (2) bekezdésének értelmében azonban nem vizsgálta az elsőfokú ítéletnek a II. r. és III. r. vádlottakra, valamint az I. r. vádlott felmentésére vonatkozó részét.

A felülvizsgálat során az ítéletábra megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítást a szükséges mértékben, a törvény rendelkezéseit betartva lefolytatta, a bizonyítékokat egyenként és összességében alaposan megvizsgálta. Megfelelően számot adott arról is, hogy I. r. vádlott védekezését miért nem látta elfogadhatónak, a tényállást e körben miért **T.3** sértett tanúvallomására alapította. Ez a mérlegelő tevékenység minden szempontból okszerű, logikus, ezáltal a másodfokú eljárásban alappal nem támadható. Ekként I. r. vádlott felmentésére jelen eljárásban sem kerülhetett sor.

Az első fokú bíróság által megállapított tényállás teljes mértékig megalapozott, ezért a Be. 351. § (1) bekezdése szerint a felülbírálat alapjául szolgált.

A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, helyes a bűncselekmény megnevezése és minősítése is.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket teljes körűen feltárta, s maga is úgy találta, hogy az elkövetés körülményei, a cselekménynek az adott bűncselekmény kategórián belüli enyhébb megítélése nem indokolják I. r. vádlottal szemben büntetés kiszabását. A cselekmény elkövetésekor csekély szakmai gyakorlattal rendelkező, első ilyen jellegű intézkedését végző vádlott esetében az első fokú ítélet meghozatala óta eltelt időmúlásra is figyelemmel, mely alatt szakmai munkájával kapcsolatosan újabb kifogás nem merült fel, az ítéletábra a vádlottal szemben ma már elégségesnek látta a legenyhébb intézkedés, megrovás alkalmazását is. Ezért a megyei bíróság ítéletét a Be. 372. § /1/ bekezdése alapján megváltoztatta, és I. r. vádlottat a Btk. 71.§-a szerint a terhére megállapított bűncselekmény miatt megrovásban részesítette.

Az ítélet egyéb rendelkezéseit a Be.371.§ /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2008. június 3.. napján

Dr. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja, előadó

. Csák Csilla sk.
a tanács tagja

Záradék:

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. február 16. napján kihirdetett, 6.B.475/2005/22. számú ítélete a jelen ítéletben írt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2008. június 3. napján

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: kiadó: