

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
15.K.27.277/2016/11. szám

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság *Dr. Hajzer Gabriella* (4400 Nyíregyháza, Bocskai utca 12. I/9. szám alatti székhelyű) *ügyvéd* által képviselt **felperes neve** (felperes címe) **felperesnek** - *dr. Kovács Kond* (1095 Budapest, Mester u. 28. B. lh. I/5. szám alatti székhelyű) *ügyvéd* által képviselt **alperes neve** (alperes címe) **alperes** ellen **mezőgazdasági támogatás ügyében hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata** iránti perében az alulírott napon meghozta az alábbi

Ítéletet

A bíróság a felperes keresetét **elutasítja**.

Köteles megfizetni a felperes a magyar államnak az illetékhivatal külön felhívására az ott megjelölt időben és módon **30.000** (harmincezer) **forint** le nem rótt eljárási illetéket.

A bíróság **kötelezi a felperest, fizessen meg** az alperesnek 15 napon belül **25.280** (huszonötezer-kettőszáznyolcvan) **forint perköltséget**.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A bíróság a felperes keresete, az alperes ellenkérelme, a felek írásbeli-, és a felperes szóbeli nyilatkozatai, az általuk csatolt iratok, és a beszerzett közigazgatási iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes 2013. május 15. napján nyújtotta be a 2013. évi egységes területalapú támogatás iránti kérelmét, melyben többek között az L25R2R11 blokkazonosítójú, 24. táblasorszámú terület vonatkozásában 0,83 hektár, az L4252411 blokkazonosítójú, 19. táblasorszámú terület vonatkozásában 8,94 hektár, az L5TY3R11 fizikai blokkazonosítójú, 20. táblasorszámú terület vonatkozásában 1 hektár, míg az 5E6Y3M11 blokkazonosítójú 11. táblasorszámú terület vonatkozásában 0,62 hektár után igényelt kifizetést.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága (elsőfokú közigazgatási szerv) a felperest 2013. augusztus 14. napján kelt végzésével adategyeztetésre szólította fel, tekintettel arra, hogy a TQRFHQ11. blokkazonosítójú területen 1,70 hektár túligénylést állapított meg.

Az elsőfokú közigazgatási szerv ezt meghaladóan 2013. október 01. napján kelt végzésében ismételen adategyeztetésre hívta fel a felperest, tekintettel arra, hogy az L25R2R11., az

L2QK2511., az L4252411., a T8WFDY11. és a TKCW4W11. blokkazonosítójú területeken túligénylést állapított meg.

Az elsőfokú közigazgatási szerv 2014. február 19. napján nyilatkozattételre szólította fel a felperest, melyben a jogszerű földhasználat igazolását kérte többek között az L25R2R11. blokkazonosítójú, 24. táblasorszámú, 0,83 hektár nagyságú, az L5TY3R11. blokkazonosítójú, 20. táblasorszámú, 1 hektár nagyságú, illetve a TE6Y3M11. blokkazonosítójú, 11. táblasorszámú, 0,62 hektár nagyságú terület vonatkozásában.

A felperes 2014. március 17. napján küldte a jogszerű földhasználatát igazoló dokumentumokat.

Ekörben az L25R2R11. blokkazonosítójú terület vonatkozásában - mely a **(Hn. település neve)** 0448/23 hrsz-ú területre fed rá - a földhivatal által 2013. január 30. napján átvett földhasználati bejelentő lapok másolati példányaikat csatolta, melyekben az került rögzítésre, hogy a felperes a 4186 m² - 4186 m² területet használ 2013. január 01. napjától saját tulajdon, illetve hasznélvezet jogcímén.

Az L5TY3R11. blokkazonosítójú terület vonatkozásában - mely a **(Hn. település neve)** 0110/44. hrsz-ú területre fed rá - szintén földhasználati bejelentő adatlap másolati példányaikat csatolta, melyek a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala által 2013. június 03. napján kerültek átvételre. Ezen földhasználati bejelentési adatlapok szerint a felperes ezen ingatlan vonatkozásában szívésségi használat és saját tulajdon jogcímen 0,5301 - 0,5301 hektár nagyságú terület földhasználója 2013. május 13. napjától.

A TE6Y3M11. blokkazonosítójú terület vonatkozásában - mely a **(Kh. település neve)**, 0219/4. hrsz-ú területre fed rá - földhasználati lap másolatot, illetve a földhivatal által átvett földhasználati bejelentő adatlap másolatát csatolta. A földhasználati bejelentő lap a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala által 2013. május 30. napján került átvételre, mely szerint a felperes hasznkölcson jogcímén 0,2641 hektár nagyságú terület használatát jelentett be, a használat kezdetének időpontja 2013. május 02. napja. Az 702711/3/2012/2012.06.05. számú egyszerűsített határozat szerinti földhasználati lap értelmében a felperes ezen ingatlan vonatkozásában 2012. május 10. napjától hasznkölcson címén 0,3532 hektár terület bejelentett földhasználója.

Az elsőfokú közigazgatási szerv a 2014. május 20. napján kelt 283/1501/23287/25/2013. (1648250673. iratazonosító számú) határozatával a felperes kifizetési kérelmét elutasította, és 1.879.436 forint összeg erejéig kizárta a támogatásból, mely összeget a jövőben megállapításra kerülő támogatásokból rendelte levonni.

Az elsőfokú közigazgatási szerv a felperes által benyújtott iratok és a TAKARNET nyilvántartásból lekérdezett földhasználati lapok, illetve tulajdoni lapok alapján mindösszesen 38,26 hektár terület vonatkozásában minősítette a felperest jogszerű földhasználónak.

Az elsőfokú közigazgatási szerv határozatával szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbezésében az L25R2R11. blokkazonosítójú terület vonatkozásában ismételtén csatolta a földhasználati bejelentő lapokat. Rögzítette, hogy a **(Hb. település neve)**i Földhivatal a tulajdonjog átvezetéséig felfüggesztette a földhasználat bejegyzési kérelme elbírálását. Hivatkozott arra, hogy a 2013. gazdasági évben ezen ingatlanban lényegesen több saját tulajdonnal és holtig tartó hasznélvezettel rendelkezett.

Az L4252411. blokkazonosítójú terület vonatkozásában csatolta a 700845/1/2013/2012.09.29. számú egyszerűsített határozat szerinti földhasználati lapot, melyek szerint 2012. május 30. napjától saját tulajdon és haszonélvezet jogcímén 3,7268 hektár tekintetében bejegyzett földhasználó, míg a 703106/4/2014/2013.01.30. számú egyszerűsített határozat szerint 2013. január 01. napjától 5,2150 hektár terület nagyságú terület jogszerű földhasználója szintén saját tulajdon és haszonélvezet jogcímén. Csatolta továbbá a 2014. március 21. napján kelt használati megállapodást is. Rögzítette, hogy ezen ingatlanban lényegesen több terület volt 2013. évben a használatában, illetve a tulajdonában, mint amennyi terület vonatkozásában támogatást igényelt. Ekörben használati megállapodásokat csatolt, illetve hivatkozott az ingatlan-nyilvántartás adataira.

Az L5TY3R11. blokkazonosítójú terület vonatkozásában rögzítette, hogy saját használat, illetve haszonélvezet alapján 2013. január 30. napján benyújtotta a földhasználati bejelentési adatlapokat, azonban a **(Hb. település neve)**i Földhivatal a földhasználat bejegyzési kérelmét elutasította a földhasználati megállapodás hiánya miatt. Csatolta ezen bejelentő lapokat, illetve az elutasító határozatot. Előadta, hogy időközben a földhasználati megállapodás is megszületett, melyet szintén csatolt, illetve rögzítette, hogy 2013. évben az igényelt területtel azonos tulajdonrészrel rendelkezett a **(Hn. település neve)** 0110/44. hrsz.-ú ingatlanban.

A TE6Y3M11. blokkazonosítójú terület vonatkozásában rögzítette, hogy a 3532 m² részre földhasználati határozattal rendelkezik, melyet csatolt. Ezen földhasználati lap alapján haszonkölcsön jogcímén 2012. május 10. napjától ezen nagyságú terület bejegyzett földhasználója. Rögzítette, hogy a további 2641 m² vonatkozásában 2013. május 30. napján földhasználati bejelentő lapot nyújtott be, azonban a földhivatal elutasította a bejegyzést használati megállapodás hiányában. Időközben ez a használati megállapodás elkészült. Rögzítette, hogy a **(Kh. település neve)** 0219/4. hrsz.-ú ingatlanban 6173 m² terület erejéig saját tulajdonnal, illetve holtig tartó haszonélvezettel rendelkezik.

Az alperes a 2015. február 12. napján kelt MVHF/1460/2015. számú végzésével az elsőfokú közigazgatási szerv határozatát megsemmisítette, és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.

Rögzítette, hogy az elsőfokú közigazgatási szerv határozatából nem állapítható meg a tényállás, nem derül ki, hogy a felperes részére küldött nyilatkozattételre felhívó végzés milyen eredménnyel zárult. Felhívta az elsőfokú közigazgatási szervet, hogy döntésében fejtsse ki az ügyfél részére küldött nyilatkozattételre felhívó végzés eredményét, részletezze, hogy az egyes fizikai blokkokban az igényelt területhez képest milyen nagyságú terület került megállapításra, térjen ki a megállapított területre, ami alapján kizárta a felperest a támogatásból.

Az **elsőfokú közigazgatási szerv** a 2015. augusztus 14. napján kelt **283/1501/23287/36/2013.** (1732271898. iratazonosító számú) **határozatával** a felperes kifizetés iránti kérelmének részben helyt adott, és a felperes részére 3.518.190 forint támogatási összeget állapított meg.

Az elsőfokú közigazgatási szerv a lefolytatott megismételt eljárás során a már rendelkezésére álló adatok, valamint a 2109622301. számú földhasználati lap alapján megállapította, hogy a felperes az L25R2R11. számú fizikai blokk 24. sorszámú táblája vonatkozásában az igényelt 0,83 hektár területből 0,4182 hektár, az L4252411. számú fizikai blokk 19. sorszámú táblája vonatkozásában az igényelt 8,94 hektár területből 7,0848 hektár, az L5TY3R11. számú fizikai blokk 20. sorszámú táblája vonatkozásában 1 hektár területből 0,53 hektár, míg a TE6Y3M11. számú fizikai blokk 11.

táblája vonatkozásában a 0,62 hektár területből 0,35 hektár terület vonatkozásában minősül jogszerű földhasználónak a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2013. évi igénybevitelével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 22/2013. (IV.8.) VM rendelet (Egységes kérelem rendelet) 1. § 9. pontja értelmében.

Az elsőfokú közigazgatási szerv határozatával szemben a **felperes fellebbezést** nyújtott be, melyre tekintettel az **alperes** a 2016. február 11. napján kelt **MVHF/93/2016. számú határozatával** az elsőfokú közigazgatási szerv határozatát helybenhagyta.

Határozatában rögzítette, hogy a megismételt eljárás keretében a rendelkezésre álló adatok, valamint a 2109622301. azonosító számú földhasználati lap alapján a felperes által igényelt 65,24 hektár terület helyett 60,68 hektár terület került megállapításra.

Határozatában hivatkozott az Egységes kérelem rendelet 1. § 9. pontjában, a 15. §-ában, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (MVH eljárási tv. 38. § (8) bekezdésében, 44. § (5) bekezdésében, 46. § (1)-(2) bekezdéseiben, 47. § (1)-(3) bekezdéseiben, 47. § (5) bekezdésében foglaltakra.

Az alperes határozatával szemben a **felperes** a törvényi határidőn belül **keresetet** terjesztett elő, melyben előadta, hogy az eltérésként feltüntetett 4,56 hektár terület is a használatában van.

Rögzítette, hogy az L25R2R11. számú fizikai blokkban igényelt 24. tábla vonatkozásában 8364 m² területre rendelkezik földhasználati lappal, és ugyanennyi területet a művelése alatt is tartotta. Az igényelt 0,83 hektár területből 0,4182 hektár terület tulajdonosa, és 0,4182 hektár terület hasznélvezője. Ekörben csatolta a 703106/9/2014/2013.01.30. egyszerűsített határozat szerinti földhasználati lapot.

Hivatkozott arra, hogy a 703106/4/2014. számú, 2013. január 30. napján kelt földhasználati lap bizonyítja, hogy a **(Hn. település neve)** 0460/23. hrsz-ú terület vonatkozásában 2 hektár 6075 m² tulajdonosa, illetve 2 hektár 6075 m² hasznélvezője volt. A 700845/1/2013. számú, 2012. szeptember 19. napján kelt földhasználati lap pedig azt bizonyítja, hogy 1 hektár 8634 m² tulajdonosa, míg 1 hektár 8634 m² hasznélvezője volt. Mindezekre tekintettel a **(Hn. település neve)** 0460/23. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 8 hektár 9418 m² terület jogszerű földhasználója.

A **(Hn. település neve)** 0110/44. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 1 hektár 602 m² területre nyújtott be kifizetési kérelmet, melyből az elsőfokú közigazgatási szerv csak 0,53 hektár vonatkozásában minősítette jogszerű földhasználatnak. Hivatkozott arra, hogy 2013. június 03. napján földhasználati bejelentési adatlapokat nyújtott be a Nyíregyházi Járási Hivatal felé, melyek azt igazolják, hogy 0,531 m² terület használatára tulajdonosként, míg 0,531 m² terület használatára szivességi földhasználóként volt jogosult. A 2013. augusztus 23. napján kelt tulajdoni lapból pedig egyértelmű, hogy a hivatkozott terület fele részben a saját, fele részben a házastársa tulajdonát képezi, akinek a tulajdonát szivességi földhasználat alapján használja.

Előadta, hogy a **(Kh. település neve)** 0219/4. hrsz-ú terület 0,62 ha terület használatára volt jogosult. Az igényelt területhez képest 0,35 hektár vonatkozásában került megállapításra a jogszerű földhasználat, azonban az eljáró közigazgatási szervek nem vették figyelembe a használatában lévő 2641 m² területet, melynek használatára vonatkozó szándékáról értesítette a Nyíregyházi Járási Földhivatalt a 2013. május 30. napján benyújtott földhasználati bejelentési adatlappal. A területet

haszonkölcsönbe vette, és mellékelte a résztulajdonosok hozzájárulását a lakosok által kezdeményezett megosztáshoz.

Hivatkozott arra, hogy az utóbbi két terület vonatkozásában a földhasználata azért nem került bejegyzésre, mert elhúzódott a tulajdonostársak hozzájárulásainak a beszerzése.

A felperes a bírósági eljárás során csatolta a 2013. május 02. napján kelt földhasználati szerződést, mely szerint **(B.M. kölcsönadó neve)** a **(Kh. település neve)** 0219/4. hrsz-ú ingatlanban tulajdonát képező 0,2641 hektár területet haszonkölcsön címén a felperes használatába adta 2030. december 31. napjáig. Csatolta továbbá a 2013. május 13. napján kelt földhasználati szerződést, mely szerint **(M.Cs. fp. házastársának neve)** a **(Hn. település neve)** 0110/44. hrsz-ú ingatlanban tulajdonát képező 0,5301 hektár területet szívésségi használat címén a felperes használatába adta határozatlan időre.

Az **alperes ellenkérelmében** a felperes keresetének elutasítását kérte, a határozatban foglalt indokokra tekintettel. Kérte a felperes perköltségben való marasztalását.

A felperes keresete az alábbiak szerint **nem alapos**.

A per tárgyát alperes határozatának törvényességi felülvizsgálata képezte a Pp. XX. fejezetében szabályozott közigazgatási per keretében. A bíróság ítéletben arról döntött, hogy az alperes határozata az irányadó anyagi jogszabályban foglaltaknak megfelel-e, illetőleg megállapítható-e olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely az ügy érdemére nézve is kihatással volt.

Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2013. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 22/2013. (IV. 8.) VM rendelet (Egységes kérelem rendelet) 1. § (9) bekezdés szerint: „jogszerű földhasználó:

a) a földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti földhasználati nyilvántartásba (a továbbiakban: földhasználati nyilvántartás) - amennyiben a 2. § (1) bekezdése szerinti, az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról - a tárgyév június 9-i dátum szerinti állapotnak megfelelően földhasználóként bejegyzett ügyfél,

b) az az ügyfél, aki az adott földterület vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásba önhibáján kívüli okból nem került bejegyzésre és - amennyiben a 2. § (1) bekezdése szerinti, az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról - a tárgyév június 9-én fennálló földhasználati jogosultságát igazoló egyéb okirattal rendelkezik,

c) a közös tulajdonban álló földrészek vonatkozásában az az ügyfél, aki az adott földterület vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásba nem került bejegyzésre, de a használati megosztásra vonatkozó megállapodás vagy földhasználati rendre irányuló döntés hiányában - amennyiben a 2. § (1) bekezdése szerinti, az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról - a tárgyév június 9-én fennálló földhasználati jogosultságát igazoló, a földhasználat időtartamát, a használt terület azonosító adatait és nagyságát tartalmazó egyéb okirattal rendelkezik, vagy

d) a családi gazdálkodó, akkor is, ha a földhasználati nyilvántartásba - amennyiben a 2. § (1) bekezdése szerinti, az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról - a tárgyév június 9-i dátum szerinti állapotnak megfelelően a családi gazdálkodó által támogatás alapjául szolgáló területként az egységes kérelemben bejelentett területekre vagy azok egy részére vonatkozóan földhasználóként a gazdálkodó család tagja került

bejegyzésre a családi gazdaságba bevont területek vonatkozásában, és arra a 2. §-ban felsorolt támogatások esetében a gazdálkodó család tagja támogatási kérelmet nem nyújtott be,

e) az a)-d) pontokban felsorolt földhasználó hiányában - amennyiben a 2. § (1) bekezdése szerinti, az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról - a tárgyév június 9-i dátum szerinti állapotnak megfelelően - sorrendben - a támogatási kérelmet benyújtó földtulajdonos vagy a földhasználati jogosultságot egyéb okirattal igazoló ügyfél,

f) az a)-e) pontokban felsorolt földhasználó hiányában - amennyiben a 2. § (1) bekezdése szerinti, az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról - a tárgyév június 9-i dátum szerinti állapotnak megfelelően az a támogatási kérelmet benyújtó, jóhiszemű, jogcím nélküli földhasználó ügyfél, akinek a tényleges földhasználata fennállásáról a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarának a föld fekvése szerint illetékes területi szervezete alkalmazásában álló és e feladat elvégzésére felhatalmazott falugazdája teljes bizonyítóerejű magánokiratot állít ki, amely tartalmazza a földhasználó azonosító adatait, az általa használt terület azonosító adatait és nagyságát;"

Az **Egységes kérelem rendelet 4. § (1) bekezdése** szerint: „Egységes kérelmet az a mezőgazdasági termelő nyújthat be, aki a támogatás alapjául szolgáló terület vonatkozásában jogszerű földhasználónak minősül. Az ügyfél földhasználati jogosultságát az MVH jogosult vizsgálni.”

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (MVH eljárási tv.) 41. § (5) bekezdése szerint: „Amennyiben a hiánypótlást vagy a nyilatkozatát az ügyfél a hiánypótlásra vagy a nyilatkozattételre nyitva álló határidőn túl nyújtja be, azt a döntés meghozatalánál nem lehet figyelembe venni.”

A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes jogszerű földhasználata megállapítható-e a keresetben megjelölt blokkazonosítójú területek vonatkozásában.

Az Egységes kérelem rendelet 1. § 9. pontja szerint jogszerű földhasználat elsődlegesen bejegyzett földhasználati joggal igazolható, mely bejegyzésnek 2013. június 10. napján fenn kell állnia.

Amennyiben ebben az időpontban a kérelmezőnek nincs bejegyzett földhasználati joga, úgy a jogszerű földhasználat - a b) és e) pont szerint - igazolható tulajdonjog fennálltával, illetve földhasználati jogosultságot igazoló egyéb okirattal.

A bíróság az L25R2R11 blokkazonosítójú 24. sorszámú tábla vonatkozásában - mely a **(Hn. település neve)** 0448/23 hrsz.-ú területre fed rá - a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a felperes 0,4182 ha nagyságú területnek a tulajdonosa volt.

A felperes 2013. január 30. napján az illetékes földhivatal részére benyújtotta a földhasználati bejelentési lapokat, melyekben a földhasználatát akként jelölte meg, hogy 2013. január 01. napjától 0,4182 ha terület földhasználója saját tulajdon jogcímén, és ugyanennyi nagyságú területnek haszonélvezet jogcímén.

A rendelkezésre álló iratok alapján ugyanakkor megállapítható, hogy felperes földhasználata csak 2014. október 22. napján került bejegyzésre a nyilvántartásba, vagyis az Egységes kérelem rendelet szerint megkívánt időpontban még nem rendelkezett ekörben bejegyzett földhasználattal.

Nem vitatott, hogy a felperes a földhasználata bejegyzésére irányuló eljárást kezdeményezte, azonban az - tekintettel arra, hogy tulajdonjog átvezetése is történt - elhúzódott.

Ebben az esetben az Egységes kérelem rendelet szerint a földhasználati jogosultságot - önhiba hiányában, illetve amellet is - tulajdonjoggal, illetve egyéb okirattal kell igazolni. A felperes által a közigazgatási eljárásban nyilatkozatételre történő felhívásra csatolt földhasználati bejelentési lapok azonban nem minősülnek ilyen egyéb okiratnak.

A bíróság az L4252411 blokkazonosítójú 19. sorszámú tábla vonatkozásában - mely a **(Hn. település neve)** 0460/23 hrsz.-ú ingatlanra fed rá - megállapította, hogy a felperes 4.4709 hektár nagyságú terület tulajdonosa volt. Ezen saját tulajdont képező területből 1.8634 hektár terület vonatkozásában 2013. március 29. napjától bejegyzett földhasználattal rendelkezett a 700845/1/2013/2012.09.19 egyszerűsített határozat szerinti földhasználati lap értelmében.

Ugyanezen földhasználati lap szerint a felperes 1,8634 hektár terület vonatkozásában 2013. március 29. napjától bejegyzett földhasználattal rendelkezett haszonélvezet címén.

Ugyanakkor a felperes által a keresetében hivatkozott 2,6075 hektár - 2,6075 hektár földhasználata csak 2014. április 16. napján került bejegyzésre a földhasználati nyilvántartásba.

A közigazgatási eljárás során 2013. november 7. napján (2119773714 iratazonosító), illetve 2014. március 13. napján (2119319860 iratazonosító) lekért földhasználati lapok ennek megfelelően kizárólag 3,7268 hektár bejegyzett földhasználatot igazoltak, míg a 2014. június 17. napján (2109621014 iratazonosító) lekért földhasználati lap már a felperes által hivatkozott 8,9418 hektárt tartalmazta.

A fentiek alapján a felperes 6,3343 hektár (3,7268 hektár bejegyzett földhasználat + 2,6075 hektár saját tulajdon) vonatkozásában minősült jogszerű földhasználónak, mivel 2,6075 hektár nagyságú területnek nem volt a tulajdonosa, és 2013. június 10. napján a bejegyzett földhasználója sem, és a közigazgatási eljárás során nem csatolt egyéb jogszerű földhasználatot igazoló okiratot. Az eljárás közigazgatási szervek ugyanakkor 7.0848 hektár vonatkozásában fogadták el a jogszerű földhasználatát.

A felperes az L5TY3R11 blokkazonosítójú 20. sorszámú tábla - mely a **(Hn. település neve)**, 0110/44 hrsz.-ú ingatlanra fed rá - nem vitatta, hogy nem rendelkezett a jogszabály szerint megkívánt időpontban bejegyzett földhasználattal.

Azon felperes által hivatkozott körülmény, miszerint a bejegyzésre azért nem került sor időben, mert a tulajdonostársak hozzájárulását nem sikerült beszerezni, nem minősül az önhiba hiányának.

Ugyanakkor a fentebb hivatkozott Egységes kérelem rendelet szerint 1. § 9. pont b) alpontja értelmében, amennyiben a bejegyzés önhibán kívüli okból marad el, úgy a jogszerű földhasználat földhasználati jogosultságát igazoló egyéb okirattal megléte esetén állapítható meg.

Vagyis önhiba hiányának esetén is a felperesnek csatolnia kellett volna a földhasználati jogosultságát igazoló egyéb iratot. Egyebekben ez volt szükséges ahhoz is, hogy az. 1. § 9. pont e) alpontja alapján megállapítható legyen a jogszerű földhasználat.

A felperes a közigazgatási eljárás során azonban kizárólag a földhasználati bejelentő lapokat csatolt, melyek nem minősülnek földhasználati jogosultságot igazoló egyéb okiratnak.

A felperes a bírósági eljárás során csatolta a (M.Cs. fp. házastársának neve) megkötött földhasználati szerződést, amely alapján a jogszerű földhasználat a közigazgatási eljárásban megállapítható lett volna.

Ezen irat azonban a MVH eljárási tv. 41. § (5) bekezdése alapján nem vehető figyelembe.

A TE6Y3M11 blokkazonosítójú 11. sorszámú tábla - mely a **(Kh. település neve)**, 0219/4. hrsz-ú ingatlanra fed rá - a bíróság megállapította, hogy a felperes 0,35 hektár vonatkozásában bejegyzett földhasználattal rendelkezett a vonatkozó jogszabály által megkívánt időpontban.

A felperes a fennmaradó terület vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a tulajdonostársak hozzájárulásai megszerzésének az elhúzódása miatt maradt el időre a földhasználati bejegyzés.

A fentebb kifejtettek szerint ezen körülmény nem minősül önhiba hiányának.

Ugyanakkor a felperes a közigazgatási eljárás során szintén földhasználati bejelentő lapot csatolt, mely nem minősül földhasználati jogosultságot igazoló egyéb okiratnak.

A felperes a bírósági eljárás során csatolta a (B.M. bérbeadó neve) 2013. május 02. napján megkötött földhasználati szerződést, mely az MVH eljárási tv. 41. § (5) bekezdése alapján nem vehető figyelembe.

A **Pp. 339. § (1) bekezdése** szerint: „Ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.”

A bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a felperes keresetében sérelmezett területek vonatkozásában az Egységes kérelem rendelet által meghatározott időpontban - 2013. június 10. napján - nem rendelkezett bejegyzett földhasználattal.

Bejegyzett földhasználat hiányában a jogszerű földhasználat tulajdonjog fennálltával, vagy földhasználati jogosultságot igazoló egyéb okirattal lett volna igazolható a közigazgatási eljárásban. A felperes által csatolt földhasználati bejelentő lapok nem minősülnek ilyen okiratnak.

Mindezek alapján a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az alperesi határozatban feltüntetett 4,56 hektár vonatkozásában is jogszerű földhasználónak minősült, ezért a bíróság a keresetét a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján elutasította.

A bíróság a pervesztes felperest a **Pp. 78. § (1) bekezdése** alapján kötelezte az alperes perköltségének, továbbá az **Itv. 43. § (3) bekezdésében** meghatározott mértékű, az **Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja** szerint feljegyzett, le nem rótt eljárási illetéknek a megfizetésére.

A bíróság az alperes perköltségét a **32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdésében** foglaltak alapján munkaóránként 5.000 forintban állapított meg. A bíróság a jogi képviselőnek járó munkadíj megállapításánál 3 munkaórával számolt, figyelemmel arra, hogy az alperes egy - az alperesi

határozattal megegyező tartalmú - érdemi ellenkérelmet, és egy rövid terjedelmű előkészítő iratot készített.

A jogorvoslati jogot a *Pp. 340. § (1) bekezdése* kizárja.

Nyíregyháza, 2017. február 07.

Juhászné dr. Bartha Ildikó
bíró