

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.V.20.377/2017/7.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Simonné Dr. Gombos előadó Katalin bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

dr. Lukovits Péter ügyvéd

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

dr. Havasi Bence ügyvéd

A per tárgya:

Vállalkozói díj megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Tatabányai Törvényszék 2.Gf.40.021/2016/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Tatai Járásbíróság 3.G.20.572/2013/48.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 500.000 (ötszázezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 2.094.000 (kétmillió-kilencvennégyezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes mint fővállalkozó 2009. november 9-én vállalkozási szerződést kötött a ... Kft.-vel mint megrendelővel. A felperest az elkészíteni vállalt biogáz üzem kivitelezéséhez alvállalkozóként

kívánta igénybe venni. A peres felek között erre tekintettel jött létre 2010. május 19-én szállítási-, szerelési szerződés a ... biogáz erőmű projekt megvalósítása tárgyában, amely szerződést 2010. augusztus 5-én módosítottak. A felperes vállalta, hogy biogázüzem motort szállít az alperes részére és azt beüzemeli.

- [2] A felperes szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesítette, erről teljesítés-igazolások kerültek kiállításra. Az alperes az elkészült biogáz üzem a megrendelőnek átadta. Az alperes az első két felperesi rész-számlát kiegyenlítette, de a harmadik rész-számlából 3 millió Ft-ot, valamint a 6.500.000 forint összegű végszámla összegét nem fizette meg a felperes részére.
- [3] A peres felek között 2010. október 22-én újabb szállítási-, szerelési szerződés jött létre a ... biogázüzem részére gázmotor szállítása tárgyában. A felperes e szerződést is teljesítette. Erről 2011. október 21-én a felek teljesítés-igazolást írtak alá, ezzel a felperes jogosulttá vált a 49.000 € összegű végszámla kiállítására. A végszámlából az alperes 29.000 €-t teljesített 20.000 €-ot visszatartott.
- [4] A ... gázmotor szállítására és szerelésére, valamint üzembe helyezésére vonatkozó szerződés teljesítését követően javítási munkákat nem kellett elvégezni. A ... biogáz üzem műszaki átadás-átvételt követően az alperes hibabejelentést közölt a felperes felé. A felperes - külön díjazás ellenében - javítási munkákat elvégzett, azonban miután ezt követően is újabb problémák álltak elő, az alperes a ... szakvéleményt rendelt meg a rendszer hibáinak megállapítására.
- [5] A ... 2012. november 12-i szakértői véleményének megismerését követően az alperes szavatossági igényként kijavítást kért a felperestől. A felperes a hibás teljesítés tényét tagadta, a kijavítást nem vállalta. Az alperes a feltárt hibákat egy perben nem álló társasággal díjazás ellenében 2013 évben kijavíttatta.
- [6] Az alperes a 2012. november 21-i levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy az általa telepített rendszer nem felel meg sem a konkrét esetre előírt szakmai követelményeknek, sem a biogázzal üzemeltetett, gázmotorokra vonatkozó általános követelményeknek. Ezért a szerződésekben meghatározott díjak még ki nem fizetett részének és a garanciális visszatartás összegének kifizetését megtagadta.
- [7] A felperes 2012. december 3-án felszólította az alperest a szerződés szerint még járó díjak megfizetésére. Az alperest e kötelezettségének nem tett eleget.
- [8] A felperes a fentieket követően közjegyzői nemperes eljárásban igazságügyi szakértő kirendelését kérte. A kirendelt ... igazságügyi energetikai szakértő szakvéleményét elkészítette.
- [9] A szakértői vélemény ismeretében a felperes ismételt eredménytelenül szólította fel az alperest fizetési kötelezettségének teljesítésére.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [10] A felperes kereseti kérelmében 9.500.000 Ft és kamatai, 20.000 € és kamatai vállalkozói díj, valamint lejárt késedelmi kamattartozás címén 5.236.536 forint és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [11] Az alperes ellenkérelmében a vállalkozói díj címén előterjesztett kereseti kérelem jogalapját és összecszerűségét nem vitatta, azonban a 9.500.000 forint, továbbá 20.000 € megfizetésére irányuló követelésekkel szemben beszámítási kifogást terjesztett elő, míg további 8.981.862 Ft erejéig a felperessel szemben viszontkeresettel élt. Az 5.236.536 Ft lejárt késedelmi kamattartozás, továbbá 49.000 € összegű követelés kapcsán felszámított késedelmi kamat vonatkozásában ítélt dologra hivatkozással a per megszüntetését kérte, és további beszámítási kifogással is élt késedelmi kötbérre hivatkozással. Az alperes a lejárt késedelmi kamatok utáni késedelmi kamat megfizetésére irányuló kereseti kérelem elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [12] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest 9.500.000 forint és kamatai, 20.000 € és kamatai, továbbá 5.236.536 forint és kamatai, valamint perköltség megfizetésére. Az alperes beszámítási kifogását és viszontkereseti kérelmét elutasította. A bíróság a határidőben bejelentett hibát a jóállás körén kívül állónak ítélte.
- [13] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Rámutatott arra, hogy az elsőfokú bíróság helyesen vetette össze, értékelte és mérlegelte az egyes szakértői véleményekben foglaltakat, a szakértőket személyesen is meghallgatta. Ennek eredményeként ... igazságügyi szakértő szakvéleményét elfogadta ítélezése alapjául. A bíróság lehetőséget biztosított a felek részére a szakvéleménnyel kapcsolatos kérdések feltevésére, észrevételeik benyújtására. Az alperes csak mintegy 5 hónapi késedelemmel kifogásolta a szakértő megállapításait, hivatkozott a szakvélemények közötti ellentmondásokra. A szakértői véleménnyel kapcsolatos akadályai bejelentésével alapos ok nélkül késlekedett, késedelmét semmivel nem indokolta, ezért hivatkozásai nem voltak figyelembe vehetők.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [14] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként az 1952. évi III. törvény (Pp.) 177. § (3) és (6) bekezdését, a 182. § (3)

bekezdését, 183. § (1)-(2) bekezdését, 178. § (1)-(3) bekezdését jelölte meg, utalva a Pp. 13. § (1) bekezdés e) pontjára. Kifogásolta annak megállapítását, hogy ... szakértő a felek közös kérelmére került kirendelésre. Előadta, hogy nem kapta kézhez a 12 sz. végzést, ezért nem tudott tiltakoznia a szakértő személye ellen. Szerinte a bíróság csak olyan felhívást közölt a felekkel, hogy tegyék fel a szakértőhöz intézendő kérdéseket, azonban arra nem közölt felhívást, hogy a szakértő személyére vonatkozóan tegyenek indítványt. Azt nem vitatta, hogy a ...-féle szakvélemény vitatásával késedelembe esett, azonban szerinte e tény a bíróság nem értékelhette volna a terhére.

- [15] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kifogásolta, hogy ... a kijavított rendszert vizsgálta szemrevételezéssel. Állította, hogy az általa csatolt ...-féle szakvélemény alátámasztja a hibás teljesítéssel kapcsolatos érvelését. Álláspontja szerint a felperesi teljesítéssel alapvető probléma volt, ezért a perben beszerzett bizonyítékokból a műszaki szakértői testület bevonásának hiányában nem vonható le okszerű következtetés a hibátlan teljesítésre, vagy az így levont következtetés oly mértékben okszerűtlen és iratellenes, hogy az a felülvizsgálattal érintett ítélet hatályon kívül helyezésének alapja lehet. Sérelmezte, hogy a bíróság nem vizsgálta a beszámítási kifogása, illetve viszontkeresete összekszerűségét, hanem kizárólag - lényegében közbenső jelleggel - a jogalap kérdésében döntött. Kifogásolta továbbá a lejárt késedelmi kamatkövetelések után késedelmi kamat megítélését.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [16] A Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, továbbá azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, valamint elő kell adni a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Akár a konkrét jogszabályhely megjelölése, akár a jogszabálysértés szöveges előadása hiányzik, a felülvizsgálati kérelem érdemben nem bírálható el (BH 2005.290., BH 2011.259.). Ha a fél a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletet többféle okból is támadja, vagyis több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell a Pp. 272. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményekkel [1/2016. (II.15.) PK vélemény 6. pont]. Érdemben csak azok a hivatkozások vizsgálhatók, amelyek esetében a Pp. 272. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények maradéktalanul teljesülnek (BH2015.307.), így a Kúria nem vizsgálta a felperes felülvizsgálati kérelmének a jogszabályhely megjelölést nem tartalmazó hibás teljesítéssel összefüggő, illetve a sem jogszabályhelyet nem jelölő, sem adekvát indokolással alá nem támasztott hivatkozásait a beszámítási kifogás

és viszontkereset elutasítása, valamint a lejárt kamat utáni késedelmi kamat tekintetében.

- [17] A Kúria - a Pp. 275. § (2) bekezdése szerint - kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a jogerős ítéletet, és megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt és érdemben vizsgálható okokból nem jogszabálysértő.
- [18] Alaptalanul sérelmezte az alperes felülvizsgálati kérelmében a kirendelt ... igazságügyi szakértő személyét. A felülvizsgálati kérelemben tett állításával szemben megállapítható, hogy a bíróság a 8. sorszámú végzésével a feleket a szakértőhöz intézendő kérdések írásban történő megtételére hívta fel. Az alperes e felhívásra a 10. sorszámú beadványában tett indítványt, miszerint a bíróság a „kirendelésre kerülő ...” igazságügyi szakértőhöz intézzon - általa megjelölt tartalmú - kérdéseket. Miután a Pp. 177. § (3) bekezdése értelmében a felek a szakértő személyében megállapodhatnak, arról csak megállapodás hiányában dönt a bíróság, így a Pp. rendelkezéseinek megfelelően járt el az elsőfokú bíróság, amikor a kirendelendő szakértő személyére irányuló alperesi kezdeményezést követően a 12. sorszámú végzésével a felperest nyilatkoztatta a szakértő személyére, aki ... kirendelését nem ellenezte.
- [19] A Pp. 177. § (6) bekezdése értelmében, ha a bíróság a felek egyetértő javaslatára rendelt ki szakértőt, más szakértő kirendelésének - a szakvélemény előterjesztése előtt - csak akkor van helye, ha a szakértő a véleményadással késlekedik, kizárás okából, vagy valamely más fontos okból nem járhat el. E feltételek nem álltak fenn, a kirendelt szakértő szakvéleményét előterjesztette, és személyével kapcsolatosan az eljárás tartama alatt a kizárás (Pp. 178. § (1)-(3) bekezdés, Pp. 13. § (1) bekezdés e) pont), vagy egyéb eljárási akadály nem merült fel.
- [20] A szakvélemény előterjesztését követően - a bíróság felhívására a megadott határidőn belül - az alperes nem kifogásolta a szakértői véleményt, a szakvéleménnyel kapcsolatos aggályait először 5 hónappal a szakvélemény elkészültét követően jelezte. A Pp. 141. § (2) bekezdése értelmében a fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait - a per állása szerint, a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben - előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél e kötelezettségei teljesítésével alapos ok nélkül késlekedik, a bíróság a Pp. 141. § (6) bekezdése értelmében előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határoz. Erre tekintettel jogszabálysértés nélkül hagyta figyelmen kívül a bíróság a késedelmesen előterjesztett, újabb szakértő kirendelésére irányuló alperesi kérelmet.
- [21] Alaptalanul sérelmezte az alperes felülvizsgálati kérelmében más szakértő, illetve szakértői testület kirendelésének elmaradását is. A Pp. 182. § (3) bekezdése értelmében más szakértő kirendelésére csak akkor kerülhet sor, ha a szakvélemény homályos, hiányos, önmagával vagy más szakértő véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér, és a szakértő a bíróság felhívására a szükséges felvilágosítást nem adja meg. A Pp. 183. § (1) és (2) bekezdése szerinti szakértői testület kirendelésére olyan esetekben kerülhet sor, ha a perben felmerülő szakkérdésekben két egymástól

független szakvélemény előterjesztése után, a kirendelt szakértő személyes meghallgatása során sem tisztázhatók a felmerült ellentétek. A bíróság részéről e körben sem történt jogszabálysértés, mivel az eljárás során nem merült fel e rendelkezések alkalmazásának indokoltsága.

- [22] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdésére figyelemmel hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [23] A Kúria a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperest a felperes jogi képviseletével kapcsolatosan felmerült felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [24] Az alperes illetékfeljegyzési jogára tekintettel a Kúria le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) és (3) bekezdése alapján határozott.
- [25] A Kúria a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése folytán tárgyaláson kívül bírálta el.
- [26] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdése e) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. február 15.

. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró