

A Győri Ítéltábla a dr. Romhányi Réka által képviselt **felperesnek** a Szigeti, Raszler & Kulistity Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a ...i Törvényszék 2017. december 11. napján kelt 1.P.21.170/2017/5. számú ítélete ellen az alperes által 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezések folytán - megtartott tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az irányadó tényállás szerint az alperes főtevékenysége ruházat, lábbeli nagykereskedelme, továbbá a tevékenységi körébe tartozik a lábbeli, bőráru kiskereskedelem is. A cég távértékesítési rendszer keretében a www....hu weboldalon elektronikus kereskedelmi szolgáltatást folytat, az ennek körében használt általános szerződési feltételei a 'jogi információk' menüpont alatt találhatóak meg a honlapon. Ez a dokumentum az alperes és a www....hu weboldalon keresztül nyújtott elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokat igénybe vevő ügyfél jogait és kötelezettségeit tartalmazza. Az ÁSZF 3.1. pontja szerint az ügyfél a weboldalon történő regisztrációjával kijelenti, hogy a jelen ÁSZF és weboldalon közzétett adatvédelmi nyilatkozat feltételeit megismerte és elfogadja, az adatvédelmi nyilatkozatban foglalt adatkezelésekhez hozzájárul. A 4.1.5. pont értelmében a vevő a regisztrációt követően, illetve a termék kiválasztása után tud megrendelést generálni a webáruházban.

Az ÁSZF 2.2. pontja tartalmazza, hogy a szolgáltató jogosult egyoldalúan módosítani az ÁSZF-et, a módosításokat a szolgáltató azok hatályba lépésének napján a weboldalon közzéteszi és ezzel egyidejűleg a felhasználót e-mailben értesíti. A módosított ÁSZF hatályba lépését követően a felhasználó az első bejelentkezésével kifejezetten elfogadja a módosított feltételeket és erről fogva rá nézve kötelezően alkalmazandó. Amennyiben a felhasználó a módosított ÁSZF-fel nem ért egyet, úgy a regisztráció bármikor törölhető.

Az ÁSZF 2.4. pontja szerint a vitás kérdésekben az ügyfél és a szolgáltató aláveti magát a ...i Járásbíróság, törvényszék hatáskörébe tartozó ügyekben a ...i Törvényszék kizárólagos illetékességének.

Az ÁSZF 11.4. pontja kimondja, hogy az ügyfél és a szolgáltató a jelen szabályzat hatálya alá tartozó megegyezéssel 30 naptári nap alatt nem rendezhető esetleges jogvitákra nézve a 2.4. pont az irányadó.

Az ÁSZF 9. pontja ad tájékoztatást arról, hogy a fogyasztónak minősülő ügyfél a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeletben foglalt elállási jogával milyen esetekben és milyen módon élhet. Az ÁSZF 9.1.14. pontja azt tartalmazza a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva azt a tájékoztatást, hogy ha a felhasználó a megrendelt terméket az átvételt követően felfontja, akkor nem illeti meg az elállási jog.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes által alkalmazott általános

szerződési feltételek 2.2. pontjának, 2.4. pontjának, 11.4. pontjának és 9.1.14. pontjának rendelkezései tisztességtelenek, ezért az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest arra, hogy a saját költségén gondoskodik a szerződési feltételek tisztességtelenségét megállapító közlemény közzétételéről, melynek szövegét és a közzététel módját a bíróság határozza meg. A felperesnek perköltségigénye nem volt.

Az alperes a felperes keresetét a 9.1.14. pont tisztességtelenségét illetően elismerte, ezt meghaladóan az elutasítását kérte. Állította, hogy az ÁSZF módosítására lehetőséget adó kikötés csak a jövőben megkötendő szerződésekre vonatkozik, olyan esetekben, amikor valamely az ÁSZF alapjául szolgáló jogszabály megváltozása szükségessé teszi az ÁSZF megváltoztatását. Az alávetéses illetékesség kikötéséről szóló pont kapcsán előadta, hogy az internetes vásárlók az ÁSZF egyéb rendelkezése alapján tisztában vannak azzal, hogy az alperes ...i székhelyű gazdasági társaság, a központi raktára ...ben található, így ennek ismeretében és ennek megfontolásával dönthetnek arról, hogy kívánnak-e szerződni az alperessel és így képesek annak felmérésére is, hogy egy esetleges jogvita esetén valamely ...i székhelyű bíróság lesz illetékes a jogvita elbírálására.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes által alkalmazott általános szerződési feltételek

- 2.2. pontjában írt „A szolgáltató jogosult egyoldalúan módosítani az ÁSZF-et, a módosításokat a szolgáltató azok hatályba lépésnek napján a weboldalon közzéteszi és ezzel egyidejűleg a felhasználót e-mailben értesíti. A módosított ÁSZF hatályba lépését követően a felhasználó az első bejelentkezésével kifejezetten elfogadja a módosított feltételeket és ettől fogva rá nézve kötelezően alkalmazandó. Amennyiben a felhasználó a módosított ÁSZF-fel nem ért egyet, úgy a regisztráció bármikor törölhető.”;

- 2.4. pontjából a „vitás kérdésekben az ügyfél és a szolgáltató aláveti magát a ...i Járásbíróság, törvényszék hatáskörébe tartozó ügyekben a ...i Törvényszék kizárólagos illetékességének”;

- 11.4. pontjából „az ügyfél és a szolgáltató a jelen szabályzat hatálya alá tartozó megegyezéssel 30 naptári nap alatt nem rendezhető esetleges jogvitákra nézve a 2.4. pont az irányadó”;

- 9.1.14. pontjában „tájékoztatjuk a felhasználót, hogy a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésének e) pontja alapján ha a megrendelt terméket az átvételt követően felbontja, akkor nem illeti meg a jelen pontban szabályozott elállási jog”

szereplő, általános szerződési feltételnek minősülő, fogyasztói szerződés részévé vált kikötések érvénytelenek az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti a 2017. október 18-ig teljesített szerződéseket.

Kötelezte az alperest, hogy a következő szövegű közleményt 15 napon belül helyezze el a saját internetes honlapja nyitó oldalán és ott 30 napig tartsa megjelenítve: «A ...i Törvényszék ítélete szerint a ... Kft által az elektronikus kereskedelmi szolgáltatása körében alkalmazott általános szerződési feltételek - 2.2. pontjában írt „A szolgáltató jogosult egyoldalúan módosítani az ÁSZF-et, a módosításokat a szolgáltató azok hatályba lépésnek napján a weboldalon közzéteszi és ezzel egyidejűleg a felhasználót e-mailben értesíti. A módosított ÁSZF hatályba lépését követően a felhasználó az első bejelentkezésével kifejezetten elfogadja a módosított feltételeket és ettől fogva rá nézve kötelezően alkalmazandó. Amennyiben a felhasználó a módosított ÁSZF-fel nem ért egyet, úgy a regisztráció bármikor törölhető” kikötés érvénytelen, mert nem átlátható, hogy a ... Kft mely esetekben és milyen feltételek bekövetkezése esetén élhet az egyoldalú szerződésmódosítás jogával;

2.4. pontjából a „vitás kérdésekben az ügyfél és a szolgáltató aláveti magát a ...i Járásbíróság törvényszék hatáskörébe tartozó ügyekben a ...i Törvényszék kizárólagos illetékességének”

11.4. pontjából „az ügyfél és a szolgáltató a jelen szabályzat hatálya alá tartozó megegyezéssel 30

naptári nap alatt nem rendezhető esetleges jogvitákra nézve a 2.4. pont az irányadó",

9.1.14. pontban írt „tájékoztatjuk a felhasználót, hogy a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésének e) pontja alapján ha a megrendelt terméket az átvételt követően felbontja, akkor nem illeti meg a jelen pontban szabályozott elállási jog" kikötések érvénytelenek, mert korlátozzák a fogyasztó jogszabályon alapuló igényérvényesítési jogait a ... Kft esetleges szerződésszegése esetén. A fenti kikötések érvénytelenek a ... Kft-vel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti a 2017. október 18. előtt már teljesített szerződéseket.».

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az államnak külön felhívásra 36.000,- Ft illetéket.

Határozata indokolásában kifejtette, hogy az általános szerződési feltételek 2.2. pontjának kikötése arra ad lehetőséget az alperesnek, hogy az ügyfelével megkötött szerződést egyoldalúan módosítsa a szerződés részét képező általános szerződési feltételek módosítása által. A Ptk. 6:104. § (2) bek. d) pontja ugyanakkor kimondja, hogy a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni különösen azt a kikötést, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződést egyoldalúan, a szerződésben meghatározott alapos ok nélkül módosítsa, különösen akkor, ha ilyen esetben a fogyasztó nem jogosult a szerződéstől elállni vagy azt felmondani.

Az alperesi védekezéssel szemben az általános szerződési feltételek egyetlen pontja sem tartalmazza azt a kikötést, hogy az alperes az ÁSZF módosítására akkor jogosult, ha az alapul szolgáló jogszabályok tartalma megváltozik. Sem az ÁSZF 2.2. pontja, sem egyéb pontjai nem tartalmaznak tételes oklistát azon körben, hogy az alperes mikor jogosult az ÁSZF módosítás jogával élni, továbbá az alperesi állítással szemben a 2.2. pontban biztosított jog az alperest nem csak a jövőben megkötendő szerződések esetén illeti meg. Egyértelműen kitűnik ez abból a rendelkezésből, hogy az ÁSZF módosításról az alperes e-mailt vállal küldeni az ügyfeleinek. Nyilvánvaló ugyanis, hogy csak olyan ügyfelek részére tud e-mailben értesítést küldeni, akivel már szerződéses kapcsolatban áll.

Az ÁSZF 2.4. és 11.4. pontja tekintetében kifejtette, hogy a Ptk. 6:104. § (1) bek. i) pontja értelmében tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely kizárja vagy korlátozza a fogyasztó peres vagy más jogi úton történő igényérvényesítési lehetőségét. A 2/2011. PK vélemény 5.a. pontja szerint fogyasztói szerződésben a fogyasztóval szerződő fél lakóhelye vagy székhelye szerinti bíróság illetékességének általános szerződési feltételén vagy egyedileg meg nem tárgyalta feltételén alapuló kikötése tisztességtelen. Az Európai Unió Bírósága több ítéletében rámutatott, hogy egy ilyen feltétel következtében az a kötelezettség hárul a fogyasztóra, hogy a lakóhelyéhez képest esetleg távoli bíróság kizárólagos illetékességének vesse alá magát, ami megnehezítheti megjelenését a bíróság előtt. Kis pertárgyértékű perek esetében pedig a bíróság előtt való megjelenésével járó költségek a fogyasztó számára visszatartó hatásúak lehetnek és arra indíthatják, hogy teljesen lemondjon jogvédelméről vagyis a bírósághoz fordulás lehetőségéről. A fentiekre figyelemmel ezen alávetéses illetékességi kikötés tisztességtelennek minősül, függetlenül attól, hogy az ÁSZF egyéb rendelkezéseiből a fogyasztónak tudomása lehet arról, hogy az alperes ...i székhelyű gazdasági társaság.

A törvényszék kiemelte, hogy az alperes a ÁSZF 9.1.14. pontjában írt kikötés tisztességtelenségének megállapítására irányuló keresetet elismerte. Ezzel együtt rámutatott arra, hogy a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 29. § (1) bek. e) pontja szerint a fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti - a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belüli indokolás nélküli elállási - jogát olyan zárt csomagolású termék tekintetében, amely egészségvédelmi vagy higiéniai okokból az átadást követő felbontása után nem küldhető vissza. Az alperes által forgalmazott lábbelik nem esnek a Korm. rendelet 29. § (1) bek. e) pontjában szabályozott termékek körébe. Az

alperessel szerződő fogyasztó nyilvánvalóan akkor tud meggyőződni az előzetes kipróbálás nélkül megrendelt lábbeli mérethelyességéről, ha a terméket kibontja és felpróbálja. A 9.1.14. pontban írt kikötés egyértelműen egyoldalú és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára szóló kikötés, hiszen pusztán a termék csomagolásának felbontása is kizárja az elállás jogának gyakorlásából, adott esetben függetlenül attól, hogy a lábbelit felpróbálta vagy sem.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság helyt adott az felperes neve által indított közérdekű keresetnek.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Kifejtette, hogy az alperes általános szerződési feltételei az irányadó és hatályos jogszabályok szerint lettek megalkotva.

Az ÁSZF 2. 2. pontjának az ÁSZF rendelkezéseinek módosítására vonatkozó kikötése csak a jövőben megkötendő szerződésekre vonatkozik, olyan esetekben, amikor valamely alapjául szolgáló jogszabály megváltozása szükségessé teszi az ÁSZF megváltoztatását. A támadott rendelkezés szövegéből nem következik az az értelmezés, amely szerint az alperes a már megkötött szerződéseket módosítaná egyoldalúan. Ezen túlmenően utalt arra, hogy az elsőfokú ítélet megszületését követően már módosította a vitatott rendelkezést.

Az ÁSZF 2.4. pontja illetékességi kikötést tartalmaz, a fogyasztók ennek ismeretében, valamint annak tudatában, hogy az alperes székhelye ...ben van és innét kerül sor az áruk kiszállítására is, maguk dönthetik el, hogy kívánnak-e szolgáltatást igénybe venni. Nem várható el az alperestől, hogy adott esetben a fogyasztó esetlegesen jelentős távolságra található lakhelye szerint illetékes bíróságon járjon el, mert ez aránytalan terhet róna a vállalkozásra.

Előadta, hogy az ÁSZF 9. 1. 14. pontjában foglalt rendelkezés körében már gondoskodott a felperes által kifogásolt tisztességtelenségi ok megszüntetéséről.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a peradatok helyes mérlegelésével helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetésével és indoklásával az ítélet tábla maradéktalanul egyetértett.

Az alperes fellebbezésében kifejtett érveket a törvényszék az elsőfokú ítélet meghozatala során már teljes körűen elbírált, az azzal kapcsolatos - mindenben helytálló - indokait ítéletében részletesen kifejtette, azok megismétlését az ítélet tábla - mint szükségtelen - mellőzve, az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése - annak helyes indokai - alapján helybenhagyta.

Győr, 2018. április 12.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó

