

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.401/2017/7.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kurucz Krisztina előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Majoros Csaba ügyvéd

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Az alperes képviselője: . (...) jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott
közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Szegedi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság 9.K.27.229/2017/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
9.K.27.229/2017/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek
50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra -
70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kameruni állampolgárságú felperes - gyermekére, (...) magyar

állampolgárra tekintettel - Magyarországon 2020. június 15. napjáig érvényes tartózkodási kártyával rendelkezett.

- [2] A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Dél-alföldi Regionális Igazgatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2016. január 15-én a felperes tartózkodási joga fennállásának felülvizsgálatára hivatalból eljárást indított, vizsgálva, hogy gyermekével családi életközösségben élnek-e együtt. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapította, hogy felperes és kiskorú gyermeke életvitelszerűen nem él együtt. A gyermek 2015. szeptember óta nem tartózkodik Magyarország területén, Romániában lakik az anyai nagyszüleinél, így a felperessel való családi életközössége nem áll fenn.
- [3] Az elsőfokú hatóság a 2016. május 9. napján kelt 106-3-19241/18/2015-Tk. számú határozatával megállapította, hogy felperes tartózkodási joga a feltárt és bizonyított tények alapján Magyarországon megszűnt, egyidejűleg kötelezte, hogy az ország területét a határozat jogerőre emelkedését követő harmadik hónap utolsó napjáig hagyja el.
- [4] Az alperes a 2016. szeptember 13-án kelt és 21. napján jogerős határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta azzal a megállapítással, hogy a felperes magyarországi tartózkodási joga megszűnt, kötelezte, hogy az ország területét határozata jogerőre emelkedésétől számított harmadik hónap utolsó napjáig hagyja el. E határozat bíróság általi felülvizsgálatát a felperes nem kezdeményezte.
- [5] Ezt követően az elsőfokú hatóság a 2016. október 24. napján kelt 106-3-23587/3/2016-Tk. számú határozatával megállapította, hogy a felperes 000293718 számú, magyar állampolgár családtagjára tekintettel kiadott tartózkodási kártyája érvénytelen, ezért az érvénytelen tartózkodási jogot igazoló okmányt visszavonta.
- [6] Indokolása szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) végrehajtására kiadott 13/2007.(V.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 39.§ (1) bekezdése szerint a tartózkodási jogot igazoló okmány érvénytelen, ha az EGT-állampolgárnak vagy a családtagnak Magyarország területén a tartózkodási joga megszűnt. A (4) bekezdés alapján az okmányt kiállító hatóság az érvénytelen tartózkodási jogot igazoló okmányt visszavonja.
- [7] Az elsőfokú hatóság kifejtette, jogerős határozatban már megállapított, hogy a felperes tartózkodási joga Magyarország területén megszűnt, ezért állapította meg a tartózkodási kártyája érvénytelenségét, és rendelkezett az érvénytelen okmány visszavonásáról.
- [8] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2016. december 12. napján kelt 106-Tk-59365/1/2016. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta, megállapítva, hogy a felperes részére 000293718 számon, 2020. június 15-i érvényességi idővel kiállított tartózkodási kártya okmány érvénytelen.

- [9] Indokolása szerint az elsőfokú hatóság az Szmtv. 23.§ (3) bekezdés, a Vhr. 39.§ (1) és (4) bekezdéseinek kógens rendelkezései alapján jogszerűen járt el akkor, amikor nevezett tartózkodási kártyáját visszavonta, egyben megállapította a tartózkodási kártya érvénytelenségét.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [10] A felperes a következő tartalmú keresetet terjesztette elő az elsőfokú bírósághoz: „Tisztelt Cím! Részemre a 106-Tk-59365/2016. számú határozatban foglaltak szerint a 000293718 számon, 2020. június 15-i érvényességi idővel kiállított tartózkodási kártya okmányom érvénytelen. Kérem a munkaügyi bíróságtól a fent említett határozat felülvizsgálatát. Kérem a tárgyalás időpontját kitűzni, illetve személyes meghallgatásomat biztosítani.”.
- [11] Az elsőfokú bíróság tárgyaláson meghallgatta a felperest.

Az elsőfokú ítélet

- [12] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [13] Indokolása szerint felperes a keresetében nem jelölt meg az alperes által határozata meghozatala során elkövetett jogszabálysértést, a tárgyaláson pedig arra hivatkozott, hogy önhibáján kívül szűnt meg az életközösség közte és gyermeke között.
- [14] Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy felperes a tartózkodási joga megszűnését megállapító határozatot támadta. A per tárgya azonban kizárólag a tartózkodási kártya érvénytelenségét megállapító és azt visszavonó határozat felülvizsgálata, a tartózkodási jog megszűnését megállapító alperesi határozattal kapcsolatosan felhozott érveket ezért érdemben nem vizsgálhatta.
- [15] Az Szmtv. 23.§ (3) bekezdés, a Vhr. 39.§ (1) és (4) bekezdései alapján helyesen járt el a hatóság akkor, amikor a felperes - kiskorú magyar állampolgár gyermekére tekintettel kiadott - tartózkodási kártyájának érvénytelenségét megállapította, és rendelkezett annak visszavonásáról, mivel korábban már jogerősen a hatóság részéről megállapításra került, hogy a tartózkodási joga Magyarországon megszűnt. Az elsőfokú bíróság döntése szerint az alperes határozata sem anyagi, sem eljárási jogi szabályokat nem sért.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [16] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet, a határozatok hatályon kívül helyezését, és a hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Szmtv. 14.§ (1) bekezdés, 15.§ (1) bekezdés, 23.§ (3) bekezdés, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50.§ (1) bekezdés rendelkezéseit. Kifejtette, hogy a tartózkodási jog gyakorlásának

feltételeit teljes mértékben teljesíti.
Az alperes ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indoka

- [17] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [18] Elsődlegesen kiemeli a Kúria, hogy a felperes közigazgatási pert kezdeményezett, amely pertípusra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének speciális szabályait követően az I-XIV. fejezet rendelkezéseinek általános szabályai az irányadóak. A Pp. 121.§ (1) bekezdése szerint a pert keresetlevéllel kell megindítani, abban fel kell tüntetni többek között: [c) pont] az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával; [e) pont] a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). A kereset a polgári per útján érvényesíthető alanyi jog védelmének elsődleges eszköze. A kereset elemei között különbséget kell tenni a kereset tárgya (Pp. 121.§ (1) bekezdés c) pont), illetőleg tartalma (Pp. 121.§ (1) bekezdés e) pont) között. Az érvényesíteni kívánt jog a kereset tárgya, a bíróság döntésére irányuló határozott kérelem a kereset tartalma. Az érvényesíteni kívánt jog megjelölésével egyidejűleg elő kell adni az alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait, amelyeken a kereseti követelés alapul. Közigazgatási perben a Pp. 330.§ (2) bekezdése alapján meg kell határozni azt a jogszabályhelyet, amelyet a felperes álláspontja szerint a felülvizsgálni kért határozat sért.
- [19] A felperes keresetében megjelölte, hogy az alperes határozatának bíróság általi felülvizsgálatát kéri (per tárgya), és a megsértett jogszabályhely megjelölése nélkül tárgyalás tartását, személyes meghallgatását kérte. A per 2017. március 30. napján tartott tárgyalásán sem közölte a felvett 3. sorszámú jegyzőkönyv szerint, hogy álláspontja szerint melyik jogszabályt sérti az alperes határozata.
- [20] A felperes a perben a keresetlevelén kívül további írásbeli beadványt nem terjesztett elő, részéről a tárgyaláson előadottak alapján rámutat a Kúria, hogy keresetlevelet közigazgatási perben a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell előterjeszteni (Pp. 330.§ (2) bekezdés). A felperes a magyarországi tartózkodási joga megszűnését megállapító, és ezért az ország területének elhagyására kötelező elsőfokú, és az azt helyben hagyó másodfokú határozatot bíróság előtt nem támadta meg, ezért azzal kapcsolatosan a gyermekére, a gyermeke édesanyjára. a családi életközösségre vonatkozó előadásai ebben a perben már nem voltak értékelhetőek. A keresetében megjelölt, e perben vizsgált határozatokat ugyanis annak következtében hozta meg a hatóság, hogy felperes tartózkodási joga Magyarország területén megszűnt.
- [21] A Kúria a teljes peranyag alapján rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg a per tárgyat, és megfelelően értékelte

a felperes előadását.

- [22] A felperes által a felülvizsgálati kérelmében megjelölt Szmtv. a 14.§ (1) bekezdését (amely szerint a családtag tartózkodási joga megszűnik, ha a tartózkodási jog gyakorlásának feltételeit már nem teljesíti), továbbá a 15.§ (1) bekezdését (amely értelmében az eljáró idegenrendészeti hatóság a 14.§-ban meghatározott esetekben a tartózkodási jog megszűnését megállapító határozatot hoz), az elsőfokú bíróság a perben nem alkalmazta, így azt meg sem sérthette, ugyanis a keresettel támadott határozatokat a hatóság nem e törvényhelyek alapján hozta meg.
- [23] A hatóság döntését, amint azt az elsőfokú bíróság helyesen megállapította és idézte is ítéletében, az Szmtv. 23.§ (3) bekezdése, és a Vhr. 39.§ (1), (4) bekezdései alapján hozta meg. Az Szmtv. és a Vhr. e rendelkezései szerint a tartózkodási kártya érvénytelen, ha birtokosának a tartózkodási joga megszűnt. A hatóság az érvénytelen tartózkodási jogot igazoló okmányt visszavonja.
- [24] E jogszabályok hatóság általi értelmezésében, és a tényállásra történt alkalmazásukban a felperes jogsértést nem igazolt, amelyet az elsőfokú bíróság jogszerű döntéssel állapított meg.
- [25] A felperes a magyarországi tartózkodási joga megszűnését nem a perben keresettel támadott határozatokban állapította meg a hatóság, ahogyan az ország területének elhagyására sem a felülvizsgálni kért határozatokban kötelezte a felperest, ezért e tárgyakban az alperesnek eljárása során a tényállást a Ket. 50.§ (1) bekezdésében szabályozottak szerint tisztáznia nem kellett.
- [26] Figyelemmel tehát arra, hogy a felperes nem jelölte meg azt a jogszabályt, amelyet álláspontja szerint a felülvizsgálni kért határozatok sértenek, illetve perbeli előadásai nem a per tárgyát képező, hanem azt megelőzően hozott határozatokra vonatkoznak, továbbá jogsértést az alperes határozatában nem igazolt, keresetét az elsőfokú bíróság jogszerű döntéssel utasította el.
- [27] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [28] *A felperesnek keresetében a felülvizsgálni kért közigazgatási határozatra vonatkozóan kell jogsértést igazolni.*

Záró rész

- [29] A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére
- [30] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről

szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának (1) bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján határozatonként rendelkezett.

- [31] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. április 3.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina s.k.
előadó bíró,

Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő