

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. április 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt **I. r. vádlott** ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2017. november 20. napján kihirdetett/76. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését 2 (kettő) évre enyhíti. A szabadságvesztés végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre felfüggeszti. A közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott születési helye helyesen . . . , a vádlott lakcíme . . .

I n d o k o l á s

A törvényszék ítélete ellen **I. r. vádlott** és a védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a fellebbviteli főügyészség a vádlottal szemben keletkezett Szombathelyi Járásbíróság jogerős ítéletének a beszerzését követően annak tárgyaláson történő ismertetését, ezt követően az elsőfokú ítélet tényállásának kiegészítését és pontosítását, majd a törvényszék ítéletének a helybenhagyását indítványozta.

I. r. vádlott és a védője az ítéltáblához 2018. április 6. napján érkezett beadványukban a felmentésre irányuló indítványukat visszavonták, s a büntetés enyhítését, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását kérték.

A bejelentett fellebbezések elbírálására az ítéltábla a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 361-362. §-ai szerinti nyilvános ülést tűzött, azonban mivel bizonyítás felvétele vált szükségessé - a fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltaknak megfelelően - az ítéltábla a Be. 363. § (2) bekezdés b/ pontja értelmében tárgyalásra tért át.

A tárgyaláson ismertetésre kerültek a Szombathelyi Járásbíróság/41/I. számú, valamint az ezen határozatot felülbíráló Szombathelyi Törvényszék/3. számú ítélete. Az ismertetés után a vádlott és a védője az írásbeli kérelmükkel egyezően a fellebbezéseiket - enyhítésre irányulóan - fenntartották, mint ahogy a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratában foglalt indítványokat is.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok betartásával folytatta le a büntető eljárást, melynek keretében beszerezte az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, s ezzel maradéktalanul eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének.

A törvényszék által rögzített tényállást azonban a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - a felvett bizonyítás és az iratok tartalma alapján - helyesbíteni, illetve kiegészíteni szükséges a következők szerint:

- Az ítélet 2. oldal 1. bekezdését azzal egészíti ki az ítéltábla, hogy vádemelésre 3 *rb.* bűncselekmény miatt került sor.
- A Szombathelyi Járásbíróság ítélete 2015. január 27. napján kelt és a bűncselekmények elkövetési ideje 2008. július 18. és október 20. napja.

A Szombathelyi Járásbíróság tényállása szerint: „**I. r. vádlott** vádlott aszékhelyű **gazdálkodó szervezet** (Cg.....) ügyvezetője volt 2008. április 10. napjától. A vádlott által képviselt **gazdálkodó szervezet**-t a 2008. évet érintően negyedéves áfa-bevallási kötelezettség terhelte. A társaság 2008. II. negyedévére vonatkozó benyújtott áfa-bevallása szerint 25 db számlát fogadott be ezen időszakban az **gazdálkodó szervezet 2-től... I. r. vádlott** vádlott 2008. év II. és III. negyedévre vonatkozó adóbevallásában szerepeltette a fiktív számlákat. A II. negyedévre 2008. július 18. napján, míg a III. negyedévre 2008. október 20. napján nyújtott be valótlan tartalmú adóbevallást. Az **gazdálkodó szervezet 2.** nevében kiállított 25 db számla mögött valós gazdasági esemény nem volt. A számlák tartalma szerint az **gazdálkodó szervezet 2.** által teljesített takarmánykukorica nem került átadásra. **I. r. vádlott** a valótlan tartalmú számlák befogadásával és az **gazdálkodó szervezet** könyvelésében és az adóbevallásában szerepeltetésével azok áfa-tartalmát a 2008. II. és III. negyedévi áfa-bevallásban jogosulatlanul helyezte levonásba, a levonható áfa összegét 19 970 297 forintban állapítva meg. Ezzel összesen 19 970 297 forint erejéig az adóbevételt csökkentette, a 25 számla áfa-bevallásban szerepeltetésével jelentős tényre nézve valótlan nyilatkozatot tett az adóhatóság előtt és így az adóbevételt csökkentette”.

- A vádlottal szemben 2011. május 26. napján végrehajtási eljárás indult 319 140 424 forint adótartozásra, mely nem vezetett eredményre és az eljárás 2012. január 4. napján megszüntetésre került (NAV átirata, nyomozati iratok 1392. oldal).

Az eddig írtak szerint, mivel a Szombathelyi Járásbíróság a 2018. II. és III. negyedévek vonatkozásában áfa adónemben a vádlott által benyújtott adóbevallásokat jogerősen elbírálta, ezért az ítéltábla a 2008. II. negyedévre 13 767 370 forinttal, a 2008. III. évre 41 635 519 forinttal, összesen 55 402 895 forinttal mérsékelte a 2008. év vonatkozásában a központi költségvetés adóbevétel csökkentését (82 423 000 - 55 402 895 =) 27 020 105 forintra. Ezért a 2008. és 2009. években az áfa adónemben a központi költségvetést **I. r. vádlott** 109 186 105 forinttal csökkentette, mely megállapítással kapcsolatban az ítéltábla figyelemmel volt a Legfelsőbb Bíróság 6/2009. számú Büntető Jogegységi határozatában foglaltakra.

A törvényszék részletes, meggyőző és a logika szabályainak is mindenben megfelelő indokát adta annak, hogy **I. r. vádlott** védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította.

Okszerűen vont következtetést a törvényszék **I. r. vádlott** bűnösségére és törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is, továbbá nem tévedett a törvényszék akkor sem, amikor azt állapította meg, hogy a vádlottal szemben az 1978. évi IV. törvény alkalmazása a kedvezőbb.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban további súlyosító körülmény még a részbeni folytatolagosság, míg enyhítőként szükséges

értékelni, hogy a társasági adó adónemben okozott hiány a minősítéshez szükséges 50 000 000 forintos alsó határt alig haladja meg, s az ítéltábla tényállás módosítására figyelemmel az áfa adónembeli adóhiány is az 500 000 000 forintos felső határon belül alig több, mint 100 000 000 forint.

Az ítéltábla álláspontja szerint az áfa adónemben okozott adóhiány jelentős mértékű csökkenése, a társasági adónembeli adóhiány minősítést alig meghaladó volta, s különös súllyal a bűncselekmény elkövetése és annak jogerős elbírálása között eltelt jelentős idő indokolja a kiszabott büntetés 2 évre enyhítését. Az 1978. évi IV. törvény 37. §-ában írt célok eléréséhez az ítéltábla elegendőnek tartja - a vádlott személyi körülményeit is szem előtt tartva - a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést, ezért az 1978. évi IV. törvény 89. § (1) és (2) bekezdései alkalmazásával a 2 év szabadságvesztés büntetést - a közügyektől eltiltás értelemszerű mellőzésével - 4 évi próbaidőre felfüggesztette. E helyen jegyzi meg az ítéltábla, hogy mivel 2003. március 1. és 2010. július 22. napja között - így a jelen ügyben megvalósított bűncselekmények elkövetésekor - nem volt hatályban a középértékes büntetéskiszabás, ezért az ítéltábla a törvényszék ítéletének 7. oldal alulról 5. bekezdéséből az erre való utalást mellőzi.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Végül pontosította az ítéltábla **I. r. vádlott** születési helyének nevét és lakcímét.

Debrecen, 2018. április 12.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Diószegi Attila sk. bíró

Záradék:

A Miskolci Törvényszék/76. számú ítélete az ítéltábla ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerős és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2018. április 12.

Dr. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

-kiadó-