

A Győri Ítéltábla a dr. Bíró Zoltán ügyvéd által képviselt **felperesnek** a ... jogtanácsos által képviselt **Büntetés-végrehajtási Intézet alperes** ellen sérelemdíj megfizetése iránt indult perben a ...i Törvényszék 2017. október 5. napján kelt ítélete ellen a felperes által 30. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A felperes pártfogó ügyvédjének díja 100.%-ban a felperes terhére esik.

A 320.000.- (háromszázhuszezer) forint fellebbezési illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes a zaklatás és emberölés kísérlete miatt kiszabott jogerős szabadságvesztés büntetését 2015. október 19-től 2017. január 14-i szabadulásáig az alperes büntetés-végrehajtási intézetben töltötte.

Az alpereshez kerülést követően az országosan egységes, jogszabályban meghatározott adatokra kiterjedő Fogvatartási Alrendszer Nyilvántartás (...) gépi nyilvántartásban a felperes fogvatartással kapcsolatos adatait rögzítették.

A büntetés-végrehajtási intézetbe kerülésekor a Befogadási és Fogvatartási Bizottság (BFB) az erre vonatkozó előírások szerint megvizsgálta, hogy a felperesre milyen biztonsági szabályok vonatkoznak, és ennek alapján a felperest az alperes intézmény általános rezsimbe, és emellett közepes fokozatú biztonsági kockázatba sorolta be.

A fogvatartottat e körben panasztételi jog illeti meg, továbbá bármikor kérheti a nyilvántartásba rögzített adatok kijavítását, törlését és rögzítésének megváltoztatását.

A felperes panaszt nyújtott be az alperesnél arra hivatkozással, hogy emberölés kísérlete miatt állapították meg a bűnösségét, ezzel szemben emberölést elkövető személyként tartják nyilván. A panasz alperes általi kivizsgálását követően a nyilvántartási rendszerben rögzített adatok módosításra nem szorultak.

A felperes fogvatartásának körülményei az átlagostól nem tértek el.

A felperes kórházba illetve más büntetés-végrehajtási intézetekbe szállítására - bilincs alkalmazásával - 2015. december 14-én, december 21-én, 2016. március 4-én, június 20-án, június 27-én, augusztus 15-én és augusztus 22-én került sor.

A felperes szállítása a fogvatartottakra egységesen vonatkozó szabályok szerint és a besorolásának megfelelően történt. A szállítások során hátrányos megkülönböztetés nem érte őt, a szállításokkal kapcsolatosan az alperes bv. intézetnél panaszt nem terjesztett elő.

A 2016. március 18-án ...ról ...re visszaszállítás alkalmával lábbilincset, övbillincset is alkalmaztak, ekkor azonban az intézkedéseket elrendelő, útba indító intézet a ...i Büntetés-végrehajtási Intézet volt.

Az alperes 2016. július 15-én kelt határozatával a felperes 4.000.000,- Ft összegű kártérítési igényét elutasította.

A határozatának indokolásában kitért arra, hogy az intézet a felperes szállítását a 2013. évi CCXL. tv., valamint a 16/2014. (XII. 19.) IM. rendelet alapján készült 26/2015. (III. 31.) OP. szakutasításban foglaltaknak megfelelően hajtotta végre.

Kitért arra, hogy a fogvatartottak nyilvántartását végző számítógépes rendszer a fogvatartott által elkövetett bűncselekmény befejezett alakzatát rögzíti, az emberölés kísérlete bűncselekmény kategória rögzítésére a rendszerben nincs lehetőség. Ebből következően az alperes a felperessel szemben a rágalmozás bűncselekményét nem követte el figyelemmel arra is, hogy a határozatról csak az érintettek szereztek tudomást.

A felperes a módosított kereseti kérelmében elsődlegesen kártérítés, másodlagosan becsületének és jó hírnevének sérelme miatt sérelemdíj jogcímén 4.000.000,- Ft megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Arra hivatkozott, hogy az alperes - a tényállásban megjelölt időpontokban - emberhez méltatlan körülmények között, az indokoltnál szigorúbb biztonsági intézkedések mellett, a személyiségi jogait sértő módon szállította.

Sérelemzte, hogy a nyilvántartásban az általa elkövetett bűncselekménynél (emberölés kísérlete) súlyosabb, befejezett alakzatot tüntettek fel, ami szintén sérti a személyiségi jogait.

A nyilvántartás ezen téves adata miatt, a reá irányadó biztonsági intézkedéseket is szigorúbban állapították meg.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy nincs jelentősége a besorolás szempontjából az elkövetett bűncselekmény szakasza - kísérlete vagy befejezett stádiuma- feltüntetésének. A nyilvántartás szerint a bűncselekmény megnevezése minden esetben a befejezett bűncselekmény, jelen esetben az emberölés. A megjelölt törvényhelyből lehet következtetni arra, hogy az adott bűncselekményt milyen szakaszban követte el a fogvatartott.

A biztonsági fokozatba besorolás a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM. rendelet alapján történik, ennek csak egyik szempontja az elkövetett bűncselekmény, emellett az alperesnek sok más tényezőt (a fogvatartott magatartását, előéletét, stb.) is figyelembe kell vennie. Az országos parancsnok szakutasítása szerint történik az adatok felvétele a nyilvántartásba. Ennek alapját a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. tv. (Bvtv.) , továbbá a 16/2014. IM.r. képezi.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét a jelenleg hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (Ptk.) 6: 519.§, 6: 548.§ (1) bekezdése, valamint a 2: 43.§, 2: 45.§ (1) bekezdés, 2: 52.§ (1), (2) bekezdései alapján bírálta el.

Az elsőfokú bíróság a Bvtv. 97.§ (2), (3) (4) bekezdéseit, a 21.§ (1) bekezdését, az 50.§ (1) bekezdését idézve - utalással a 26/2015. (II. 31.) OP. Szakutastás (biztonsági szabályzat) részletszabályaira - megállapította, hogy az alperes a felperes besorolását megfelelő módon elvégezte, ennek alapján az alperest általános rezsimbe, közepes fokozatú biztonsági kockázatba sorolta be.

Az alperes által kivitelezett szállítások - a felperes állításával szemben - a felperes biztonsági fokozatának és rezsimbe sorolásának megfelelően történtek. A bilincs alkalmazását a 26/2015. (III. 31.) OP. Utastás 154. pontja lehetővé tette. A felperes szállítása tehát a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően történt.

A törvényszék kitért arra, hogy a felperes nem élt panasszal az egyes szállítások kivitelezése miatt, a felperes e körben a jogorvoslatához való jogát (panasz) nem merítette ki.

A felperes szállítási dokumentációjából fény derül arra, hogy az alperes a szállítások során bilincsen kívül egyéb korlátozó eszközt nem alkalmazott.

A törvényszék kitért arra, hogy sem a szállítások kivitelezése, sem a felperes által elkövetett bűncselekmény ...-rendszerben történő nyilvántartása a felperesnek hátrányt nem okozott, a személyiségi jogait nem sértette, ezért sem kártérítésre, sem sérelemdíj megállapítására a felhívott jogszabályi rendelkezések alapján nem tarthat igényt.

A felperes a fellebbezésében az ítélet megváltoztatását kérte a kereseti kérelemben foglaltak szerint, az alperes perköltségben marasztalása mellett.

Azzal érvelt, hogy a nyilvántartási rendszer informatikai fejletlensége - azaz az elkövetett bűncselekmény kísérleti szakasza nem feltűntethető - számára sérelmes, mivel olyan bűncselekmény megnevezéssel tartották nyilván, amit valójában nem követett el. A befejezett alakzat feltűntetése jogellenes és jóhírnevét sérti, negatív hatással van az emberi kapcsolataira is.

A nyilvántartásban feltűntetett adatok kihatással vannak a biztonsági fokozatba sorolásra is. A szállításoknál azért alkalmaztak vele szemben más bánásmódot, mivel a nyilvántartásba úgy tűntették fel, mintha emberölést követett volna el.

Az ítélet tábla a felperes fellebbezését a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés f./ pontja alapján tárgyaláson kívül elbírálvá megállapította, hogy az alaptalan.

Az elsőfokú bíróság megalapozott tényállásból levont helytálló jogi következtetéssel utasította el a felperes kereseti kérelmét.

Az érdemi döntés indokaival az ítélet tábla egyetért, a fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiakat emeli ki.

A felperesnek a Ptk. 6: 519.§ illetve 6: 548.§ alapján előterjesztett kártérítés iránti igénye megalapozottságához azt kellett volna bizonyítania, hogy a büntetés-végrehajtási intézet által jogsértő módon végrehajtott fogvatartásával (jogsértő szállításával, illetve adatainak nem megfelelő nyilvántartásával) okozati összefüggésben kára keletkezett, és kára rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható.

A büntetés-végrehajtási szabályok alkalmazása körében a rendes jogorvoslatnak a panasz előterjesztése tekinthető.

A Ptk. 2:52.§ (1) bekezdése értelmében előterjesztett sérelemdíj iránti igényének megalapozottságához pedig azt kell bizonyítania, hogy az alperes fentiek szerinti, felróható eljárása a becsületét, jóhírnevét sérti számára nem vagyoni sérelmet okozva.

Az elsőfokú bíróság helytállóan fejtette ki, hogy a felperes a fentiek szerinti bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget.

A felperes által a fellebbezésében megjelölt szállítási dátumokat vizsgálva (2015. december 14., december 21., 2016. június 27., augusztus 15., augusztus 22. és 2016. március 4. és március 18.) az alperes által 23/A/5. szám alatt csatolt kimutatásból megállapítható, hogy a szállítások során a felperes esetében bilincset alkalmaztak, amelyre az elsőfokú bíróság által felhívott jogszabályi rendelkezések alapján lehetőség volt. E körben jogellenesség az alperes terhére nem állapítható meg.

A felperes nem tudta igazolni, hogy a biztonsági besorolására a ...-rendszer azon informatikai korlátja, hogy csak befejezett bűncselekményi alakzatot tüntet fel negatív hatással volt.

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperes adatainak felvitele a ... nyilvántartási rendszerben az irányadó jogszabályoknak megfelelően történt.

Az a körülmény, hogy a nyilvántartási rendszer egy adott bűncselekmény (emberölés) speciális elkövetési módjainak, alakzatainak, szakaszainak feltüntetésére nem alkalmas, a fogvatartott személyiségi jogait nem sérti. A ... nyilvántartási rendszer belső használatú rendszer, feladata a fogvatartás megvalósításának, kivitelezésének elősegítése (20/T/1.).

A fogvatartott által elkövetett bűncselekmény §-számmal történő megjelölése személyiségi jogsértésként nem értékelhető. A nyilvántartási rendszert megfelelő módon alkalmazva az alperes a rezsim besorolást és a biztonsági fokozatba sorolást elvégezte az erre irányadó széles körű szempontrendszer figyelembevételével. A felperes azon állítása, miszerint a biztonsági fokozatát és a rezsim besorolását az elkövetett bűncselekmény kísérlete helyett befejezett alakzat figyelembevételével alakították ki, bizonyítást nem nyert.

A felperes által a fellebbezésben felhozottak nem adnak alapot az elsőfokú bíróság érdemben helytálló döntésének megváltoztatására, ezért az ítéletábra az elsőfokú ítéletet a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján terhelő fellebbezési illeték a felperes személyes költségmentessége okán a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13-14.§-ai alapján az állam terhén marad.

Figyelemmel arra, hogy a tárgyaláson kívül elbírált ügyben az alperes észrevételt nem terjesztett elő, ezért költsége nem merült fel, így ennek megállapítását az ítéletábra mellőzte.

A pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a Pp. 87.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Győr, 2018. március 13.

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

. Sarmon Hedvig sk.. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó