

végzés

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] **I.** A Pápai Járásbíróság a 2017. február 7-én meghozott és kihirdetett 11.B.403/2014/47. számú ítéletében ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 5 rendbeli kiskorú veszélyeztetése büntettségében [Btk. 208. § (1) bekezdés].
- [2] Ezért az I. rendű terheltet - halmazati büntetésül - 3 év 4 hónap börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- [3] Megállapította, hogy a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [4] Az őrizetben töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.
- [5] ... II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 5 rendbeli kiskorú veszélyeztetése büntettségében [Btk. 208. § (1) bekezdés].
- [6] Ezért a II. rendű terheltet - halmazati büntetésül - 2 év szabadságvesztésre ítélte.
- [7] A szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.
- [8] Megállapította, hogy a szabadságvesztést végrehajtása esetén börtönben kell végrehajtani.
- [9] Kimondta, hogy a szabadságvesztés végrehajtása esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [10] A bíróság egyebekben elrendelte a pártfogó felügyeletét.
- [11] Egyetemlegesen kötelezte a terhelteket a büntetőeljárás során felmerült 248.768 forint bűnügyi költség megfizetésére.
- [12] Az ellentétes irányú fellebbezések folytán másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a 2017. szeptember 7-én tartott nyilvános ülésen meghozott 2.Bf.293/2017/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy megállapította, miszerint ... I. rendű terhelt terhére megállapított cselekmény 1 rendbeli testi sértés büntettségének [Btk. 164. § (1)-(4) bekezdés b) pont I. fordulata szerint) is minősül.
- [13] Az egyetemlegesen megfizetni köteles bűnügyi költség összegét pontosította.
- [14] Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [15] **II.** A jogerős ítélet ellen ... I. rendű és ... II. rendű terheltek meghatalmazott védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, amelynek jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára - ezen belül a Be. 373. § (1) bekezdés III. pont a) alpontjára - alapította.
- [16] Az indítvány indokolása szerint a Pápai Járásbíróság indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet - álláspontja szerint - alkalmatlan a felülbírálatra. Ekörben a következőkre hivatkozott:

- az elsőfokú bíróság nem rögzítette, hogy bizonyítékként hogyan értékeli a becsatolt fotókat és videót, csak azok becsatolásának tényét rögzítette, és azt, hogy a felvételek a terheltek manipulatív szándékát igazolják;

- az elsőfokú ítélet a védői indítványra elrendelt gyk. **sértett** pszichiáter szakértői vizsgálat elmaradásának a tényét rögzítette, a megismételt védői indítvány elutasítását nem indokolta meg;

- **tanú 1** tanúkihallgatására tett védői indítványt az elsőfokú bíróság elutasította, ennek tényét és indokát azonban határozatában nem adta;

- az ítélet bizonyítékokat értékelő részében egyes tanúvallomások hosszasan és részletekbe menően kerültek taglalásra, míg más tanúvallomások - védő szerint - releváns részei, amelyek a váddal ellentétes tartalmúak, értékelve nem lettek;

- **tanú 2** tanúvallomásának részletes értékelése nem szerepel az elsőfokú ítéletben, habár a védő tanú lényeges körülményekre nyilatkozott. Az ítélet azt sem tartalmazza, hogy miért az ezzel ellentétes bizonyítékokat fogadta el az első fokon eljáró bíróság.

[17] A felülvizsgálati indítvány fentieket meghaladóan kifogásolta még a tárgyalási jegyzőkönyv késedelmes megküldését, a jegyzőkönyv tartalmát, valamint azt, hogy az elsőfokú bíróság nem tisztázta **tanú 3** mentességi jogát.

[18] Összességében a felülvizsgálati indítvány szerint az elsőfokú ítélet nem fejtette ki megfelelően a döntését alátámasztó érveket és a kizárt álláspont cáfolatát. Az indokolás nem teljes és nem ellentmondásmentes, mivel nem elégséges és szükséges mértékben tartalmazza, hogy a bíróság mit vett számba. Ezért a másodfokú bíróságnak hatályon kívül kellett volna helyeznie az elsőfokú ítéletet.

[19] Mindezek alapján a terheltek védője az első- és másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[20] A Legfőbb Ügyészség átiratában a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt törvényben kizártnak találta arra tekintettel, hogy megítélése szerint az indítvány az indokolási kötelezettség megsértése címén valójában a jogerős ítéletben megállapított tényállást támadja, amikor az egyes bizonyítékok bírói mérlegelését és a mérlegelés eredményét vitatja. Ez azonban a felülvizsgálati eljárásban nem lehetséges (BF.1636/2017.).

[21] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés első fordulata szerint tanácsulésen bírálta el.

[22] Elöljáróban rögzíti a Kúria, hogy a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ebből következően kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okok miatt van helye. Emellett a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. § (4) bekezdésére tekintettel csak az indítványban megjelölt felülvizsgálati okra, valamint - a hivatkozott rendelkezés (5) bekezdése alapján hivatalból folytatandó vizsgálat keretében - a 416. § (1) bekezdés

c) és d) pontja szerinti eljárási szabálysértésekre lehet figyelemmel.

- [23] A felülvizsgálat szabályrendszere értelmében a tényállás helyessége a felülvizsgálat tárgya nem lehet. A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. § (1) bekezdésének törvényi előírása szerint a tényálláshoz kötöttség érvényesül. Ebből következően a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ez a tényállás felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható. Annak vizsgálatánál tehát, hogy a bűnösség megállapítása, vagy a cselekmény jogi minősítése törvényes-e, csak a jogerős határozatban megállapított irányadó tényállás vehető figyelembe. Eljárási szabálysértés vizsgálatára is csak akkor kerülhet sor, ha az a büntetőeljárási törvényben kimerítően felsorolt, felülvizsgálati eljárást megalapozó eljárási szabálysértések között szerepel. Ezért azokat az indítványokat, illetőleg az indítványok azon részeit, amelyekben nem felülvizsgálati okra, vagy a tényállásban nem szereplő tényekre hivatkoznak, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.
- [24] Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak helye nincs [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés].
- [25] A Kúria az indítványozó által felhozott érveket a felülvizsgálat törvényileg szabályozott okainak tükrében vizsgálta.
- [26] A Kúria mindenekelőtt a jogszabályban tételesen megjelölt felülvizsgálati okokra utalással megállapítja, hogy a törvény szerint felülvizsgálati eljárásnak a bíróság jogerős ügydöntő (első- és másodfokú) határozata ellen van helye, illetve akkor, ha a bíróság határozatának meghozatalára az eljárási törvényben meghatározott eljárási szabálysértéssel kerül sor. Ebből következően a Kúria megállapította, hogy a tárgyalási jegyzőkönyv késedelmes megküldése, a jegyzőkönyv tartalmi részének kifogásolása, valamint egy tanú mentességi joga tisztázása elmaradásának sérelme felülvizsgálat tárgyát nem képezi, erre a folyamatban lévő eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezések biztosítottak lehetőséget.
- [27] A felülvizsgálati indítványt előterjesztő védő a felülvizsgálat indokaként a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozott, ezért a Kúria e kérdésben foglalt állást.
- [28] A Kúria nem értett egyet azzal, hogy az elsőfokú bíróság megsértette az indokolási kötelezettségét, amit a másodfokú bíróságnak már az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésével kellett volna orvosolnia.
- [29] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a Be. 373. § (1) bekezdés III.a) pontja szerint felülvizsgálati ok és a jogerős ügydöntő határozat feltétlen hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértés, ha az eljárás megállapította, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése, vagy a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása tekintetében az indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra

alkalmatlan.

- [30] A Kúria az 1. BK vélemény C. pontjában a Be. 373. § (1) bekezdés III.a) és b) alpontjaihoz fűzött értelmezésének 2. pontjában kifejtette, hogy az indokolási kötelezettség megsértése fűződhet ténykérdésekhez és jogkérdésekhez. A ténykérdésekkel kapcsolatos indokolási kötelezettség megsértése egyrészt nem azonos a megalapozatlanság kérdésével, másrészt akkor tekinthető elmulasztottnak, ha „nem állapítható meg belőle, mire alapította a bíróság a döntését”, a jogi indokolási kötelezettség megsértése hasonlóképpen akkor áll elő, ha „nem állapítható meg belőle, még jogi következtetés útján sem, hogy milyen jogszabályon alapul valamely büntetőjogi főkérdésben hozott döntés” - és ezáltal mindkét esetben meghíúsul az érdemi felülbírálat.
- [31] Ennek megfelelő az ítélkezési gyakorlat is. „Az indokolási kötelezettség megszegése csak akkor eredményez feltétlen hatályon kívül helyezést és felülvizsgálatot is megalapozó eljárási szabálysértést, ha a megtámadott határozat indokolása tény vagy jogkérdés tekintetében oly mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg, a bíróság mire alapozta a döntését” (EBH 2011.2387.; EBH 2010.2210.; BH 2014.10.).
- [32] Az indokolási kötelezettség elmulasztása révén azonban nem vizsgálható a bűnösség megállapításának, a felmentésnek, az eljárás megszüntetésének, a büntetéskiszabásnak, illetve az intézkedés alkalmazásának anyagi jogi helyessége, azaz a bírói értékelés eredménye az indokolási kötelezettség teljesítésével kapcsolatos vizsgálatnak nem tárgya, mivel a mérlegeléssel szembeni, eltérő értékelést célzó támadás ezúton sem lehetséges, illetve ez a - tényállás támadhatatlanságát előíró - Be. 423. § (1) bekezdésének megkerülését jelentené (BH 2012.32.).
- [33] Az indokolási kötelezettség felülvizsgálati eljárásra okot adó megsértése nem állapítható meg, ha az ügydöntő határozatokból kitűnik az eljáró bíróságoknak a tényállás megállapításával összefüggő tényfeltáró és értékelő tevékenysége, továbbá az, hogy az érdemi döntésben kifejeződő jogi álláspontját - a bűnösséggel, a minősítéssel, a büntetéssel és/vagy intézkedéssel kapcsolatban - mire alapozta. A bizonyítékok értékelése körében levont következtetések helyessége, az értékelés eredménye kívül esik a feltétlen eljárási szabálysértések körén, az tartalmilag az ügydöntő határozat megalapozatlanságának felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadása (BH 2013.10.).
- [34] A Kúria kihangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárásban az irányadó tényálláshoz kötöttség olyannyira szigorú szabály, hogy a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése az alapeljárásban megállapított tényállás alapján lenne elbírálandó abban az esetben is, ha a tényállás hiányos, nem kellően felderített, és ellentétes az iratok tartalmával (BH 2004.102.), vagy más megfogalmazásban: az alapügyben megállapított tényállás az irányadó, függetlenül attól, hogy az adott tényállás megalapozott-e, vagy sem (BH 2016.264.; BH 2010.324.).

- [35] ... I. rendű terhelt és ... II. rendű terhelt bűnügyében az első- és a másodfokú bíróság a Be. 373. § (1) bekezdés III. pontja által meghatározott körben - a büntetőjogi főkérdések tekintetében - nem mulasztott, miután kellő alapossággal, a szükséges és elégséges mértéket messze meghaladóan eleget tett indokolási kötelezettségének. Az elsőfokú bíróság tényállást állapított meg, amit a másodfokú bíróság magára nézve is irányadónak tekintett, mindkét bíróság ellenőrizhető módon rögzítette a ténymegállapításhoz, valamint az általa alkalmazott anyagi és eljárásjogi szabályhoz vezető indokait, következtetéseit, álláspontját.
- [36] A Kúria kiemeli, hogy az első- és a másodfokú bíróság részletesen megindokolta, hogy milyen bizonyítékok, milyen indokok alapján állapította meg azt a tényállást, amelyre mindkét terhelt tekintetében a bűnösség kimondását alapította. Az indokolásból jól nyomon követhető, hogy az elsőfokú bíróság a másodfokon eljáró bíróság számára is irányadó tényállást mérlegeléssel a terheltek tagadásával szemben mely tanúvallomásokra, szakértői véleményekre, okirati bizonyítékokra alapította (elsőfokú ítélet 9. oldal negyedik bekezdésétől 43. oldal harmadik bekezdéséig). A Kúria messzemenően egyetértett a törvényszék megállapításával, miszerint az elsőfokú bíróság mind a bizonyítási kötelezettségének, mind a rendelkezésre álló bizonyítékok tekintetében az indokolási kötelezettségének kellő részletességgel eleget tett.
- [37] A Kúria annak megjegyzése mellett, hogy a védő felülvizsgálati indítványa valójában az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezésben foglaltakat tartalmazza és ismétli meg, rámutat, hogy a másodfokú bíróság részletes és aggálymentes indokát adta annak, hogy az abban foglaltaknak miért nem adott helyt (másodfokú ítélet 3. oldal negyedik bekezdésétől 4. oldal első bekezdéséig). Az ott kifejtettekkel a Kúria maradéktalanul egyetértett.
- [38] Ekként a másodfokú bíróság indokolásából is jól nyomon követhető, hogy az elsőfokú bíróság a másodfokon eljáró bíróság számára is irányadó tényállást a terheltek védekezésével szemben milyen bizonyítékokra alapította; emellett a másodfokú bíróság ezeket a bizonyítékokat ismételten számba vette; részletesen kifejtette, majd összefoglalta.
- [39] A Kúria mindezek alapján a felülvizsgálati indítványnak az indokolási kötelezettség megsértésére alapított kifogását nem találta alaposnak.
- [40] Mindezekre figyelemmel - s miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a megtámadott határozatokat - a Be. 426. §-a alapján - ... I. rendű és ... II. rendű terheltek tekintetében hatályában fenntartotta.
- [41] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben

nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

, 2018. április 12.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

Lévai Viktória

tisztviselő