

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2018. április 11. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette miatt ... vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2017. november 16. napján kihirdetett 42.(II.)Kb.1228/2017. számú ítéletét megváltoztatja.

... pótmagánvádlót kötelezi az elsőfokú eljárás során felmerült 45.580,- (negyvenötezer-ötszáznyolcvan) forint bünyogi költség megfizetésére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2017. november 16. napján kihirdetett 42.(II.)Kb.1228/2017. számú ítéletével ... vádlottat az ellene a Btk.301.§ (1) bekezdésébe ütköző hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmények hiányában felmentette.

Az elsőfokú ítélet ellen a ... és jogi képviselője egyaránt fellebbezést jelentettek be. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették. Figyelemmel arra, hogy a ... és jogi képviselője nyilatkozatuk megtételekor a fellebbezés irányát és indokát nem jelölték meg, és a tanácsülés megtartásáig a fellebbezés írásbeli indokolását nem terjesztették elő, ezért a másodfokú katonai tanács fellebbezésüket a felmentő rendelkezés ellen bejelentett jogorvoslati nyilatkozatnak tekintette.

A ... és védője által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács az elsőfokú ítéletet, és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

A bűnösség megállapítására irányuló fellebbezések nem alaposak.

A másodfokú katonai tanács a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Ítélete indokolásában foglalkozott a pótmagánvád előterjesztésének előfeltételeivel, illetve rögzítette, hogy Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztálya a 2.Nyom.1932/2015. számú határozatával a vádlott ellen a Btk.301.§ (1) bekezdésébe ütköző, és aszerint minősülő hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás

büntette miatt indult büntetőeljárást a Be.190.§ (1) bekezdés a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - megszüntette.

A határozat ellen a sértett jogi képviselője panaszt nyújtott be, amelyet a Legfőbb Ügyészség Terrorizmus- Pénzmosás és Katonai Ügyek Főosztálya 2016. július 29-én kelt, és a jogi képviselő részére 2016. augusztus 8. napján kézbesített TBK.5055/2016/1-I. számú határozatával elutasított. Ezt követően a sértett ...ként lépett fel és jogi képviselője útján a törvényes határidőn belül vádindítványt terjesztett elő, melyben vádlottat a Btk.301.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntettével vádolta.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, csupán a büntetőjogi felelősségét tagadó nyilatkozatot tett. A nyomozás során részletes vallomást tett, amelyben szintén tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Védekezést terjesztett elő, mely szerint az intézkedés alá vont pótmagánvádló ... az intézkedés helyszínét felszólítás ellenére el kívánta hagyni, ezért került sor a testi kényszer alkalmazására. Azonban annak végrehajtására tanult fogással, olyan módon került sor, hogy a földre érkezésnél a sértett ne sérüljön meg.

Nem tévedett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor a vádindítványbeli tényállással szemben a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján az elsőfokú ítéletben írt eltérő tartalmú tényállást állapította meg. Helyesen járt el, amikor mérlegelési jogkörében a sértett vallomásával szemben a vádlott nyomozás során tett vallomását, 4. sz. tanú vallomását, a tárgyaláson is meghallgatott igazságügyi orvosszakértő szakvéleményét, valamint a tárgyaláson feltett kérdésre adott válaszait és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául. Ezen túlmenően a sértett baráti köréhez tartozó 1. sz., 2.sz., 3.sz., tanúnaktnak az egyéb bizonyítékokkal alátámasztott, tehát elsősorban a nyomozás során tett vallomásukat fogadta el a tényállás alapjául. Utóbbi tanúk tárgyaláson tett vallomásai elsősorban az intézkedés helye, valamint a sértett ittasságának foka tekintetében eltértek a nyomozás során tett vallomásaiktól, ezért a bíróság az egyéb bizonyítékokkal alátámasztott nyomozati vallomásaikat fogadta el. Nyilatkozataik azonban abban a tekintetében kisebb jelentőséggel bírtak, hogy egyikük sem volt szemtanúja a sértettel szembeni testi kényszernek.

Az igazságügyi orvosszakértő mind a nyomozás során előterjesztett szakvéleményében, mind pedig a tárgyaláson határozottan nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a sértett sérülései szempontjából nem volt relevanciája annak, hogy a vádlott milyen tanult fogást alkalmazott a földrevitel során. A sértett sérülése ugyanis a jobb láb térd alatti részének úgynevezett letapadása mellett, a test tengelye körüli elcsavarodás miatt következett be. A vádlott által választott tanult mozdulat, a gáncs, a gyakorlatban általános fogásnak tekinthető. A hivatásos rendőrök kiképzésében elsajátítandó fogás, és alapvetően nem kell számolni azzal, hogy ilyen típusú sérülés bekövetkezik, mint a jelen ügyben. A sérülés egyébként nem gyakori, a fogást végrehajtó rendőrnek, nem kell előre látnia a bekövetkezés lehetőségét.

A Be.351.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Megállapítható, hogy a ... és jogi képviselője fellebbezésükben új tényre, új bizonyítékokra nem hivatkoztak, valamely megalapozatlansági okot sem jelöltek meg. Megállapítható, hogy a katonai tanács által rögzített

tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Nem tévedett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor az általa helyesen rögzített tényállás alapján ... vádlottat az ellene a Btk.301.§ (1) bekezdésébe ütköző hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában felmentette. Az elsőfokú bíróság ítélete 9. oldal második bekezdésétől kellő részletességgel foglalkozott a bűnösség kérdésével a vádindítványba tett jogi minősítésen keresztül. Hivatkozott arra, hogy a vádlotti magatartás csak abban az esetben valósítja meg a hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntettét, ha a rendőri intézkedés során a testi kényszer jogellenes volt. Helyesen állapította meg azonban, hogy a jogellenes sértetti magatartás váltotta ki a vádlott intézkedését, az jogszerű volt, majd jogszerű volt a testi kényszer alkalmazása is, hiszen a sértett helyszínt el kívánta hagyni, továbbá a vádlott a kiképzése során tanult fogást megfelelően alkalmazta vele szemben.

A másodfokú bíróság azonban szükségesnek tartja az elsőfokú ítélet indokolásának kiegészítését a testi kényszer alkalmazására vonatkozó jogszabályok felhívásával.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22) BM rendelet 40.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a megfogás, leszorítás, az elvezetés vagy más a rendőr által fizikai erő kifejtéssel alkalmazott valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés ( a továbbiakban testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható. A (2) bekezdésben foglaltak szerint a testi kényszer alkalmazása során a rendőr önvédelmi fogásokat is használhat. A sértett felszólítás ellenére kívánta elhagyni az intézkedés helyét, tehát a vádlott indokoltan alkalmazott a vele szemben önvédelmi fogást, melynek során a sértett leszorítására, majd bilincselésére került sor. A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai nem cáfolták a vádlott azon védekezését, hogy a sértettel szemben az intézkedés helyszíne elhagyásának megakadályozására szabályszerű fogást alkalmazott és az igazságügyi orvosszakértő nyilatkozata alapján a vádlottat a sértett sérülése tekintetében még gondatlanság sem terhelte.

Nem tévedett tehát, a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor ... vádlottat az ellene hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette miatt emelt vád alól a Be.6.§ (3) bekezdés a) pontja, valamint a Be.331.§ (1) bekezdése alapján bűncselekmény hiányában felmentette.

Észlelte azonban a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú katonai tanács nem döntött az elsőfokú tárgyaláson felmerült bűnügyi költségről. A Be.344.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint a ...t csak azzal a cselekménnyel, illetőleg a tényállásnak azzal a részével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viselésére lehet kötelezni, melyre a vádindítványt előterjesztette, amelyre a bíróság felmentő ítéletet hozott vagy az eljárást megszüntette.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és ... pótmagánvádlót az elsőfokú eljárás során felmerült 45.580,- ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (2) bekezdése alapszik.

Budapest, 2018. április 11.

. Török Zsolt hb. ezredes sk.  
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.  
előadó bíró

Dr. Szabó Éva hb. alezredes sk.  
bíró

A Fővárosi Törvényszék katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a bűnügyi költség tekintetében végrehajtható.

Budapest, 2018. április 11.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk.  
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: