

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.I.20.821/2017/10.

**A tanács tagjai:** . Harter Mária a tanács elnöke  
. Varga Edit előadó bíró  
. Puskás Péter bíró

**A felperes:** felperes neve  
(felperes címe)

**A felperes képviselője:**  
... Ügyvédi Iroda  
(1154 Budapest, Őrjáró utca 5.;  
ügyintéző: dr. Ölveczky István ügyvéd

**Az alperes:** alperes neve  
(alperes címe)

**Az alperes képviselője:**  
. Barna Péter ügyvéd  
(3525 Miskolc, Kis-Hunyad utca 10. fszt.2.)

**A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**  
a felperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**  
Törvényszék  
21.Pf.20.561/2016/10.

**Az elsőfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**  
ótarjáni Járásbíróság  
5.P.21.028/2015/23.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, továbbá külön felhívásra az államnak 1.200.000 (egymillió-kétszázezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes az alperes jogelőd hitelezővel 2008. július 9-én kötött CHF alapú fogyasztói kölcsönszerződés törlesztőrészleteit 2009-től kezdődően nem teljesítette, a felhalmozódott 914,58 CHF hátralék miatt az alperes a szerződést 2010. szeptember 28-án felmondta. Mivel a felperes részéről teljesítés továbbra sem érkezett, az alperes kérelmére kibocsátott végrehajtási záradék alapján a felperes ellen végrehajtás indult.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [2] A felperes keresetével a végrehajtás megszüntetését kérte. Egyebek mellett előadta, hogy a végrehajtás alatt álló követelés nem jött létre, mert a felmondás időpontjában a hátraléka kisebb volt, mint a devizahiteles törvények értelmében tisztességtelenül felszámított összeg.
- [3] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Rámutatott, hogy a kölcsönszerződés elszámolására a devizahiteles törvényeknek megfelelően sor került, az elszámolás ellen a felperes panasszal nem élt. Az elszámolás szerint a tisztességtelenül felszámított összeg 948,07 CHF volt.

### **Az első- és a másodfokú ítélet**

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes ellen indult végrehajtást megszüntette. A keresetet azért találta megalapozottnak, mert a hátralék miatt történt felmondás időpontjában a DH2 törvény értelmében a felperesnek valójában nem volt hátraléka, a tisztességtelenül felszámított összeg ugyanis meghaladta azt, emiatt felmondásnak nem volt helye.
- [5] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatásával a keresetet elutasította. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) rendelkezéseire utalva rámutatott, hogy a DH2 törvény rendelkezései nem visszaható hatályúak, a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek pedig az alperes felmondása megfelelt, jogellenesnek nem tekinthető.

### **A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem**

- [6] A jogerős ítélettel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének hatályban tartását kérte. A 93/13/EGK irányelvben foglaltakra figyelemmel hangsúlyozta, hogy a tisztességtelen feltételek nem kötik a fogyasztót, a tisztességtelenség miatt fennálló érvénytelenséget viszont a

szerződés megkötésétől figyelembe kell venni. Ezt a gondolatmenetet követi a Kúria 2/2014. számú PJE határozata is, melynek értelmében a hitelező visszamenőlegesen, nem csupán a tisztességtelenség megállapításától kezdődően köteles a tisztességtelenül felszámított összeg visszafizetésére, de ezt támasztja alá az Európai Bíróság gyakorlata és az Alkotmánybíróság III/1339/2006. számú döntése is. Utóbbi határozatában az Alkotmánybíróság kifejezetten a fogyasztói kölcsönszerződésekkel kapcsolatban mondta ki, hogy a felmondás jogszerűsége megítélésénél a tisztességtelen kikötés nélkül újraszámolt kötelezettséget kell figyelembe venni.

- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [8] A felülvizsgálati kérelem a következők miatt nem alapos.
- [9] A felperes a felülvizsgálati érvelését, miszerint a végrehajtani kért követelés a Pp. 369.§-ának a) pontjában foglaltak szerint nem jött létre, kizárólag a felmondás érvénytelenségére alapította. Figyelemmel arra, hogy a felmondás érvénytelenségének megállapítására irányuló kereset hiányában - tekintve, hogy a felperes ilyen tartalmú kereseti kérelmet nem terjesztett elő - végrehajtás megszüntetése iránti pert tárgyaló bíróság ítéletében nem rendelkezhet a felmondás érvényességéről, a Kúria határidőt biztosított a felperes számára a felmondás érvénytelensége iránti per megindítására (Pfv.I.20.821/2017/5. számú végzés). Mivel a határidő eredménytelenül telt el, a Kúria a rendelkezésre álló adatok alapján bírálta el a felülvizsgálati kérelmet.
- [10] A rendelkezésre álló adatok szerint nem vitás tény, hogy a felperes 2009-től nem fizette a kölcsön részleteit, a felmondás időpontjában fennálló hátralék az alperes nyilvántartása szerint 914,58 CHF volt, ezért az alperes a fizetési kötelezettség elmulasztása miatt a szerződés kikötéseinek, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 525.§-ának megfelelően mondta fel a szerződést.
- [11] Mivel az alperes felmondásának érvénytelenségét bíróság jogerős ítélete nem állapította meg, a felmondást érvényesnek kell tekinteni. Tény ugyanakkor az is, hogy a felmondás időpontjában az utóbb kihirdetett 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: DH 2 tv.) értelmében az alperes által tisztességtelenül felszámított 948,07 CHF összeg meghaladta a felmondás időpontjáig felhalmozódott hátralékot, az így keletkező túlfizetést azonban nem egy összegben, hanem a törlesztőrészletek arányos csökkentése útján kellett elszámolni [DH2 tv. 3.§ (1)-(2) bekezdései, valamint az 42/2014 (XI.7) MNB rendeletének 5.§-a]. A felperes a törvényben meghatározott elszámolási mód követésével sem mentesült a fizetési

kötelezettség alól: mivel a kölcsönszerződés és a régi Ptk. 525.§-a a folyamatos részletfizetés önhatalmú beszüntetését önálló felmondási okként szabályozta, a felperes okot adott a felmondásra. A felmondás következtében viszont az akkor fennálló teljes összeg (34.610,99 CHF) esedékessé vált, melyből az utóbb tisztességtelenül felszámítottnak bizonyult összeg beszámítása után is maradt fenn tartozás, ami a felperes ellen folyó végrehajtás tárgya.

[12] A DH 2 tv. visszaható hatályára irányuló felperesi hivatkozással kapcsolatban utal arra a Kúria, hogy a hivatkozott törvényi szabályozás a felperes érdekében, a rá nézve hátrányosan változó körülményeket észlelve a régi Ptk. 226.§ (2) bekezdésének keretei között módosította a felek szerződését, ennek következménye egyebek mellett az eredeti szerződésben foglalt törlesztő részletek összegének mérséklése. A kifejtettek értelmében a tisztességtelenül felszámított összegek törlesztő részletekkel szembeni elszámolása után nem maradt olyan időszak, amikor a felperesnek ne lett volna aktuális hátraléka.

[13] Mindezekre tekintettel a jogerős ítélet jogszabályt nem sért, ezért azt a Kúria a Pp. 275.§ (3) bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

#### **Záró rész**

[14] A felperes felülvizsgálati kérelme nem volt eredményes, ezért a Kúria kötelezte az alperes jogi képviselőjét a felülvizsgálati eljárásban felmerült, a 32/2003. (VIII.22) IM rendelet 3.§ (2), (5) és (6) bekezdéseiben foglaltak szerint, a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányosan, a 4/A.§ értelmében az általános forgalmi adóra is figyelemmel meghatározott ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költség viselésére, míg a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39.§ (1) bekezdése, valamint az 50.§ (1) bekezdése szerint meghatározott összegű felülvizsgálati eljárási illetékekről szóló rendelkezés a 6/1986. (VI.26) IM rendelet 13.§ (2) bekezdésén és a 15.§ (1) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. március 14.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Varga Edit s.k. előadó bíró, dr. Puskás Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

BB

bíróági ügyintéző