

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. évi április hó 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt vádlott és társa ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2017. évi október hó 12. napján kihirdetett 11.B.52/2016/54. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 10 000 (tízezer) forint, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

#### I n d o k o l á s

Az Egri Törvényszék ítélete ellen I. r. vádlott az irány megjelölése nélkül, míg a védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

Az ügyész mindkét vádlottra tudomásul vette az elsőfokú bíróság döntését, amely II. r. vádlottal szemben a kihirdetés napján jogerőre emelkedett, így rá a másodfokú felülbírálat a Be. 349. §-ának (1) bekezdése értelmében nem terjedt ki.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a törvényszék ítéletének a helybenhagyására tett indítványt és nem tartotta megalapozottnak a védelmi jogorvoslatokat.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülésen bírálta felül, figyelemmel a Be. 348. §-ának (1) bekezdésére. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítást az eljárási szabályokat betartva folytatta le. Beszerezte a büntetőügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, nagy hangsúlyt fektetve a vádlottak, valamint a sértett és T1 tanú számos ponton ellentmondó vallomásainak ellenőrzésére. A feltárt bizonyítékokat külön-külön megvizsgálta és azokat egymással is összevetette, a szakértői bizonyítás anyagára is figyelemmel megindokolta, hogy mit és miért fogadott el, illetve mely vallomásrészleteket vetett el és mely okokból. Mérlegelése logikus és mindenki számára követhető. Indokolási kötelezettségét teljesítette.

Az elsőfokú bíróság elutasította azt a védelmi bizonyítási indítványt, hogy a sértett és T1 tanú Facebookon, a cselekményről utólag folytatott beszélgetésének anyagát szerezze be a törvényszék és ezt tegye bizonyítás anyagává, ám ennek indokát az ítéletében nem adta.

Az ítéltábla egyetért a bizonyítási indítvány elutasításával. A sértett és az érintett tanú több vallomása is rendelkezésére állt az elsőfokú bíróságnak, amit egymással összevetett és mérlegelt. Ennek folytán a bizonyítás továbbfejlesztésére e körben nem volt szükség.

A tényállás mindenben megalapozott, annak kiegészítésére, helyesbítésére nem volt szükség. Erre tekintettel a Be. 351. §-ának (1) bekezdése alapján a törvényszék által megállapított tényállás a másodfokú eljárásban irányadó.

A törvényszék a tényállás alapján okszerű következtetést vont le I. r. vádlott bűnösségére és törvényes az általa elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is.

A védelem által hivatkozott jogos védelem kapcsán az elsőfokú bíróság kifejtette a jogi álláspontját. Ezzel egyetért az ítélőtábla, egyben rámutat arra, hogy az irányadó tényállás alapján nem merülhet fel az, hogy I. r. vádlott cselekvősege a jogos védelem körébe essen. A bizonyítékok eltérő mérlegelésére a másodfokú bíróságnak megalapozott tényállás esetén nincs törvényes lehetősége. Erre figyelemmel a védő felmentést célzó jogorvoslata nem foghatott helyt, hiszen a védő ezt alátámasztó jogi érveit a bizonyítékok eltérő értékelésével támasztotta alá, támadva ezzel a törvényszék mérlegelő tevékenységét.

Az elsőfokú bíróság jórészt helyesen tárta fel az érintett vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, amelyek helyesbítést igényelnek a következők szerint:

Nem a büntetlen előélet, hanem a fiatal felnőttkor az, amelynek enyhítő hatása van.

A kétszeres értékelés tilalma folytán a közvetlen életveszély nem súlyosító körülmény. A súlyosító körülmények között az egy büntető eljárás hatálya alatti elkövetésnek van ilyen hatása (... Járásbíróság ... számú ítélet).

E helyesbítésekkel, különös nyomatékot tulajdonítva a vádlott elkövetéskori fiatal felnőtt életkorának a törvényszék által kiszabott büntetés az I. r. vádlott esetében arányban áll az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, a vádlott társadalomra veszélyességével, szükséges az általános és az egyéni megelőzés elérése érdekében.

Mindezek alapján I. r. vádlott és a védő másodlagosan a büntetés enyhítését célzó jogorvoslata sem vezethetett eredményre.

Az ítélőtábla a kifejtettekre figyelemmel a törvényszék ítéletét az érintett I. r. vádlott vonatkozásában a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

A bűnügyi költségről szóló másodfokú rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2018. április 10.

dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,  
dr. Szabó József sk. bíró

Záradék:

Az Egri Törvényszék 11.B.52/2016/54. számú ítélete a másodfokú végzéssel I. r. vádlottal szemben is jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2018. április 10.

dr. Elek Margit sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
Kiadó.