

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Budapesten 2016. március 21., március 31., május 23., június 13., szeptember 26., november 7., december 7., 2017. február 15. napján tartott nyilvános, folytatólagos tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

I.rendű vádlott neve - aki született: **születési hely, idő.**
I.r. vádlott anyja neve: I.rendű vádlott anyja neve
lakcíme: **Város, utca, házszám.**
személyi igazolvány száma: **személyi ig. sz.**
magyar állampolgár -

b ű n ö s : **3 rendbeli - egy esetben folytatólagosan elkövetett -csalás**
bűntettében (Btk. 373.§. (1) (2) b) bc) (5) bekezdés b. pont)
/1., 4.a., 4.b., 13. pontokban/

10 rendbeli-egy esetben folytatólagosan elkövetett-csalás
bűntettében (Btk. 373.§. (1) (2) b) bc) (4) bekezdés b. pont)
/2., 3., 5-12.pontokban/

1 rendbeli csalás bűntettében (Btk. 373.§. (1) (2) bekezdés b) bc)
(3)
/17. pont/

2 rendbeli sikkasztás bűntettében
(Btk. 372.§. (1) (2) b) bc) (4) bekezdés b) pont) */15., 16. pontban/*

1 rendbeli sikkasztás bűntettében
(Btk. 372.§ (1) (2) b) bc) (3) b) */14. pontban/*

3 rendbeli, hamis magánokirat felhasználás vétségében
(Btk. 345.§.) */3.,4., 16. pont/*

Ezért a bíróság a vádlottat - halmazati büntetésül - **2 (kettő) év szabadságvesztésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra í t é l i**. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben jelöli meg.

A vádlott feltételes szabadságra a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható.

Kötelezi a bíróság a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költségből **1.038.994,- (egymillió-harmincnyolcezer-kilencszázkilencvennégy) forint bűnügyi költség** megfizetésére, míg a fennmaradó 503.174.- Ft (ötszázháromezer-egyszázhetvennégy) forint a Magyar Állam terhéen marad.

II.rendű vádlott neve - aki született: **születési hely, idő.**
II.r. vádlott anyja neve: II.rendű vádlott anyja neve
lakcíme: **Város, utca, házszám.**
személyi igazolvány száma: **személyi ig. szám**
magyar állampolgár -

bűnös: **sikkasztás büntetében** (Btk. 372.§ (1) (3) a) /11. pont/

A bíróság a vádlottat 50 napi tétel **pénzbüntetésre** ítéli.

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000.- (egyezer) forintban állapítja meg.

Az így kiszabott összesen 50.000.- (százezer) forint pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság a pénzbüntetés megfizetésére 5 (öt) havi **részletfizetést** engedélyez azzal, hogy az egy havi részlet összegét 10.000,- (tízezer) forintban állapítja meg, mely minden hónap 15. napján esedékes.

Kötelezi a bíróság II.r. vádlottat az eljárás során felmerült 168.990.-Ft (százhatvannyolcezer-kilencszázkilencven) forint bűnügyi költségből, **100.000 (százezer) Ft bűnügyi költség** megfizetésére, míg fennmaradó 68.990 (hatvannyolcezer-kilencszázkilencven) Ft az Állam terhén marad.

A bíróság a sértettek polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja.

A bíróság kötelezi I.r. vádlott meghatalmazott védőjét a helyettes védő költségének, 22.700.- (huszonkettőezer-hétszáz) forintnak megfizetésére.(Be. 47. §. (5) bekezdés)

A bíróság a nyomozás során tanú 2 tól lefoglalt és a nyomozás iratai között kezelt adathordozó lefoglalását megszünteti és azt **tanú 2** nak (**tanú 2 lakóhelye**) kiadni rendeli, valamint a nyomozás során lefoglalt és T-420/2012. tételszámon 1. sorszám alatt nyilvántartásba vett bűnjel lefoglalását megszünteti és azt **tanú 1 -nek (tanú 1 lakóhelye.)** kiadni rendeli.

Indokolás

A Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészség **B. IX. 5656/2013/11-I. számú** vádiratában I. r. I.rendű vádlott nevet a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó csalás vétségével vádolta.

A Budapesti XVIII. és XI. Kerületi Ügyészség **B.XIX.1521/2012/32-I. sz. vádiratában I.rendű vádlott nevet** 1 rendbeli a Btk. 372.§. (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó sikkasztás büntetével és 1 rendbeli a Btk. 345.§.- ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétségével vádolta.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Ügyészség B.XIX.6493/2010/35-I. sz. vádiratában

I. r. I.rendű vádlott nevet:

- 10 rb., a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára - a (6) bekezdés b) pontja szerint minősülő, jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettével (1-7. és 11-13. vádpontok), amelyeket három esetben (1., 4/A-B., 7/A-B. vp.) folytatólagosan követett el,
- 3 rb., a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára - az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettével (8-10. vp.),
- 2 rb., a Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára - az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntettével (14-15. vp.);
- 2 rb., a Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétségével, egy esetben mint tettest (3. vp.), egy esetben mint közvetett tettest (4/B. vp.) vádolta, míg

II. r. II.rendű vádlott nevet

a Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő, jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntettével (11. vp.) vádolta.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Ügyészség a B.XIX.6493/2010. sz. vádiratban foglaltakat az alábbiak szerint módosította, figyelemmel a szakértői véleményben megállapított gépkocsik értékekre és az üzletszerűsége. Így

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat

az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény alapján

- 3 rendbeli, a Btk. 373.§. (1.) bekezdésébe ütköző és a (2.) bekezdés b., pontjának bc., alpontjára figyelemmel az (5.) bekezdés b., pontja szerint minősülő, jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettével (1.; 4/A.-4/B.;13. vádpontok) ami egy esetben (4/A.-4/B. vádpont) folytatólagosan elkövetett,
- 10 rendbeli, a Btk. 373.§. (1.) bekezdésébe ütköző és a (2.) bekezdés b., pontjának bc., alpontjára figyelemmel a (4.) bekezdés b., pontja szerint minősülő, nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettével (2.-3.; 5.-12. vádpontok) ami egy esetben (7/A.-7/B. vádpont) folytatólagosan elkövetett,
- a Btk. 372.§. (1.) bekezdésébe ütköző és a (2.) bekezdés b., pontjának bc., alpontjára figyelemmel a (4.) bekezdés b., pontja szerint minősülő, nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntettével (15. vádpont),
- a Btk. 372.§. (1.) bekezdésébe ütköző és a (2.) bekezdés b., pontjának bc., alpontjára figyelemmel a (3.) bekezdés b., pontja szerint minősülő, kisebb értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntettével (14. vádpont),
- 2 rendbeli, a Btk. 345.§. -ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétségével vádolta, míg

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat

az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény alapján a Btk. 372.§. (1.) bekezdésébe ütköző és a (3.) bekezdés a, pontja szerint minősülő, nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntettével (11. vádpont) vádolta.

I.rendű vádlott neve elvált családi állapotú, három kiskorú gyermeke van, jelenleg tartásdíjat gyámügyi probléma miatt nem fizet. Élettársi kapcsolatban élt, de élettársa 2017. januárjában elhalálozott. Vállalkozóként dolgozik, havonta 200-500 ezer Ft jövedelemmel rendelkezik. Betegsége bőrbetegség. Büntetett előéletű.

Elítélései:

- *a Pécsi Városi Bíróság* 6. B.162/2007/20. sorszámú **2007. május hó 30.** napján jogerőre emelkedett ítéletében csalás büntette és más bűncselekmények miatt 1 év 6 hó - végrehajtásban 4 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. Elkövetési idő: 2000. augusztus.
- *a Pécsi Városi Bíróság* 16.B.1669/2006/21. Sorszámú **2007. december 12.** napján jogerős ítéletében csalás büntette és más bűncselekmény miatt 1 év - végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. Elkövetési idő: 2003. március 28.
- *a Pécsi Törvényszék* 3. Bf. 102/2013/4. számú határozatával **2013. október 01.** napjával jogerős 21.B.1720/2011/25. Számú ítéletben csalás büntette miatt 1 millió forint pénzbüntetésre ítélte. Megfizetés napja: 2014. november 07.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott elvált családi állapotú, két kiskorú gyermeke van, eltartásukról gondoskodik. Középiskolai érettségivel rendelkezik. Vállalkozóként dolgozik, havi 150.000.- Ft jövedelemre tesz szert. Betegségei magas vérnyomás, cukorbetegség és depresszió. Büntetve volt.

A Budapest XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2.B.XIX. 710/2007/152. számú **2011. április 04.** napján jogerős ítéletével a csalás büntette miatt 200.000 Forint pénzbüntetésre ítélte.

A bíróság által megállapított tényállás:

*I.rendű vádlott neve I. r. vádlott 2008-2010. év közötti időszakban a **Kft 1 bérelt telephelyének címe.** szám alatti bérelt telephelyen először a **Kft 1 neve** illetve a **Kft 2 neve** alkalmazottjaként, majd az **Kft 3 neve** ügyvezetőjeként gépjárművek kereskedelmével foglalkozott.*

*II.rendű vádlott neve II. r. vádlott a **Kft 4 neve.** ügyvezetőjeként szintén gépjárművek adás-vételével foglalkozott az I.r. terhelt telephelyének közelében lévő, **Kft 4 telephelyének címe** alatti telephelyen.*

A vádlottak ismerték egymást, a II.r. vádlott több esetben I.r. I.rendű vádlott nevet bízta meg a cége tulajdonát képező gépjárművek eladásával.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a tevékenysége során a megismert sértetteknek gépjárművek külföldről történő behozatalával összefüggő kedvező befektetési feltételeket ígért és emellett jogtalan haszonszerzésre törekedve úgy vett át gépkocsikat értékesítés céljából, hogy az eladás során befolyó vételárnak a megbízói részére történő kifizetése

eleve nem állt szándékában.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott megvalósított cselekményei a következők voltak:

1.) 2008. év szeptemberben I.r. I.rendű vádlott neve felkereste régi ismerősét, **tanú 3 sértettet** pécsi lakóhelyén azzal, hogy egy belgiumi cégtől szeretne sérült állapotú gépjárműveket vásárolni, azokat Magyarországra behozni, majd a javítást követően jelentős haszonnal értékesíteni, amihez pénzre volna szüksége.

2008. szeptember 15. napján **tanú 3** 12.400.000.- Ft-ot, majd 2008. november 15. napján további 3.320.000.- Ft-ot adott át a terheltnek azzal a megállapodással, hogy gépjárművek értékesítését követően a terhelt a kölcsönösszeget a nyereség felével együtt fizeti vissza.

Az I.r. vádlott a gépjárművek vásárlása iránt nem intézkedett, a kölcsöntartozást a sértett felé nem egyenlítette ki.

Az okozott kár **15.720.000.- Ft**, amiből az I.r. terhelt - több részletben - összesen **3.120.000.- Ft-ot** megtérített.

2.) 2008. év őszén - pontosan meg nem határozható időben - I.r. I.rendű vádlott neve megkereste **tanú 4 sértettet** a budapesti lakcímén azzal, hogy egy belgiumi cégtől szeretne sérült állapotú gépjárműveket vásárolni, azokat Magyarországra behozni, majd a javítást követően jelentős haszonnal értékesíteni, amihez pénzre volna szüksége.

Ennek alapján **tanú 4** 5.000.000.- Ft készpénzt adott át I.r. terheltnek, és megállapodtak, hogy a gépjármű értékesítéséből származó nyereségből 25-30 %-ot kap majd, az alaptőke pedig a terheltnél marad további forgatásra. Járművek behozatalára nem került sor, a sértett felszólításai ellenére az I.r. terhelt a kölcsönösszeget nem fizette vissza.

Az okozott kár **5.000.000.- Ft**, amiből az I.r. terhelt utólag **250.000.- Ft-ot** megtérített.

3.) 2008. december 10. napján I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat a **Kft 1 bérelt telephelyének címe** szám alatti telephelyen **tanú 7 sértett** megbízta a tulajdonát képező, ...-623forgalmi rendszámú, Citroen C5 típusú személygépkocsi legkevesebb **2.100.000.- Ft** vételáron történő értékesítésével. A felek megállapodtak, hogy ha az eladás megtörténik, az I.r. terhelt a vételárat kifizeti a sértettnek.

Az I.r. vádlott hamis adás-vételi szerződést készített, amely szerint a gépkocsit **tanú 7** 2008. november 22. napján eladta az **Kft 3. neve**-nek. A szerződésen **tanú 7** nevét az I.r. I.rendű vádlott neve vádlott írta alá.

A gépkocsit 2010. február 26. napján - a cége tulajdonjogát a **hamis adás-vételi szerződés** bemutatásával igazolva - **1.500.000.- Ft** vételár ellenében eladta **tanú 6**-nak.

I.rendű vádlott neve I.r. a vételárat a sértettnek nem fizette ki, őt az adás-vétel megtörténtéről nem tájékoztatta, még 2010. év tavaszán is valótlannul azt mondta neki, hogy az értékesítés folyamatban van, az banki ügyintézés miatt húzódik.

A cselekménnyel okozott kár - a gépjármű elkövetéskori forgalmi értéke - **1.928.000 forint**, ami nem térült meg.

4/A.) 2009. március 19. napján tanú 5 sértett a Kft 1 bérelt telephelyének címe. szám alatti telephelyen átadott I.r. I.rendű vádlott nevének 3.000.000.- Ft-ot külföldi, sérült állapotú gépjárművek behozatala, majd belföldi javítása és értékesítése céljából.

A felek megállapodtak, hogy a nyereség fele-fele arányban illeti meg őket, emellett a sértett jelzi, ha szüksége van az alapösszegre, és akkor azt I.r. terhelt 2-3 héten belül kifizeti neki.

2009. április második felében - a bizalom fenntartása céljából - I.r. terhelt a nyereségből való részesedés címén két részletben, összesen 1.600.000.- Ft-ot adott át a sértettnek.

Később, 2009. április 30. napján újabb 3.000.000.- Ft-ot kért és kapott tőle további külföldi járművek behozatala ürügyén, a korábbi megállapodással azonos feltételek mellett. A továbbiakban I.r. I.rendű vádlott neve kifizetést a sértett felé nem teljesített, és a sértett felhívásai ellenére a 6.000.000.- Ft-ot sem szolgáltatva vissza.

A cselekménnyel okozott kár **6.000.000.-Ft**, amiből a fentiek szerint 1.600.000.-Ft térült meg.

4/B.) 2009. november hónapban tanú 5 megbízta I.r. I.rendű vádlott nevet a tulajdonát képező, ...-287 forgalmi rendszámú, Mercedes A200 típusú gépkocsi 3.750.000.- Ft vételáron történő értékesítésével.

I.r. vádlott a járművet 2010. április 15. napján egy hamis adás-vételi szerződéssel - amelyen tanú 5 nevét ő írta alá - a kikötött vételáron alul, 3.100.000.- Ft ellenében értékesítette a Kft. 4 részére.

Az adás-vétel megtörténtéről I.r. vádlott a sértettet csupán 2010. november 20. napján tájékoztatta, de a vételárral sem ekkor, sem később nem számolt el felé. Az **adás-vételi szerződést** II.r. II.rendű vádlott neve - annak **hamis voltáról** nem tudva - 2010. április 15. napján a Budapesti XIX. Kerületi Okmányirodában felhasználta a tulajdonjog-változás bejegyeztetése során. A cselekménnyel okozott kár - a gépjármű elkövetéskori forgalmi értéke - 2.398.000.- Ft.

Fentiek alapján **tanú 5** sérelmére I.r. I.rendű vádlott neve együttesen **8.398.000.- Ft** kárt okozott, amiből 1.600.000.- Ft térült meg.

5.)2009. szeptember 11. napján tanú 47, a Kft. 5 ügyvezetője megbízta I.r. I.rendű vádlott nevet a Kft. tulajdonát képező, ...-945 forgalmi rendszámú, Renault Mégane típusú, valamint a ...-891 forgalmi rendszámú, Opel Astra típusú gépkocsik legkevesebb 1.150.000.- Ft, illetve 1.750.000.- Ft vételáron történő értékesítésével, kitöltve egyúttal 2 db biankó adás-vételi szerződést az eladói oldalon.

Az ...-945 forgalmi rendszámú járművet I.rendű vádlott neve 2009. szeptember 29. napján eladta tanú11 -nak 1.230.000.- Ft készpénz ellenében.

A ...-891 forgalmi rendszámú gépkocsit I.rendű vádlott neve a biankó adás-vételi

szerződést a vevői oldalon kitöltve 2009 november 27. napján megvásárolta a saját részére, majd ugyanezen a napon - ismeretlen vételáron - értékesítette a **Bt. 1** részére.

Az ügyleteket követően I.r. vádlott azokról a **Kft. 5-t** nem tájékoztatta, a vételárat nem adta át.

2009. decemberében **tanú 47** tudomást szerzett a **...-945** forgalmi rendszámú gépkocsi több hónappal korábbi értékesítéséről, ezt követően I.r. I.rendű vádlott neve vádlott felszólításra kifizetett neki 1.000.000.- Ft-ot, de a **...-891** forgalmi rendszámú járműről valótlannul még 2010. januárjában is azt állította, hogy bizonytalan az értékesítése. Ezen jármű vételárával I.r. terhelt a későbbiekben sem számol el a **Kft. 5** felé.

A cselekménnyel okozott kár - a gépjárművek elkövetéskori együttes forgalmi értékek - **2.959.000.- Ft**, amiből a fentiek szerint 1.000.000.- Ft térült meg.

6.) 2009. évben - közelebbről meg nem határozható időben -I.r. I.rendű vádlott neve a 3.000.000.- Ft-ot kért és kapott kölcsön **tanú 9** től külföldről történő gépjármű-behozatal céljából. Az I.r. terhelt gépjárművek behozatala iránt nem intézkedett, a kölcsönösszeget nem fizette vissza.

2010. május 21. napján I.r. vádlott közjegyzői okiratba foglaltan ismerte el tartozását, és egyúttal kötelezettséget vállalt annak 2010. július 11. napjáig történő rendezésére, de ezt sem teljesítette.

Az okozott kár **3.000.000.- Ft**, amiből I.r. terhelt utólag 200.000.- Ft-ot megtérített.

7/A.) 2010. január hónapban Tanú 10 sértett megbízta I.r. I.rendű vádlott nevet, mint az **kft 3** neve képviselőjét a tulajdonát képező, **...-538** forgalmi rendszámú, Rover típusú személygépkocsi 1.000.000.- Ft vételáron történő értékesítésével, egyúttal a járművet terhelő banki kölcsöntartozás kiegyenlítése céljából átadott a részére 1.580.000.- Ft-ot. A felek abban állapodtak meg, hogy amint a terhelt a járművet értékesíti, a vételárat a sértettnek kifizeti.

I.r. vádlott a banki tartozást rövid időn belül kiegyenlítette, a gépkocsit pedig 2010. január 22. napján tanú11 részére 1.100.000.- Ft ellenében értékesítette, a vételárat azonban **Tanú 10**nak nem adta át.

A későbbiekben a sértett fizetési felszólítása hatására I.r. I.rendű vádlott neve több részletben, összesen 750.000.- Ft-ot kifizetett a sértettnek. A cselekménnyel okozott kár - a gépjármű elkövetéskori forgalmi értéke - **1.609.000.- Ft**, amiből a fentiek szerint 750.000.- Ft térült meg.

7/B.) Ugyanezen időpontban **Tanú 10** sértett még megbízta I.r. I.rendű vádlott nevet a tulajdonában lévő **...-353** forgalmi rendszámú, Ford Focus típusú személygépkocsi 1.300.000.- Ft vételáron történő értékesítésével. I.r. terhelt az - **1.122.000.- Ft** értékű - gépkocsit nem értékesítette, hanem - pontosan meg nem állapítható időben - tartozása fedezeteként átadta **tanú 9**nak.

A gépkocsit a Budapesti X. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. február 11. napján **tanú 9**től lefoglalta, majd a sértettnek kiadta, így az okozott kár megtérült.

Fentiek alapján **Tanú 10** sértettnek I.r. I.rendű vádlott neve együttesen **2.731.000.- Ft** kárt okozott, amiből **1.790.000.- Ft** térült meg.

8.) 2010. február-március folyamán - pontosan meg nem határozható időben - I.r. I.rendű vádlott neve rövid, legfeljebb 2 hetes időtartamra, **700.000.- Ft**-ot kért és kapott kölcsön **tanú 4**től a **Kft 1 bérelt telephelyének címe**. szám alatti telephely tulajdonosától.

I.r. vádlott a kölcsönösszeget sem határidőre, sem a későbbiekben nem fizette vissza, így az okozott **700.000.- Ft** kár nem térült meg.

9.) 2010. március 05. napján tanú13 sértett - a meghatalmazottjaként eljáró lánya, **tanú 14** közreműködésével - megbízta I.r. I.rendű vádlott nevet a tulajdonát képező, **...-061** forgalmi rendszámú, Seat Ibiza típusú gépkocsi **1.000.000.- Ft** vételáron történő értékesítésével. I.r. I.rendű vádlott neve azt ígérte, hogy mivel nagyon jól megy az üzlet, gyorsan el tudja adni a járművet és amint az megtörténik, kifizeti a vételárat a sértettnek.

tanú 13 I.rendű vádlott neve kérésére aláírt egy **biankó adás-vételi szerződést**. I.r. I.rendű vádlott neve a **biankó adás-vételi szerződést** a vevői oldalon kitöltve **2010. március 05. napján** a gépkocsit megvásárolta az **Kft 3. neve**. részére, majd azt - internetes hirdetés megjelentetését követően - **2010. március 12. napján** a kikötött vételáron alul, **890.000.- Ft** ellenében eladta **tanú 15**-nak. I.r. terhelt az adás-vétel megtörténtéről a sértetten nem tájékoztatta, az internetről a hirdetést nem távolította el. Az ügyletről a sértett és **tanú 14** csak **2010. júniusában** szerzett tudomást, amikor a gépjárművet vissza akarták venni I.r. terhelttől, hogy azt maguk értékesítsék.

A vételárat I.r. I.rendű vádlott neve ekkor sem adta át, de később többszöri felszólítások, illetve kilátásba helyezett feljelentése hatására több részletben összesen **650.000.- Ft**-ot kifizetett.

A cselekménnyel okozott kár - a gépjármű elkövetéskor forgalmi értéke - **795.000.- Ft**, amiből a fentiek szerint **650.000.- Ft** térült meg.

10.) 2010. év márciusában I.r. I.rendű vádlott neve **2.000.000.- Ft**-ot kért kölcsön **tanú 2**től rövid, 2-3 hetes futamidőre, arra hivatkozva, hogy a kölcsönre egy "hitelszerződés átfutása" miatt van szüksége. **tanú 2** ekkor **2.000.000.- Ft**-ot - amit korábban egy barátjától, **tanú42**től kapott befektetési célból - **tanú42** hozzájárulása mellett átadott I.r. I.rendű vádlott neve terhelnek.

I.r. I.rendű vádlott neve a futamidő leteltekor a kölcsöntartozást nem egyenlítette ki, abból többszöri egyeztetést és fizetési ígéreteket követően összesen **300.000.- Ft**-ot fizetett meg.

A cselekménnyel okozott kár **2.000.000.- Ft**, amiből **300.000.- Ft** térült meg.

11.) II.r. II.rendű vádlott neve II.r. vádlott 2010. április 15. napján a **Kft. 4** képviselőjében eljárva a **Kft.** és a **Lombard Lízing Zrt.** között fennálló pénzügyi lízing keretszerződés keretében pénzügyi lízingszerződést kötött az **...-347** forgalmi rendszámú, **Toyota Auris** típusú, **4.100.000.- Ft** értékű gépkocsira vonatkozóan, amely szerződés alapján a jármű a **Lombard Lízing Zrt.** tulajdonába került, a **Kft. 4** pedig annak üzembentartója lett. Az összes teljesítendő lízingdíjat a felek **4.231.200.- Ft**-ban határozták meg.

A keretszerződés VI./4/e. pontja rögzítette, hogy a kereskedő mindaddig nem jogosult az eszközt értékesíteni, értékesítés céljából más személynek megbízást adni, vagy értékesítés céljából harmadik személynek átadni, ameddig a lízingszerződésből eredő fizetési kötelezettségének maradéktalan teljesítésével az eszköz tulajdonjogát meg nem szerezte.

II.r. II.rendű vádlott neve 2010. május 12. napján - a fenti szerződési kikötés ellenére - a gépjárművet, azzal sajátjaként rendelkezve a lízingtartozás előzetes kiegyenlítése, valamint a lízingbeadó tudomása és hozzájárulása nélkül, átadta értékesítés céljából az **Kft 3. neve**. képviselőjében eljáró I.r. I.rendű vádlott nevenek, aki ennek során a vételár rendezésével kapcsolatos szándéka tekintetében II.r. II.rendű vádlott neve terheltet megtevesztette.

2010. június 08. napján a gépjárművet I.r. I.rendű vádlott neve vádlott Baján 4.000.000.- Ft vételáron értékesítette **tanú 16** nak, akit egyrészt a gépjármű feletti rendelkezési joga, másrészt a gépjárművet terhelő hitel összege tekintetében tévedésbe ejtett. A vételár egy részét, 2.500.000.- Ft-ot **tanú 16** a ...-103 forgalmi rendszámú, Toyota Corolla típusú gépkocsi beszámítása útján egyenlítette ki.

2010. augusztus 16. napján ezt a járművet I.rendű vádlott neve 1.800.000.- Ft ellenében eladta **tanú 17** nak. A befolyt ellenértéket I.r. vádlott sem II.r. II.rendű vádlott nevenek, sem a Lombard Lízing Zrt-nek nem fizette ki.

Az ...-347 forgalmi rendszámú gépjárművet a Budapesti X. Kerületi Rendőrkapitányság **tanú 16**tól lefoglalta, majd azt a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Ügyészség a Lombard Lízing Zrt-nek rendelte kiadni, így a lízingbeadót ért kár megtérült.

12.) 2010. év április hónapban - közelebbről meg nem határozható időben -I.r. I.rendű vádlott neve tárolás címén átvette II.r. II.rendű vádlott nevetől a **Kft. 4** tulajdonát képező, ...-285 forgalmi rendszámú, Audi A4 típusú, **2.638.000.- Ft** értékű gépkocsit, a tényleges szándékai tekintetében megtevesztve II.r. terheltet.

2010. április 22. napján I.rendű vádlott neve a **Kft 1 bérelt telephelyének címe**. szám alatti telephelyén a gépkocsit - a tulajdonos tudomása nélkül - tartozás fedezeteként átadta **tanú 9**nak.

A Budapesti X. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. február 11. napján a járművet **tanú 9**től lefoglalta, majd II.rendű vádlott nevenek kiadta, így az okozott kár megtérült.

13.) 2010. év nyarán I.r. I.rendű vádlott neve megkereste **tanú 18** sértettet - akit annak testvérén, **tanú 19** on keresztül ismert meg - azzal, hogy Belgiumból szeretne enyhén sérült állapotú gépkocsikat behozni, majd azokat megjavítani és itthon értékesíteni, amihez tőkére lenne szüksége.

Többszöri találkozás során I.rendű vádlott neve meggyőzte **tanú 18**t a befektetés várható sikerességéről, ezért a sértett 2010. augusztus 3. napján a **Kft 1 bérelt telephelyének címe**. szám alatti telephelyen átadott 6.480.000.- Ft kölcsönösszeget I.r. I.rendű vádlott nevenek. A felek a kölcsön lejáratát 2010. szeptember 03. napjában határozták meg és megállapodtak, hogy a nyereségen 50-50 % arányban osztoznak. Ezt követően I.rendű vádlott neve a gépjárművek behozatala iránt nem intézkedett és a kölcsönösszeget sem a lejáratkor, sem később nem fizette vissza.

A bűncselekménnyel okozott kár **6.480.000.- Ft**, ami nem térült meg.

14.) 2010. szeptemberében I.r. I.rendű vádlott neve a **Kft. 4** megbízásából eljárva az interneten közzétett hirdetésben eladásra kínálta a Kft. tulajdonát képező, ...-**246** forgalmi rendszámú Ssangyong Kyron típusú gépkocsit. 2010. szeptember 11. napján a hirdetésre jelentkezett **tanú 20 sértett** és a **Kft 1 bérelt telephelyének címe.** szám alatti telephelyen megállapodott I.r. terhelttel a jármű 3.290.000.- Ft vételáron történő megvásárlásában, egyúttal 50.000.- Ft előleget, majd 2010. szeptember 15. napján további 370.000.- Ft előleget adott át neki.

2010. október 21. napján a Budapesti X. Kerületi Rendőrkapitányság a járművet, - a jelen ügylettel össze nem függő okból - lefoglalta, így az adás-vétel meghiúsult, ezt követően azonban

I.r. I.rendű vádlott neve az összesen **420.000.- Ft vételár előleget** a sértett többszöri felszólítására ellenére nem fizette vissza, azt eltulajdonította. Az okozott kár nem térült meg.

15.) 2010. szeptemberében I.r. I.rendű vádlott neve, szintén a **Kft 4** neve. megbízásából eljárva az interneten közzétett hirdetésben eladásra kínálta a Kft. tulajdonát képező, ...-**040** forgalmi rendszámú, Volvo S60 típusú gépkocsit.

A hirdetésre jelentkezett **tanú 21 sértett** és 2010. szeptember 20. napján a **Kft 1 bérelt telephelyének címe.** szám alatti telephelyen megállapodott I.r. terhelttel a jármű 2.700.000.- Ft vételáron történő megvásárlásában, egyúttal 1.000.000.- Ft előleget adott át neki.

Az ezt követő napokban a **Kft 4** neve. és I.r. I.rendű vádlott neve közötti elszámolási vita miatt a **Kft. 4** a gépjármű értékesítésére vonatkozó megbízást visszavonta és a járművet a saját telephelyére visszaszállította. I.r. vádlott a kft. részéről eljáró személyeket a folyamatban lévő adás-vételről nem tájékoztatta, az átvett foglalót a részükre nem adta át, így az ügylet meghiúsult. I.rendű vádlott neve az előleget - többszöri felszólítás ellenére - a sértettnek sem fizette vissza, hanem azt eltulajdonította.

Az okozott **1.000.000 forint** kárból I.r. I.rendű vádlott neve 2010. október 01. napján banki átutalás útján 60.000.- Ft-ot megtérített.

16.) 2009. október hó 29. napján I.rendű vádlott neve I.r. vádlott az **kft3**neve Autó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjeként az **kft3 bérelt telephelye címe.** szám alatt megbízási szerződést kötött **tanú 22** ral, a nevezett tulajdonát képező ...-**333** forgalmi rendszámú Renault típusú személygépkocsi értékesítésére. A megbízási szerződésben a felek abban állapodtak meg, hogy a vádlott által képviselt **kft3**neve Autó Kft a gépkocsit 4.700.000. Ft minimum értékesítési vételáron adhatja el. **tanú 22** a szerződés aláírásakor a gépkocsi mellett átadta annak törzskönyvét és forgalmi engedélyét valamint kulcsait is. I.rendű vádlott neve 2010. február hó 03. napján az **kft3 bérelt telephelye címe.** szám alatti helyen értékesítette a fenti gépkocsit **tanú 23** részére 4.700.000. Ft vételárért, aki az összeget a szerződés aláírását követően rögtön átadta a vádlottnak.

I.rendű vádlott neve az általa is tudottan **hamis-** az eladói oldalon nem **tanú 22** szignóját tartalmazó- **adásvételi szerződést** a Budapest, XX. kerületi Okmányirodába benyújtotta és

a gépjármű-nyilvántartásba bejegyezték **tanú 23** tulajdonját.

I.rendű vádlott neve **tanú 23** által átvett vételárból többszöri felszólítást követően három alkalommal 2010. február hó 17. én 2.500.000. Ft-ot, 2010. március hó 11-én 1.000.000. Ft-ot majd 2010. május hó 21-én 100.000. Ft-ot (mindösszesen 3.600.000. Ft-ot) fizetett meg **tanú 22** részére, a fennmaradó 1.100.000. Ft-ot jogtalanul eltulajdonította.

17.) 2011. február 25. napján a Kft. 6. neve Kft.6.címe. sz. alatti fióktelepén I.rendű vádlott neve I.r. vádlott **tanú 24 sértettől** 500.000.- Ft-ot kért kölcsön, mely összeget az aznap írásba foglalt nyilatkozat szerint egy héten belül, 2011. március 4-ig egy összegben kellett volna visszafizetnie a sértettnek. A meghatározott napig, de azt követően a visszafizetés nem történt meg, mert szándékát, ill. a kölcsönösszeg visszafizetésének reális lehetőségét illetően a vádlott a sértettet megtévesztette, a vádlottnak nem állt szándékában a kölcsönösszeget visszafizetni. A vádlott a kölcsön visszafizetésére előbb haladékot kért, majd a sértett számára elérhetetlenné vált.

Cselekményével a vádlott 500.000.- Ft kárt okozott **tanú 24** sértettnek.

A fenti cselekmények kapcsán megállapítható, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlott 2008-2011. években folyamatos anyagi nehézségekkel küzdött, jelentős tartozásai voltak, ezért rendszeresen úgy próbált meg pénzhez jutni, hogy különböző ismerőseitől kölcsönöket kért, főleg gépjárművek külföldről történő behozatalával összefüggő kedvező befektetési lehetőségre hivatkozva, úgy, hogy a haszonból részesedést ígért. Az I.r. vádlott ezen kölcsönügyletek során a hitelezőit megtévesztette, az átvett összegeket nem üzleti célra használta fel, hanem korábbi tartozásai rendezésére, illetve egyéb saját célokra fordította. A kölcsönösszegek megállapodás szerinti visszafizetése eleve nem állt szándékában.

Mindemellett I.rendű vádlott neve I.r.vádlott - szintén jogtalan haszonszerzésre törekedve - a jármű kereskedelmi tevékenysége keretében úgy vett át gépkocsikat értékesítés céljából, hogy az eladás során befolyó vételárnak a megbízói részére történő kifizetése nem állt szándékában.

Az így megszerzett gépjárműveket részben értékesítette és a befolyt ellenértéket saját céljaira fordította, részben tartozás fejében harmadik személynek átadta. I.rendű vádlott neve az ügyek állás felől érdeklődő megbízóinak rendszeresen valótlan tájékoztatást adott.

Ezt elősegítette az is, hogy az I.r. vádlott a járművek értékesítését általában az eladói és a vevői oldalon eltérő időpontokban kitöltött biankó adás-vételi szerződések felhasználásával bonyolította, amelynek következtében I.rendű vádlott neve megbízói és a gépkocsikat megvásárló személyek nem kerültek közvetlen kapcsolatba egymással és néhány ügylet kapcsán hamis eladói aláírást tartalmazó szerződést készített és használt fel.

I.r. I.rendű vádlott neve az általa hirdetett gépjárművet megvásárolni kívánó személyektől átvett vételár-előleget az ügylet külső okból történt meghiúsulása után több esetben nem fizette vissza, hanem eltulajdonította. Az I.r. vádlott a sértettek többszöri fizetési felhívásai, illetve a kilátásba helyezett feljelentések, majd az eljárás megindulásának hatására, a sértettek egy részének az okozott kárt részben megtérítette.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott 2010. május 12. napján olyan szerződést kötött, amely

*ellentétes azzal a keretszerződés VI./4/e. pontja szerint rögzített kitételrel, hogy a kereskedő mindaddig nem jogosult az eszközt értékesíteni, értékesítés céljából más személynek megbízást adni, vagy értékesítés céljából harmadik személynek átadni, ameddig a lízingszerződésből eredő fizetési kötelezettségének maradéktalan teljesítésével az eszköz tulajdonjogát meg nem szerezte. E kikötés ellenére a 11. pontban szereplő gépjárművet átadta értékesítés céljából az **Kft 3. neve**. képviselőjében eljáró I.r. I.rendű vádlott nevének.*

A bíróság a tényállást az alábbi bizonyítékok alapján állapította meg:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott az eljárás alatt gyakorlatilag elismerte a gépjárművek átvételét és részben a pénzek átvételét is, melyekről fizetési megállapodás ill. közjegyző előtt történő tartozáselismerés is rendelkezésre áll. Ugyanakkor állította, hogy ez az egész ügylet egy polgárjogi ügylet, nem követett el bűncselekményt, polgári jogi követelésekről van szó.

II. rendű vádlott neve II. r. vádlott (11. tényállási pont) elismerte, hogy a gépkocsit tárolásra átadta, de állította, hogy eladásról nem volt szó és a bűncselekmény elkövetését tagadta.

1. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott mind a nyomozás, mind a tárgyalás során tett vallomást és csatolta is vallomását.

A nyomozás során (ir. 2767.old. 4. pont) elmondta, hogy gyerekkori barátja volt **tanú 3** és valóban kapott tőle 10 Millió forintot, ami nem az ő pénze volt. Kamatra kapta, amelyet vissza is fizetett. Összesen 9,5 millió forintot. Ezt követően kért és kapott újabb 2,4 millió forint, amit tanú 3 az édesanyjától kért el. Ez egy üzleti vállalkozás miatt volt, mert külföldről akartak árukat behozni. Később íródott egy papír 15 millió forintról, amit nyomás hatására írta alá. Szerinte a tartozása 500.000 forint lehet.

Részletes vallomásában (tárgyalási iratok 105.old) előadta, hogy **tanú 3t** Pécsen ismerte meg a HIT Gyülekezetében és már akkor is voltak közös kisebb-nagyobb üzleteik. **tanú 3 keresztneve** t egy nagyon segítőkész, kedves és jó embernek ismerte meg. Feleségétől 2002. év tájékán külön költözött, aki Budapestre költözött a gyermekeivel. **tanú 25** barátja vette fel az autókereskedésbe dolgozni, alkalmazottként kezdte el a munkát a **Kft 1.neve**. Kft alkalmazásában. **tanú 25** volt a főnöke és tőle kapta a fizetését. Később a alapította az **Kft 3. neve-t** és **tanú 4** től bérelte a területet, havi 700.000 Ft-ért.

A vádlott **tanú 3**rel kapcsolatban elmondta, hogy **tanú 3t** is bevonta az üzletbe úgy, hogy **tanú 3 keresztneve** kért valakitől 10 Millió forintot, amit vissza is adtak. Állította, hogy nem igaz az az állítás, hogy 12.400.000Ft-tal tartozna. Az általa kölcsönként pénzt visszaadta, így visszaadásra került 9500.000 Ft-ot és még egy év alatt 2400.000 Ft, tehát számítása szerint a sértett 10 millió után keresett egy év leforgása alatt 1.900.000 Ft-o. Állította, hogy **tanú 3től** soha nem kapott 12.400.000 Ft-ot egyben egy összegben. Véleménye szerint **tanú 3** nem mond igazat, és hamisan vádolta meg egy olyan összeggel melyet soha nem vettem át tőle. Hamisan tanúskodott és megtévesztette a hatóságot. A

vádiratban felrótt bűncselekményt nem követte el, nem követett el csalást **tanú 3**rel szemben! A tartozáselismerő papírt egyfajta kényszer hatása alatt írta alá.

tanú 3 feljelentésében (ir. 1335.old) előadta, hogy 2008. nyarán kereste meg I.rendű vádlott neve miatt, hogy lehetősége lenne egy üzletre, mely szerint Belgiumból sérült autókat hozna be, megjavíttatná és itthon értékesítené jelentős haszonnal. I.rendű vádlott neve meggyőzte arról, hogy a behozott autók fedezetül szolgálnak a 2008. szeptember 15. napján átadott 12.400.000.- Ft összegre, tekintettel arra, hogy Mercedes, Audi és BMW gépkocsikról volt szó. 2008. november 15. napján további 3.320.000.- Ft-ot adott át újabb gépkocsik vásárlására.

I.rendű vádlott neve 2011. év októberében aláírt egy nyilatkozatot, melyben tartozását elismerte, de a tartozásból 2011. november 7. napjáig semmit nem törlesztett. Tudomásukra jutott, hogy I.rendű vádlott neve sok helyről kapott pénzt, mindenkit hitegetett és ezeket az összegeket a korábban felhalmozott tartozás kifizetésére fordította, így család büntetését követte el.

tanú 3 vallomása (ir. 1395.old.) során elmondta, hogy 2008. szeptemberében I.rendű vádlott neve személyesen megkereste a pécsi címén azzal az indokkal, hogy van egy belga cég, ahonnan sérült autókat lehet behozni és azokat megjavítás után nagy haszonnal eladni. Ehhez pénzre volt szüksége I.rendű vádlott nevenek 12.400.000.- Ft-ot kért kölcsön, melyről szóbeli megállapodás született először és a megállapodás egy évről szólt. Megbízott a vádlottban ismerte őt korábbról és I.rendű vádlott neve 4 darab „A+ osztályú gépjárművet is mutatott, amit a pénzből akart megvásárolni.

2008. novemberbe ismét felkereste őt I.rendű vádlott neve, hogy egy BMW Coupe személygépkocsit 3,32 millióért lehet behozni és szükség lenne a pénzre. 2008. decemberben Budapestre jött, hogy megnézzze, hogy valóban meg lettek-e vásárolva a kinézett gépjárművek. A telephelyen az említett gépjárműveket nem találta, elmondás szerint javításon voltak. 2008. decemberében I.rendű vádlott neve meglátogatta őt egy „A” osztályú Mercedesszel, melyről azt állította a vádlott, hogy ez az egyik gépjármű, ami a kölcsönként összegből megvételre került. 2009. tavaszáig várt, majd megkereste I.rendű vádlott nevet, hogy fizesse meg az általa kölcsönadott összeget, de csak ígéreteket kapott. 2011. október 3. napján tartozás elismerő nyilatkozat készült (1403.o)

Folytatólagos vallomása során (ir. 1408.o) **tanú 3** tanú elmondta, hogy miután kihallgatták tanúként az ügyben 2012. november 8-án Pécsen, egy plázában találkoztak és ott átadott neki I.rendű vádlott neve egy Mitsubishi Outlander indító kulcsát, valamint a forgalmi engedélyét és megadta a telefonszámát. Később 2012. november 11-én a lakásához jött és átadta az első két ülést. Fenntartotta, hogy I.rendű vádlott neve még mindig ugyanannyi összeggel tartozik, a kárból semmit nem törlesztett.

A szembesítési jegyzőkönyv szerint (ir. 2865.o) a felek ismereték egymást. **tanú 3** a vádlott szemébe mondta, hogy a ...-**783** forgalmi rendszámú gépjárműből eltűnt a bőr ülés, a kulcs és a forgalmi. Több volt a kár, mint amennyit a javítás hozott, mert csak fényezve lett. Ez egy bérelt autó volt egy partnercégtől. Átadott a tanú 500.000.- Ft kölcsönt, melyre a ...-**303** forgalmi rendszámú Renault kocsit volt a fedezet.

Egyszer 1 millió Ft-ot is átadott **tanú 26** nevezetű hölgynek azzal, hogy ezt egy hónapon belül vissza fogja kapni. az összes tartozása a vádlottnak 12.600.000.- Ft, melyből 1 millió

500 ezer Ft-ot kapott nyereségként. Ezt is azért kapta, mert pénzügyi gondja volt és kérte a vádlottól.

A vádlott állítása szerint üzleti célból valóban 10 millió Ft körüli összeget kért és kapott **tanú 3**tól 2%-os kamatra, amit minden hónapban átadott. Állította, hogy az így átadott összegből 9,5 millió Ft-ot visszafizetett, így kb 1,5 Ft-tal tartozik. Ezenkívül kapott 1,5 millió Ft-ot egy Mitsubishi terepjáró javítására és a gépjármű visszakerült **tanú 3** tanúhoz. Emellett még egy 500.000.- Ft-os telefonszámla tartozás is van, ami flottás csomagból állt össze.

Csatolva lett egy előleg nyilatkozat 500.000.- Ft-ról, melyet **tanú 3**tól vett át a vádlott, egy Renault típusú gépjárművet és ígéretet tett, hogy legkésőbb 2011. március 11. napjáig visszafizeti egy összegben.

Tárgyaláson tett vallomásában (28.jkv.) **tanú 3** előadta, hogy a vádlott kereste meg amiatt, hogy adjon neki kölcsön autók behozatalára. Az említett 9,5 millió az egy másik dolog volt. Ő külön a saját pénzét adta kölcsön autók behozatalára., és ekkor a felesége is jelen volt Emellett egy gépkocsit javításra és még 1,5 millió forintot adott át. Az autó szintén külön dolog erről papír nem készült. Számára a csalás akkor derült ki, amikor a kölcsönkért 12 millió forintból nem látta a megígért autókat, azok nem voltak a telephelyen.

A tárgyaláson csatolt 2 kölcsönszerződést másolatban, melyen tanúk aláírása nem szerepel.

A 2016. november 7. napján tartott tárgyaláson **tanú 3** tanú (145. jkv.) a hangfelvétel meghallgatása után is fenntartotta vallomását és elmondta, hogy több kölcsön és több üzlet keveredik, ezért fenntartja a nyomozás során tett vallomását, melyet az ügyvéd előtt aláírt tartozás-elismerő nyilatkozat is bizonyít (1403.oldalán).

Hanganyagról készült okirat tartalmazza azt a beszélgetés, ami l.r. vádlott és **tanú 3** között zajlott le, amit l.rendű vádlott neve azért készített, hogy a pénztartozás összegét tisztázza.

tanú 3 a hanganyag vonatkozásában tárgyaláson előadta, hogy (145. jkv.) a vádlott tartozás 12,4 millió, és a beszélgetésben más ügyletek is szóba jöttek. Fenntartotta, hogy a kölcsönszerződések és tartozáselismerő nyilatkozatok azért készültek, mert a vádlott csak ígérette a fizetést.

Az ügyvéd előtt aláírt tartozáselismerő nyilatkozat az iratok 1403.oldalán találhatóak.

2. tényállási pont bizonyítékai:

A vádlott a **nyomozás során** elmondta (ir. 2797.old), hogy elismeri az 5 millió forint átvételét, amit ki szeretett volna fizetni, hiszen barátok voltak.

tanú 4 vonatkozásában írásban előadta (tá.ir. 105.old), hogy elismeri a tartozását, de ez egy baráti kölcsön volt, amit **tanú 4** ajánlott fel, nem ő kérte. **tanú 4**t állítása szerint nem érdekelte mire költi el az összeget. **tanú 4** az építőiparban dolgozott, nem autókereskedő. Amikor a pénzt megkapta még jól ment az üzlet, így nem lehet azzal vádolni, hogy úgy

vette át az összeget, hogy eleve tudta nem fogja azt kifizetni. Szerinte **tanú 3**rel összebeszélte **tanú 4**, hisz együtt is tettek feljelentést. A 800.000 forint vonatkozásában előadta, hogy a Mazda gépkocsi eladása teljesen rendben történt, pontosan így tartozása emiatt nincsen.

A tárgyaláson a vádlott elismerte, hogy 5 millió forintot kért és erről készült is papír. Valamint állította, hogy 250.000 forintot átadott **tanú 4**nak.

tanú 4 feljelentést tett (ir. 1335.old) 2011. november 7-én amiatt, hogy I.rendű vádlott nevének átadott 5 millió Ft-ot abból a célból, hogy a pénzen autót hoz be, mely fedezetül szolgál. Ezt követően egy bérelt Mazda B2500 típusú járművet is átadott a I.rendű vádlott neve által üzemeltetett kereskedésbe, melyet a vádlott eladott és a kialakított 800.000.- Ft-ot sem adta oda részére.

Tanúvallomása során (ir. 1345.o) elmondta, hogy I.rendű vádlott neve személyesen kereste meg amiatt, hogy pénzre lenne szüksége belga sérült autók behozatalára. I.rendű vádlott neve 2 darab BMW típusú gépjárművet mutatott és állította, hogy a javításuk után olyan nyereség fog keletkezni, amiből 25-30%-ot kapott volna. I.rendű vádlott neve telephelyén látott is 2 darab BMW-t és arról volt szó, hogy ez a két autó, amit az ő általa kölcsönadott pénzből vásárolt.

A saját cége tulajdonában volt egy Mazda, melynek eladásával megbízta I.rendű vádlott nevet, hogy a gépjárművet 3 millió Ft-ért adja el. 2009. májusában értesült arról, hogy a gépjárműve elkelt, mert a tulajdonos kérte tőle a pótkulcsot. Ezt követően kereste meg I.rendű vádlott nevet, hogy az 5 millió Ft-ot és a Mazda eladásából származó 800.000Ft-ot adja meg, melyből 250.000.- Ft-ot 2008. decemberben meg is kapott.

2011. október 3. napján készült tartozáselismerő nyilatkozatban szerepel az 5 millió Ft és a Mazda eladásából származó 800.000 Ft is, melyet a vádlott nem fizetett meg.

Folytatólagos kihallgatása során (ir. 1349.o.) elmondta, hogy a Mazda gépkocsi az az ő Kft-je tulajdonában volt, de bérelte **tanú 27** tulajdonostól, havi 90-100.000.- Ft-ért. I.rendű vádlott neve 5,8 millió Ft-tal tartozik neki és egyszer kapott 250.000.- Ft-ot Pécsen és egy Opel Corsát használatra. Ezt az Opel 2009. szeptember 17. napján adta át Székesfehérvár határánál amiatt, hogy eladják és az eladásból pénz folyjon be. További vallomásában (ir. 1351.o) a tanú úgy nyilatkozott, hogy az említett Mazda gépjárművet I.rendű vádlott neven keresztül egy nyíregyházi személy vette meg.

Tárgyaláson a tanú előadta (28. sz. jkv. 5 old) hogy fenntartja tanúvallomását és bemutatta a kölcsönszerződést, melyen szereplő aláírást magáénak ismert el I.rendű vádlott neve. Egyezően adták elő, hogy 250.000 forint visszafizetésre került. A 2016. május 23. napján tartott tárgyaláson **tanú 4** fenntartotta a korábban elmondottakat (124. jkv.) és továbbra is 5,8 millió Ft polgári jogi igényt terjesztett elő. A Mazda gépkocsival kapcsolatban előadta, hogy I.rendű vádlott nevének adta eladásra és ezt az autót ő **tanú 27**től lízingelte, emellett 5 millió Ft kp-t is átadott I.rendű vádlott nevének. Az 5 millió Ft tartozást I.rendű vádlott neve elismerte.

A **gépjármű adatok** szerint az új tulajdonos tanú 66 nyíregyházi lakos. A jogviszony kezdete 2009. július 15. előtte a Gera and Bau Kft tulajdonában volt a gépjármű.

tanú 27 tanú (ir. 1389.o) elmondta, hogy a Mazda típusú gépjárművet cége részére vásárolta 2006-2007. évben I.rendű vádlott nevetől egy budapesti autókereskedésben. A cégtől **tanú 4** lízingelte, de a tulajdonában maradt. 2009. július 15-én adták el a gépjárművet úgy, hogy I.rendű vádlott neve hozott egy adásvételi szerződést, amit kitöltöttek és megvette az autót.

A **szembesítési jegyzőkönyv** szerint (ir. 2859.o) **tanú 4** sértett I.rendű vádlott neve szemébe mondta, hogy 5,8 millió Ft-tal tartozik. Egyszer, Pécsen kapott 250.000.- Ft-ot és egy Opel típusú gépjárművet, melyet 2 hónapig használt, de azt visszaadta azzal, hogy a vádlott értékesíteni akarja. I.rendű vádlott neve elismerte, hogy kapott 5 millió Ft-ot és állította, hogy a Mazda terepjáró vonatkozásában fennálló tartozásról nem tud.

A **tartozáselismerő nyilatkozatra** valóban 5,8 millió Ft került feltüntetésre, mely vonatkozásában I.rendű vádlott neve úgy nyilatkozott, hogy 800.000.- Ft-ot kamatnak tekintette.

3. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott a **...-623** forgalmi rendszámú Citroen személygépkocsi vételárának ki nem fizetését, 1.450.000.- Ft-ot elismerte és úgy nyilatkozott, hogy a vételárat szeretné kifizetni az eladó részére és a kárát megtéríteni.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old), hogy került hozzá a gépkocsi, és hogy 7 hónapig nem történt semmi. 2011. januárjában jelentkezett a vevő és ő vette meg. Igaz, hogy két adásvételi szerződés készült, egy arról, hogy az autó az **kft.3.neve**. Kft nevére kerül, egy pedig a vevő nevére. Ez egy bevett módszer volt autókereskedőknél, mert nekik nem volt illetékfizetési kötelezettségük. A vádlott elismerte a tartozását és azt, hogy megtévesztette **tanú 47-et**. Bocsánatot kért a történetekért. 2010. évben nehéz anyagi helyzetbe került ezért történt mindez.

A tárgyalás során (28.sz. Jkv) a sértett bemutatta a megbízási szerződést, amely 2008. december 10. napján kelt. Az eladási érték 2,2 millió forint, melyet a vádlott összecszerűen nem ismert el.

Nem vitatta a tartozását, de az összeget sokallta, ezért gépjárműszakértő bevonását kérte. **tanú 47 feljelentést** tett I.rendű vádlott neverel szemben (ir. 1111.old.) a **...-623** forgalmi rendszámú Citroën C5 HDI típusú személygépkocsi vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy a gépjármű értékesítéséről tudomással nem bírt. 2008. december 10-től nem kapott információt arról, hogy az értékesítés megtörtént-e. Először a **Kft 1.neve**. Kft ügyvezetőjével, I.rendű vádlott neverel tárgyalt és a kocsit 2,2 millióért kínálták eladásra. Később a cég nevet változtatott **Kft 3. neve** név alatt sikerült elérni I.rendű vádlott nevet, aki elmondta, hogy a FTC versenyzők részére eladásra került az autó, de a hitelügyintézésig el lett különítve. Telefon és email kérdezősködésekre I.rendű vádlott neve hol banki ügyintézésre, hol kórházi kezelésre hivatkozott. Végül 2010. július 6-án tartozáselismerő nyilatkozatot írt alá, melyben elismerte, hogy 1,8 millió Ft-tal tartozik, amelyet két részletben kíván megfizetni. A határidő után sem jelentkezett, nem fizetett, ezért 2010. augusztus 30. napján feljelentést tett.

tanú 7 tanúvallomásaban (ir. 1119.o) előadta, hogy 2008. december 10. napján bizományos értékesítésre vitte be a Citroën C5 típusú gépkocsit és megállapodtak abban, hogy a vételárat személyesen neki adja át. A törzskönyvet a forgalmi engedélyt és a kulcsokat is nála hagyta. 2009. júniusa környékén látta még a kocsit és 2010. tavaszán már arról volt szó, hogy átviszi más kereskedőhöz, mert már sok idő telt el. I.rendű vádlott neve hitegette, hogy banki ügyintézés miatt csúszik az eladás és 2010. júliusában elismervényt írt alá, de a kifizetés nem történt meg.

Polgárjogi igényt terjesztett elő. Megbízási szerződésben (ir. 1123.o) a minimális eladási árnak 2,1 millió Ft lett megjelölve.

Folytatólagos kihallgatása során tanú 7 tanú elmondta, hogy **tanú 28** on keresztül ismerte meg I.rendű vádlott nevet, akire bízta a Citroën eladását. 2010. júniusában kapott egy emailt, melyből úgy tűnt, hogy ő a gépjárművet eladta a Kft-nek és megállapodtak abban, hogy elég, ha az 1,8 millió Ft-ot két részletben kifizeti. Ez nem történt meg. 1,8 millió Ft tőkérőlről és 500.000.- Ft kötbérről volt szó. Semmilyen adás-vételi szerződést nem írt alá. A bemutatott adás-vételin nem az ő kézírása szerepel.

Tárgyaláson a tanú fenntartotta vallomását és elmondta, hogy nem írt alá adás-vételi szerződést és a vevőt sem ismerte. Polgári jogi igényét 2,3 millió forintban jelölte meg. (21.jkv.) Csatolta a vádlott nyilatkozatát 21-III. , amely szerint a 1.800.000 Ft tartozást megfizet 2010. június 22-ig, és 500.000 Ft kötbért ennek elmaradása esetén.

A tárgyaláson (28. jkv. 6. o) fenntartotta nyomozás során tett vallomását és elmondta, hogy ismeri I.rendű vádlott nevet 2.200.000.- Ft-ra volt kiírva az ő gépjárműve és egy eredeti megbízási szerződést mutatott be, mely 2008. december 10. napján kelt. Elmondta, hogy a gépjárművet ott hagyta a vádlott telephelyén és azt követően már nem találta meg a kocsit és pénzt sem kapott. Állította, hogy nem írt alá biankó adásvételit és nem ismerte tanú 6-ot. Kérte a kárának megtérítését.

Tanú 6. tanú vallomásaiban elmondta (1139.o), hogy a ...-**623** Citroën C5 típusú gépkocsit 2010. februárjában készpénzért vásárolta I.rendű vádlott nevetől. A kocsit lehozta Csemőbe, ahol aláírták az adásvételi szerződést és fényezési, valamint akkumulátor hiba miatt 50.000.- Ft-ot visszatartott.

Folytatólagos kihallgatása során a tanú elmondta (ir. 1145.o) hogy 2010. januárjában egy hirdetés útján találta meg a gépkocsit és I.rendű vádlott neve nevű személlyel tárgyalt, akinek elmondta, hogy 1,5 millió Ft-ja van, ennyiért tudja megvenni a gépjárművet.

A gépkocsit ő az **kft 3 neve**-től vette meg és látta azt a szerződést is, melyen **tanú 47** volt eladó és a Kft volt a vevő. _Fényezési hibák miatt 50.000.- Ft-ot visszatartott és kötelezettséget vállalt I.rendű vádlott neve, hogy a hibákat 2010. január 29-ig kijavítja. 2010. január 26-án a gépkocsi törzskönyvét megkapta és az autót végül február hónapban vette át, melyek a hibák részben teljesítve lettek.

Tárgyaláson írásbeli vallomásaiban (33-I) fenntartotta nyomozati vallomását. Átvételi elismervény (ir. 1147.o.) a javítási munkákról nyilatkozat (ir. 1149.o.) Tanúként az átvételi elismervényen **tanú 29** ceglédi lakos szerepel.

Gépjárműadatok (ir. 1163.o), melyből a tulajdonosváltás megállapítható, tartalmazza,

hogy **tanú 7** jogviszonyának megszűnése 2010. február 25. Az **kft 3 neve** jogviszonyának kezdete 2010. február 25., vége 2010. február 26. **Adásvételi szerződés** (ir. 1173.o) amely **tanú 7** és az **kft 3 neve** között jött létre, hamis, mert és aláírást **tanú 7** nem ismerte el magáénak. **Gépjárműszakértői vélemény** szerint (2669.o) a ...-623 forgalmi rendszámú gépjármű eladási ára Áfával 2.101.000.- Ft.

A **tárgyaláson kirendelt szakértő** a gépkocsi értékét 2008. december 10. napjára vonatkoztatva: 1.928.000 forintban jelölte meg. **Írásszakértői vélemény** (2589.old) 5. oldala szerint az adás-vételi szerződésen szereplő **tanú 7** aláírás eltér az eredeti **tanú 7** név aláírástól, a kérdéses aláírásokat nem **tanú 7** írta.

4/A és 4/B. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve vádlott tanú 5 vonatkozásában elmondta, hogy az autókereskedésben ismeret meg és a tanú maga akart beszállni a 3 sikeres autó-üzlet után és ő érdeklődött, hogy hogyan szállhat be az üzletbe. Ez egy befektetés volt, nem akart csalni. Rengeteget beszélgettek arról, hogy ez hogyan működik és megbeszélték azt is hogy a nyereség után fele-fele haszon jut nekik. Állította, hogy csalást nem követett el, ez egy üzleti megállapodás volt.

A gépjármű vonatkozásában előadta, hogy **tanú 5** a nála vett autót hozta be eladásra, és megkapta a kulcsot, forgalmi, törzskönyvet és a bianco papírokat. Ezt a gépjárművet el is adta a **kft.4. neve** Kft-nek, **II.r.vádlottéknak**. Állította, hogy nem követett el csalást, mert a pénz használata után járó hasznot 1.600.000 forintot átadta, sőt a Mercedesz árát is kifizette. Képtelen követelés a 16,9 Milliő forint. A sértett kockázatot vállalt egy üzletben, ami a váláság miatt nem jött össze. Nem követett el bűncselekményt **tanú 5** vonatkozásában.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old), hogy tanú 5 üzleti célból szállt be és először 3 millió forintot adott, majd majd újabb 3 milliót, mert jónak látta az üzletet. Másfél hónap telt csak el a két összeg átadása között és kapott is 1.6 millió forintot, valóban a bizalom fenntartása céljából. A pénzt magától adta **tanú 5** és nem kérte, nem csapta be. Nem kölcsönről volt szó, hanem egy befektetésről. A fele hasznonról nem volt szó, mivel **tanú 5** nem tett semmit az üzletben, ő intézett mindent. Szerinte egy polgári jogi ügy keletkezett.

A gépkocsi vonatkozásában pedig előadta, hogy a gépkocsi adás-vételi szerződésen szereplő hamis aláírás nem tőle származik. Az autó eladása is normálisan zajlott, ahogy korábban is eladta az autóit.

Az eladási ár állandóan vita tárgyát képezte a vádlott szerint és 2010. áprilisában csak ennyiért, amit kivitt a lakására és átadott. Átadott még 1,6 millió forintot haszonként. Képtelenség a 16,9 millió forint tartozás. AZ üzlet van hogy nem jön be, így lehet bukni is egy befektetéskor, mint jelen esetben. Nem követett el bűncselekményt. Valóban átvett egy papírt, hogy 16.900.000 millió a tartozása, de ezt nem ismeri el.

tanú 5 2011. november 25. napján kelt **feljelentésében** (ir. 1409.old) előadta, hogy 2008. évben ismerte meg I.rendű vádlott nevet autókereskedőként és abban az időben jól ment

a használt autó piac, ezért megállapodtak abban, hogy kétszer 3 millió Ft-tal beszáll a sérült autók vásárlásába és javítás utáni értékesítésébe. úgy állapodtak meg, hogy a nyereség 50-50%-a illeti meg majd őket. Megállapodtak abban is, hogy ha szüksége van a pénzre, akkor 2-3 héttel előtte szól és megkapja. 2009. második félévében többször kérte a 6 millió Ft-ot, de többszöri ígéretés után sem kapta meg.

Legutoljára 2011. június 5-én kapott ígéretet, de azt követően a vádlott nem jelentkezett. 2009. november hónapban bízta meg a vádlottat az ...-287 forgalmi rendszámú Mercedesz gépkocsi eladásával, melynek értékét 3.750.000.- Ft-ban állapították meg. 2010. február hónapban kereste a gépkocsit, melyet nem talált és azt a választ kapta, hogy értékesítették és hitelügyintézés miatt nem találja a telephelyen. 2010. november 20-án I.rendű vádlott neve egy adásvételi szerződéssel állított be, melyet egy ismeretlen személy írt alá és a vételár 3,1 millió Ft volt.

tanú 5 sértett 16,9 millió Ft-ra vonatkozó polgári jogi igényt terjesztett elő, melyben a 9.750.000.- Ft tőkét, valamint befektetés utáni követelést és kamat megállapítását kérte.

Adásvételi szerződés (ir. 1425.o), az **átvételi elismervények** (ir. 1427-1447.o) a nyomozati iratokban találhatóak.

tanú 5 tanú vallomása (ir.1449.) tartalmazza, hogy 2008. tavaszán ismerte meg I.rendű vádlott neve autókereskedőt, mert ott egy Mercedesz típusú személygépkocsit látott meg, melyet meg is vásárolt. Később érdeklődött a vádlottnál, hogy tudna-e segíteni neki a ...-975 Toyota gépkocsi értékesítésében, mely üzlet sikeresen lezajlott és a megállapodásnak megfelelően a vádlott 10 hónap alatt el is adta. Szeretett volna ő is külföldről gépjárműt behozni, ezért kérdezte a vádlottat, hogy ez hogyan lehetséges és a vádlott akkor javasolta, hogy ők már egy ilyen üzletben vannak, szálljon be bizonyos összeggel. I.rendű vádlott neve levezette, hogy mekkora haszonra lehet szert tenni, bízott benne, ezért kétszer 3 millió Ft-ot átadott sérült autók vásárlására. Megállapodtak abban is, hogy a nyereség 50-50%-ban illeti meg a feleket.

Átvételi elismervényen a vádlott átvette a kétszer 3 millió Ft-ot. Az üzlet egy héten belül eredményes volt és akkor 2009. április végén 800.000.- Ft-ot kapott kézhez.

I.rendű vádlott neve ekkor közölte, hogy van már két gépkocsi, egy Audi és egy Mercedesz, amelyet a második 3 millió Ft-ból tudott behozni. Megállapodtak abban, hogy ha szüksége van 6 millió Ft-ra, akkor azt kérésre, 2-3 héten belül visszakapja. Mikor szüksége volt a pénzre I.rendű vádlott neve ígérette, hogy megadja, de ez nem történt meg és 2011. szeptemberében írt sms-ben is erre kapott ígéretet.

Az ...-287 forgalmi rendszámú értékesítésével is megbízta I.rendű vádlott nevet és az eladási ár 3.750.000.-Ft-ban volt megállapítva. A gépkocsi 2010. február hónapban már nem volt megtalálható az autókereskedésben, de a vádlott nyugtatta, hogy elkelt, de még hitelezés miatt probléma van.

2011 november 20-án egy adás-vételi szerződést kapott, melyben az eladási ár 3.100.000.-Ft volt, a kitöltés dátuma 2010. április 15. volt és az aláírás nem tőle származott. A gépkocsi eladásából származó összeget soha nem kapta meg.

Folytatólagos kihallgatása során (ir. 1465.o) említést tesz **tanú 1** személyéről, aki jelen volt az üzlet megkötésénél és tudott mindenről. Előadta azt is, hogy korábban nem volt

probléma, a lánya Renaultját is rajta keresztül értékesítették és egy Volvot is vettek tőlük.

Tárgyaláson a tanú fenntartotta nyomozati vallomásait és beadványaiban foglaltakat és a tárgyalás során kirendelt szakértői véleményt nem fogadta el. Az autó értékét 3.750.000 forintban jelölte meg.

Előadta, hogy kétszer 3 millió forintot adott és semmit nem kapott csak sms-s ígéretéseket, melyek szövegét csatolta az ügyhöz.

Később tudta meg, hogy 3.150.000 forintért kelt el az autó, de ő nem írt alá semmit. A tárgyalási szakaszban igazságügyi gépjármű szakértői véleményt csatolt, mely szerint a gépjármű értéke 3.771.000.- Ft, 2008. december 20-ra vonatkoztatott időszakban.

A 2014. április 9. napján tartott tárgyaláson a tanú fenntartotta korábbi vallomásait, továbbra is állította, hogy kétszer 3 millió Ft-ot adott kölcsön gépkocsik vásárlására és egyszer kapott 1,6 millió Ft-ot nyereségként. Emellett egy gépkocsit is átadott. Nem fogadta el a nyomozás során kirendelt szakértő véleményében megállapított gépjármű értéket és az autó értékét 3.750.000.- Ft-ban állapította meg.

A 2016. június 13. napján megtartott tárgyaláson (132. jkv) **tanú 5** és I.rendű vádlott neve közötti szembesítés eredményre nem vezetett.

A 2016. szeptember 26. napján tartott tárgyalást megelőzően részletes észrevételt csatolt (138.o).

II.r. II.rendű vádlott neve vádlott ebben a tényállási részben tanúként lett kihallgatva a nyomozás során, mivel az autót ő vette meg és arról nem tudott, hogy hamis volt az aláírás az adásvételi szerződésen. A tárgyaláson (ir. 36.o) nem ismerte meg **tanú 5** -t.

Az ügyben a **kft. 4. neve Kft alkalmazottja** is vallomást tett, de konkrét információval, mint hitelügyintéző nem tudott szolgálni. A gépjármű nyilvántartás adatai (ir. 1477.o) az új tulajdonos **tanú 30**. A tulajdonosváltozási kérelmek és hitel ügyintézési papírok, meghatalmazások (ir. 1491.o -1591.o) az iratok között találhatóak.

Gépjárműszakértői vélemények szerint (ir. 2613) az **...-287** forgalmi rendszámú Mercedes átadáskori értéke 2.970.000.- Ft. **tanú 5** sértett okiratként csatolt az iratokhoz az általa készített gépjárműszakértői véleményt (tá. ir. 20.o.), mely szerint a Mercedes 2008. december 20-án érvényes forgalmi értéke: 3.771.000 forint.

A tárgyalás során kirendelt **szakértő neve gépjárműszakértő** 2009. novemberére vonatkoztatva **2. 618.000 forintban** állapította meg a gépkocsi értékét.

Írásszakértő megállapította, hogy az adásvételi szerződésen szereplő aláírás nem **tanú 5** aláírása (ir. 2597.o)

5. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve vádlott - tanú 47 sértett vonatkozásában - elmondta, hogy kft.5 neve Kft sérült autók vásárlásával, javításával és értékesítésével foglalkozott. A vádban szereplő két autó vonatkozásában leírta, hogy a megbízási szerződést nem írták alá és a

törzskönyvet sem kapták meg, ami feltételezi azt, hogy így lehetetlen értékesíteni. Ennek ellenére elismerte, hogy a két gépjárművet átvette és el is számolt az összeggel. A Renault típusú gépkocsit 600.000 Ft-ért vette **tanú 47** és 1.150.000 forintért került eladásra, míg az Opel Astrát 930.000 Ft-ért vették és 1.750.000 adta el, így jókora haszonra tettek szert. Bűncselekményt nem követett el, nem ismerte el.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old) előadta, hogy mindkét autó hozzá került, és a forgalmik kiállításának kelte 2009. szeptember 09. , ami szerinte azt bizonyítja, hogy két nap múlva nem adhatták át a törzskönyveket is. Törzskönyvvel nem rendelkezett, így eladni sem tudta a tulajdonos engedélye nélkül. A Renault esetében szólt **tanú 47**nak, hogy megy a törzskönyvért, nem követett el csalást. A pénz egy részével elszámolt, így a sértett állítása szerint nem mondott igazat.

tanú 47 feljelentése (ir. 759.old) 2011. április 11. napján kelt, melyben előadta, hogy a cég tulajdonát képező **...-945**és **...-891**-es gépkocsik értékesítésével I.rendű vádlott nevet bízták meg, melyek értékesítésével probléma merült fel. Az **...-945** gépkocsi vonatkozásában az 1.150.000.- Ft helyett 1 millió Ft-ot kapott és ígéretet tettek a fennmaradó összeg kifizetésére. A **...-891**-es forgalmi rendszámú gépkocsi vonatkozásában 2010. januárjában vette észre, hogy a gépkocsi nincs már a telephelyen és kiderült, hogy azt 1.750.000.- Ft-ért értékesítették, de a pénzt nem kapták meg. A megbízási szerződések és forgalmi engedélyek csatolva lettek.

tanú 47 tanú vallomásában előadta (771.old.), hogy fenntartja a feljelentésben foglaltakat, azt kiegészítette azzal, hogy **tanú 31** kollegájával külön-külön vitték be a gépjárműveket a kereskedésbe és a gépjárművek forgalmi engedélyét, törzskönyveit, valamint indító kulcsait is ott hagyták. Mindkét jármű a **KFT5NEVE** Kft nevéen volt. Azért adták be ebbe a kereskedésbe a gépkocsikat, mert már korábban is bonyolítottak le üzletet és azzal probléma nem volt. Mindig két személlyel álltak kapcsolatban I.rendű vádlott nevével és egy Attila nevű személlyel.

2009. decemberében a vádlottal beszélt és akkor derült ki, hogy az **...-945** forgalmi rendszámú gépjárművet már értékesítették, ezért **tanú31-neve** átment a pénzért.

2010. januárjában vette észre, hogy a **...-891**-es gépjárműve már nincs a kereskedésben és hiába kérdezték, konkrét választ nem kaptak és a pénzt sem fizették ki. Így a kár összesen 1.650.000.- Ft, melyre vonatkozóan polgári jogi igényt terjesztett elő.

Az iratok között található az **adásvételi szerződések** (ir. 783-800.o)

A tárgyaláson (36. sz. jkv) a tanú elmondta, hogy két gépkocsit vittek át, és abból 1 millió forintot megkapott, míg fennmaradt 1.950.000 forint tartozás. Kérte a kárának megtérítését és fenntartotta a nyomozás során tett vallomását.

tanú 31 tanú vallomásában elmondta (ir. 801.old.), hogy 2004. óta mint anyagbeszerző dolgozott a **Kft. 5**-nél. 2009-ben két járművet, egy Opelt és egy Renault vittek eladásra, melyet egy I.r.keresztneve és egy „kis Attila” nevezetű személyek vettek át. a megbízási szerződéseket a főnöke írta alá, a tényleges folyamatot pedig a I.r.keresztneve nevű személy intézte.

Egy hónap elteltével a főnöke mondta, hogy I.r.keresztneve eladta a Renault és menjen át a pénzért. Ezt meg is tett és 1 millió Ft-ot kapott. A további pénzüsszeget nem kapták meg és I.r. keresztneve-t a továbbiakban már nem lehetett elérni.

Tárgyaláson (28.jkv.) a tanú fenntartotta vallomását és elmondta, hogy ő úgy tudja továbbra is fennáll a tartozás. Ismeri a vádlottat és látta a gépjárműveket is és állította, hogy mindkét gépkocsit ők vitték át I.rendű vádlott nevéhez és a papírokat is vitték az autókkal. Ő kapott kézhez 950.000.- Ft-ot az egyik autó eladásából.

Tanú8 tanú vallomásában (809.old.) a Renault típusú gépkocsira tudott nyilatkozni. Elmondta, hogy a használtautó.hu oldalon találta a gépkocsit, melyet 1.230.000.-Ft-ért vásárolt meg az Üllői úti kereskedésben. Az egész ügyletet a barátja, **tanú 32** intézte, ő személyesen nem ismeri I.rendű vádlott nevet.

tanú 33 neve tanú (ir. 835. o.) elmondta, hogy a ...-**891** forgalmi rendszámú gépjárművet az ő cége vásárolta a Méta utcai kereskedésbe hozták be a Bt. 1 neve Bt telephelyére és I.rendű vádlott neve nem ismerte, mást elmondani nem tudott. Csatolva lettek a gépjárműre vonatkozó iratok.

Az iratokhoz csatolva lett a **KEKKH iratai** szerint a biankó szerződés 2009. szeptember 29. napján lett kitöltve és a Renault ...-**945** forgalmi rendszámú tanú 8-hoz került, a vételár nem került rögzítésre.

Csatolva lett egy másik gépjármű adásvételi szerződése, az Opel Astra ...-**891** forgalmi rendszámú, mely szerint a vevő I.rendű vádlott neve. 2009. november 27. napján kelt és a vételár nem lett rögzítve. Ez a gépjármű került a **bt.1** Bt-hez egy adásvételi szerződéssel, amely 2009. november 27. napján kelt és I.rendű vádlott neve eladta az Opel típusú gépkocsit a **bt.1** Bt-nek.

A gépjárműszakértő véleményében (ir. 2613) a ...-**891** vonatkozásában az értéket 1.809.000.- Ft-ban állapította meg.

6. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve vallomásában (2765.oldal) elismerte a 3,7 millió Ft-os tartozást és azt, hogy fedezetként két gépkocsit adott át, egy Audit és az ...-**353** forgalmi rendszámú Fordot. Ez utóbbit **tanú 9** vitte le a rendőrségre, mert körözték és kiadásra került **Tanú 10** tulajdonosnak, így kár nem keletkezett.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old) - **tanú 9** sértett vonatkozásában - hogy nem tagadja, hogy kölcsön kérte a 3 millió Ft-ot, mert autót kívánt behozni ebből az összegből. Alkalmi üzleti kapcsolatban álltak egymással és ez egy magánkölcsön volt, nem is egyeztek meg határidőben. Tartozása elismeréséül Pásztón egy közjegyzőnél elismerte a ezt a kölcsönt, de semmilyen fedezetet nem kért ellenszolgáltatásként, sőt kamatot sem kért. Állítása szerint, ez egy rövid távú kölcsön volt, szóban ebben egyeztek meg. Állította, hogy **tanú 9** hirtelen haragú ember volt, de mondta neki, hogyha kicsit jobban áll anyagilag rendezni fogja a tartozását. Aláírták a Közjegyzőit és azt gondolta ebből is láthatja a szándékomat. Számtalan esetben zsaroló és önbíráskodó magatartása volt **tanú 9**nak, így a konkrét esetenél is amikor a Fordot és az Audi A4 es gépjárműveket elvitte. Kikényszerítette azt a helyzetet, hogy elvitték az autók forgalmiját kulcsát papírjait és elmentek.

Tanu34 rendőr kihallgatta **tanú 9t** 2011.02.11.-én 10 óra 24 perckor ott is azt vallotta, hogy

I.r. négyszer-ötször, többször is kérte az autókat vissza de ő nem adta azt vissza, azokat jogtalanul tartotta magánál. Elismerte mindig a tartozását és kamatot is fizetett a pénz után, de bűncselekményt nem követett el.

I.rendű vádlott neve tanúként tett vallomásaiban (ir. 2565.o) elmondta, hogy tényleg úgy volt, hogy rendezte a tartozását **tanú 9** felé és erről Pásztón tartozás elismerő nyilatkozatot is aláírtak közjegyző előtt. **tanú 9** azonban türelmetlen volt, állandóan bejött a telephelyre, pénzét követelte és ekkor elvitte az Audit, melyről közölte, hogy nem az övé, nem adhatja el és banki hiteles. Elvitte egy másik kocsit is, egy Ford Focus kombit. Többször megfenyegette, hogy kezét-lábát törí és megkeserüli ő is, meg a családja is. Ezt nem mert elmondani II.rendű vádlott nevenak és a rendőrségre sem mert menni, feljelentést tenni.

tanú 9 **tanú** vallomásaiban (ir. 1819.oldal.) előadta, hogy az **...-353** Ford Focus gépkösi azért került hozzá, mert I.rendű vádlott neve tartozik neki 3,7 millióval. Átadta neki fedezetként a gépjárművet, hogy amíg nem kapja meg a pénzt, legyen ez nála biztosítékként. Egy magas, vékony férfi vitte neki a gépkocsit, majd a Toyotával ment el tőle, ami szintén biztosítékként volt nála. Ez a személy a Fordot hozta a Toyotát elvitte. Az **...-285** forgalmi rendszámú Audi is úgy került hozzá, hogy I.rendű vádlott neve biztosítékként átadta, amíg nincs meg a pénze. Kulcsot és forgalmi engedélyt kapott és kitöltöttek egy adásvételi szerződést is erre vonatkozóan, melyet vallomásához csatolt (ir. 1827.o)

Nem nézte, hogy ki szerepel a forgalmi engedélyben és nem tudott arról, hogy ez a **kft.4. neve** Kft tulajdona volt. Arról volt szó, hogy ha I.rendű vádlott nevetől megkapja a pénzt, akkor ezt az autót megveszi a **kft.4. neve** Kft-től és szerinte erről II.r. tulajdonos is tudott, ezért nem kérte a gépkocsit. I.rendű vádlott neve többször kérte utána vissza az autót, de nem adta, mert arról volt szó, hogy akkor adja vissza, ha kap pénzt. Pénzt sose kapott, de az autót végül visszavették. Hiteles kiadmányt csatolt közjegyzői okiratról, mely tartalmazza a 3,7 millió Ft tartozást.

Folytatólagos kihallgatása során elmondta, hogy fenntartja a vallomását és ez ügyben a X. kerületi rendőrségen is kihallgatták.

A **szembesítés** során (ir. 2851. oldal) **tanú 9** a vádlott szemébe mondta, hogy 3,7 millió tartozása van, amiatt, hogy gépkocsi vásárlásra 3 millió Ft-ot átadott és 700.000.- Ft került pluszban megállapításra, mint kamat. Ez lett rögzítve a közjegyzői iratban. Az Audi vonatkozásában elmondta, hogy azt fedezetként kapta, amíg a tartozást meg nem fizeti I.rendű vádlott neve. I.rendű vádlott neve ezt elismerte, hogy az Audi fedezet volt, melyet később kicseréltek.

I.rendű vádlott neve a tanú szemébe mondta, hogy 2-3 alkalommal 100.000.- Ft-okat adott át a tartozás rendezésére, melyet **tanú 9** 200.000.- Ft összegig el is ismert.

A tárgyaláson a tanú elmondta (57. jkv. 7. o), hogy 3 millió Ft-ot adott I.rendű vádlott nevenak, amiből 200.000.- Ft-ot kapott, így 2.800.000.- Ft-tal tartozik a vádlott. A gépjárműveket, amik nála voltak, a vádlott adta oda, forgalmival és kulccsal. Elismerte, hogy a Ford is és az Audi is hozzá került. És volt olyan eset, hogy rendőrséget kellett hívni a viselkedése miatt, de ebből nem lett eljárás.

A 2016. szeptember 26. napján tartott tárgyaláson fenntartotta vallomását (141. jkv.) és az

elrendelt szembesítés I.r. vádlott és a tanú között eredményre nem vezetett, mert **tanú 9** továbbra is állította, hogy nem kényszerítette I.rendű vádlott nevet, nem fenyegette és I.rendű vádlott neve adta át a kulcsokat és forgalmikat a két később lefoglalt gépkocsik esetében.

tanú35 vallomásában előadta (1839.oldal), hogy I.rendű vádlott nevet férjén keresztül ismerte meg, mert eladott nekik egy gépjárművet 2008. évben és akkor probléma nem volt. Le szerették volna cserélni gépjárművüket, ezért 2010. évben ismét megkeresték I.rendű vádlott nevet és pénzt is adtak, de a dolgot a férje intézte.

Mindig keresték I.rendű vádlott nevet, de csak ígéretéseket kaptak és tudott arról, hogy férjével I.rendű vádlott neve megbeszélte, hogy hoz egy gépjárművet addig, míg az ő gépjárművük vásárlása meg nem történik. Egy zöld Ford volt náluk és 2010. április 22-en személyesen is kérték a pénzt, vagy az autójukat. Nem szállt ki a gépkocsiból, ezért részleteket nem tud, a férje intézte az üzleteket. Elismerte, hogy többször összevesztek I.rendű vádlott nevel, de fenyegetés nem volt. Se pénzt, se gépjárművet nem kaptak.

Az irathoz **csatolásra kerültek** az ...-285 Audi A4-es gépkocsira vonatkozó gépjármű nyilvántartási adatok, meghatalmazások, kérelmek, hiteliratok (ir. 1843-1925.)

A szembesítési jkv. (2847.oldal) szerint a tanú a szemébe mondta a vádlottnak, hogy a tartozás miatt egy Audi személygépkocsit adott, melyet később egy Fordra cseréltek le. Törlesztés visszafizetés egyetlen alkalommal történt az OMV Benzinkútnál, melynél jelen volt, de a dolgot a férje intézte.

7/A. és 7/B. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott - **Tanú 10 sértett** vonatkozásában - előadta, hogy egy Rover 75 típusú gépkocsit vitt be eladásra. Ez egy banki hitellel terhelt autó volt. Ennek a hitelnek a kifizetésére átvett 1.580.000 forintot és a banki hitelt rendezte. Időközben jelentkezett egy vevő a gépkocsira, így került vevőként szóba Tanú 11, aki hitellel kívánta megvenni a kocsit. 220.000 Ft készpénzt kapott és 880.000 hitelre volt szükség.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old), hogy **Tanú 10** tudott az eladásról és engedte az összeget is, és megbeszéltek, hogy a vevő hitellel veszi meg, ami több idő. Elismerte, hogy átvett 1.580.000.- forintot, a mivel tehermentesítette a gépkocsit és a fennmaradó 900.000 forintot is visszafizette, sőt még többet, úgy hogy a munkadíja sem térült meg. Állította hogy hamisan vádolta meg a sértett, mert már rég fizetett neki.

A FORD Focussal kapcsolatban előadta, hogy valóban bekerült hozzá az autó, de **tanú 9** önbíráskodása miatt került ki a kocsit a telephelyről. Ezt a problémát végtül a Rendőrség megoldotta, így visszakerült a kocsit. Valóban erről nem szólt **Tanú 10**nak, mert félt, de mindent elkövetett, hogy visszakapja a gépkocsit. Ártatlannak tartotta magát az ügyben , nem kívánt senkit becsapni.

Tanú 10 feljelentésében (ir. 143.old) előadta, hogy 2010. január 27-én írt alá egy meghatalmazást az ...-538forgalmi rendszámú értékesítésére, mellyel I.rendű vádlott nevet bízta meg. Fiizetési megállapodást írt alá I.rendű vádlott neve, hogy 1,1 millió Ft-ot az értékesítés után megkap. 2011. január 7-én ismételten aláírtak egy második fizetési megállapodást, mely szerint 2011. február 11-ig, de az nem történt meg.

Az **...-353forgalmi rendszámú** gépkocsi esetében is I.rendű vádlott neve volt megbízva az eladással de egy idő után hiába kérte a gépkocsi, hogy adja át, az nem történt meg. Csatolta a fizetési megállapodást (149.-151.o).

Tanú 10 tanú vallomásában (157.old.) elmondta, hogy tanú 36 keresztül ismerte meg I.rendű vádlott nevet, akit megbízott az **...-537** Rover 2.0 I típusú gépjármű értékesítésével. az eladási ár 1,4 millió Ft-ban volt megállapítva és a megállapodásban szó volt arról is, hogy a gépjármű értékesítését követően az eladási árat kifizeti részére. Az autón banki tartozás is volt, 1.580.000.- Ft, melyet átadott I.rendű vádlott nevenek, hogy ezt teljesítse a bank felé és utána értékesítse a gépjárművet. Ez a hitel kifizetés meg is történt.

A gépjármű értékesítéséről semmit nem tudott, ezért 2010. június 2-án megkereste I.rendű vádlott nevet, aki írt egy fizetési megállapodást 1 millió Ft-ról, majd később 1,1 millió Ft-ról, a késedelmi kamatok miatt. Az **...-353** forgalmi rendszámú Ford Focus gépkocsi vonatkozásában szóbeli megállapodás történt és itt 1,3 millió Ft-ról volt szó. A szóbeli megállapodás arról szólt, hogy ha I.rendű vádlott neve értékesíti a gépjárművet és akkor fizeti a banki tartozást. 2011. február elején megint el a kereskedésbe, de a gépkocsi nem talála és kiderült, hogy a X. kerületi Rendőrkapitányság körözést adott ki rá.

Folytatólagos kihallgatásában Tanú 10 tanú arra nyilatkozott (ir. 171.o), hogy a Fordot 2010. nyár közepe óta kérte vissza és 2010. októberétől már minden bizalmat elvesztve, többször hívta a vádlottat, aki mindig hitegette. 2011. február elején sem kapta vissza a kocsit és I.rendű vádlott nevetől tudta meg, hogy a X. kerületi Rendőrkapitányság munkatársa, tanú 34 már megtalálta a gépjárművet. I.rendű vádlott neve soha nem szólt arról, hogy a gépjárművet kinek adta, és tudta azt is, hogy ez egy lízingelt autó és nem lehet elidegeníteni.

Kiegészítő vallomásában (ir. 175.o) arra nyilatkozott, hogy I.rendű vádlott neve 3 alkalommal törlesztett, összesen 750.000.- Ft-ot, így a tőke tartozása 350.000.-Ft. Megtekintette az adásvételi szerződéseket, melyekre úgy nyilatkozott, hogy az a saját aláírása, de nem emlékezett, hogy milyen körülmények között írta alá. 2011. augusztus 30. napján bejelentést tett arról, hogy I.rendű vádlott neve nem tartozik feléje, mert 750.000.- Ft összeggel elszámolt és az **...-353** Ford Focus típusú gépjármű visszakerült a tulajdonába (ir.181.)

Az irathoz csatolásra kerültek a X. Kerületi Rendőrkapitányság jegyzőkönyve és határozata (ir. 183-199.o)

Szembesítéskor (ir. 2577.o) **Tanú 10** I.rendű vádlott neve szemébe mondta, hogy 2010. január 10. napján átadta az **...-353** forgalmi rendszámú Fordot eladás céljából. Arról volt szó, hogy ha jön vevő, akkor lepapírozzák és a bank felé kifizeti a tartozását. Volt egy másik ügylet is közöttük, mely szerint I.rendű vádlott nevenek 1,1 millió tartozása volt feléje, amiről fizetési megállapodást is írtak és szintén egy gépkocsival kapcsolatos dolog volt. A telephelyen 2010. nyarán már nem látta a Fordot, azt többször is kérte, legalább 5-10-szer telefonált egy ügyben. Kérte vissza az autót, melyet I.rendű vádlott neve nem ismert el, és azt sem ismerte el, hogy többször beszéltek egymással ez ügyben.

A tárgyalás során **Tanú 10** tanú előadta (57. jkv. 4.o), hogy anyagi követelése nincsen I.rendű vádlott nevel szemben, mert az ő általa beadott autó lízinges autó volt, ezért 1,6

millió Ft-ot átadott azért, hogy a tartozást I.rendű vádlott neve kifizesse a bank felé és ezt követően tudta eladni 1,1 millió Ft-ért. Valóban szóban 1,4 millió Ft-ot beszéltek meg, de csak 1,1 millió Ft-ért tudta eladni I. r. vezetékneve.

Vallomását fenntartotta és elmondta, hogy 3 részletben kapta meg a 750.000.- Ft-ot és még 350.000.- hiányzik az összegből. Azt nem tudta, hogy a gépjármű hogy került **tanú 9**hoz és a munkadíj vonatkozásában sem nyilatkozott.

Az iratok között található az **Uni-Credit Bank hitelpapírjai**, valamint az Impulse Lízing Zrt nyilatkozata (ir. 203.o) arra vonatkozóan, hogy az 1.585.505.- Ft tartozás kifizetésre került a Rover gépjármű vonatkozásában.

A **gépjárműszakértő véleményében** (2613.oldal) az **...-353** forgalmi rendszámú Ford értékét 1.256.000.- Ft-ban állapította meg.

Tanúként hallgatták meg **tanú 37 tanút**, aki **...-353** forgalmi rendszámú gépjárművet 2011. június 16-án vette meg Győrben egy autókereskedésben kb. 1.100.000.- Ft-ért. I.rendű vádlott nevet nem ismerte.

Tanúként hallgatták ki a fizetési meghagyáson szereplő tanúkat is: **tanú 38 t és tanú 39 - t**, akik érdemben az ügyben nyilatkozni nem tudtak, csak tanúként szerepeltek az okiraton. **tanú11 tanú** vallomásában elmondta (ir. 227.old.), hogy a hasznátauto.hu oldalon talált rá az **...-538** Rover típusú gépkocsira, melyet I.rendű vádlott neve mutatott meg neki és intézte az adásvételt. **Tanú 10**tal sosem találkozott.

Az iratok között található az Impulse Lizing Zrt kölcsön- és opciós **szerződése** (ir. 281. o.), adás-vételi szerződés, nyilatkozat, új forgalmi kiadásához nyilatkozat , új forgalmi engedély és a jármű tulajdonosváltásának bejegyzési kérelme, hitelszerződés, mely a Budapest Autó hitelszerződése **tanú 11** vonatkozásában.

8. tényállási pont bizonyítékai:

A **vádlott - tanú12 sértett** vonatkozásában - előadta, hogy **tanú12-t kft3teleph..** szám alatt lévő telephely tulajdonosát 2005. augusztus hónapjában ismerte meg személyesen. Cége bérelte ezt a telephelyet **tanú12** cégétől 2005. augusztus.11.-én. Ez a telephely egy lepusztult, gazos elhagyatott és nagyon lelakott terület volt és a telken található kis iroda is romos omladozó helyiség volt, melyet saját két kézi munkával hozott helyre. 2008 év végén beköszöntött válság, ami az autógyártást és eladást, hitelezést, bankrendszert, ezzel együtt a kereskedőket is sújtotta, az eladásai az egy ötödére estek vissza, a bankok nem finanszíroztak, az emberek nem kaptak hitelt.

Elismerte, hogy kölcsönkérte **tanú 4** től **700.000 Ft-ot** 2010 februárjában. **tanú12** felmondta a bérleti szerződést 2010.11.01-ével, és egyik napról a másikra lakatot tett a kereskedés bejáratára és birtokba vette azt. Az irodában minden céges papír, a számítógép és a teljes irodai berendezés ott maradt. Elszámolási vita áll fenn közöttük, csalásról szó sincs állította a vádlott.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old), hogy **tanú 12**től bérelte a telephelyet,

amit saját munkájával hozott helyre és rendesen fizette a bérleti díjat is. 2008. évben beköszöntött válság idején is. 2010. február 01-jével kötöttek bérleti szerződést, és valóban kölcsönként 700.000 forintot. 2010. november 01-jével mondta fel a szerződést, és bezárta a telepet, úgy hogy el nem tudtak számolni és a számítógépe, iratai, bútorai, klímája mind ott maradt.

tanú 12 tanú vallomása (2471.old.) szerint feljelentést nem kívánt tenni, mert nem látta értelmét, de elmondta, hogy I.rendű vádlott neve 700.000.- Ft-ot kért kölcsön két hétre, de azt sose fizette vissza. 2011. januárjában írt egy tartozáselismerő nyilatkozatot, amiben már a bérleti szerződés után járó tartozás is benne van, így az összes tartozás 1,2 millió Ft.

A tárgyaláson a tanú írásban fenntartotta nyomozás során tett vallomását és csatolta I.rendű vádlott neve tartozás-elismerő nyilatkozatát, mely szerint 1,2 millió Ft-tal tartozik I.rendű vádlott neve, dátum: 2011. január 30. A 2014. május 21. napján tartott tárgyaláson (41. jkv.)

tanú 12 elmondta, hogy 700.000.- Ft-ot adott kölcsön 2 hétre, de azt azóta sem kapta vissza. 750.000.- Ft-ot kért vissza és nem kívánta a büntetőjogi felelősségre vonást. Elmondta, hogy a vádlott tőle bérelte a telephelyet és amikor elment ott hagyott 1-2 dolgot, amivel szívesen elszámolna.

Tartozáselismerő nyilatkozat ir. 2475. oldalán, a **bérleti szerződés** ir. 2479. oldalán találhatóak.

9. tényállási pont bizonyítékai:

A vádlott - tanú 40 sértett vonatkozásában - elmondta, hogy a vádban megjelölt gépjármű a kereskedésében megfordult már és az ügyintéző mindig maga volt. **tanú 13**, tőle vásárolta meg az autót, minden rendben volt semmilyen panasszal nem élt az eladást illetően, majd nem sokkal egy év múltán a gépjárművet újra behozták eladásra - amint az **tanú13** vallomásából is kiderül - a lányát Tanú 40et bízta meg ezzel a feladattal.

Az autót behozták, megírták a megbízási szerződést, lefotózta és feltette a netre értékesítés céljából. Egész pontosan a használtautó.hu, oldalára, ahonnan jelentkezett rá vevő, **tanú 15** egy nap gondolkodási időt kért, de én mondtam nem még ma kell a válasz, mert elviszi más. Így az autót 890.000 Ft -ért értékesítettem **tanú 15** részére. Elismerte a vádlott, hogy tanú 40-et jóval később értesítette az eladásról, de azóta több részletben fizetett az OTP bankon keresztül **tanú 40** számlájára összesen 900.000 Ft-ot.

Írásbeli beadványában kifejtette (tá.iratok 105.old), hogy a gépjármű előéletét ismerte, és már máskor is adott el gépkocsit tanú 40 éknek. Az okozott kárt megtérítette, mert a szakértő szerint is az értéke:840.000 forint volt.

2011. február 15. napján feljelentést tett **tanú 40 sértett** amiatt, hogy 2010. március 5. napján az édesapja tulajdonában lévő, de az általa használt ...-061 forgalmi rendszámú **Seat Ibiza** típusú személygépkocsit I.rendű vádlott nevével hagyták, amiatt, hogy a gépjárművet majd árusítja és eladja.

A megbízási szerződést aláírták és egy biankó adásvételi szerződést. A megállapodás úgy szólt, hogy a Seat Ibiza-t kb. 1 millió Ft-ért lehet eladni és 1.190.000.- Ft-ért hirdette. A hirdetés hónapokig volt a honlapon, így nem tűnt gyanúsnak, hogy időközben a vádlott eladta a gépjárművet.

Később tudták meg, hogy az autót eladta és a pénzt eltette, hiába kérték a vételárat és a rendőrségi fenyegetésre később fizetett kisebb összegeket. 200.000.-, majd újra 200.000.- Ft-ot, majd 150.000.- Ft-ot és legvégén pedig 2010. július 16-án 100.000.- Ft-ot. 650.000.- Ft után már nem fizetett és azóta sem volt hajlandó kifizetni a 350.000.- Ft-ot.

A decemberi feljelentést követően jelentkezett újra I.rendű vádlott neve és 2011. január 31. napjáig vállalta, hogy kifizeti a fennmaradó 350.000.- Ft-ot, ami nem történt meg.

Feljelentéshez csatolta az adásvételi szerződést, meghatalmazást, a gépjármű hirdetési oldalát és a további gépjárművek adatait, amelyek hirdetésre kerültek. A sértett kérte polgári jogi igényének megtérítését.

Tanúkihallgatása során úgy nyilatkozott, hogy az édesapja tulajdonában van lévő **...-061** forgalmi rendszámú Seat Ibiza típusú személygépkocsit megbízási szerződés alapján kívánták értékesíteni, I.rendű vádlott nevével kötöttek szerződést. Egy héten belül értékesítette, de ezt követően sem számolt el az összeggel.

2010. nyarán derült ki az, hogy eladta az autót és azt követően 4 részletben összesen 650.000.- Ft-ot fizetett ki nekik a vádlott. A fennmaradó 350.000.- Ft-ot azonban nem fizette meg.

tanu 13 tanú elmondta, hogy 2010. márciusában szólt lányának tanu 40-nek, hogy el szeretné adni a gépjárművét és hogy I.rendű vádlott nevével vegye fel a kapcsolatot, mert korábban tőle vett egy gépjárművet és akkor minden rendben volt. Ezt követően a megállapodást csak úgy aláírta, ezt követően már nem vett részt az ügyletben. Felmentést adott az ügyvédnek a tanú.

A tárgyaláson tanú 13 írásban tett vallomást (33-III. sz.) polgári jogi igényét továbbra is fenntartotta 150.000.- Ft összegben és a nyomozás során tett vallomását is fenntartotta. Kérte, hogy ne kelljen megjelennie, tekintettel arra, hogy 300 km-re lakik.

A tárgyaláson **tanú 40** csatolta tartozás-elismerő nyilatkozatot (21-IV. sz.), mely szerint 2010. december 30. napján I.rendű vádlott neve elismerte, hogy 350.000.-Ft-tal tartozik tanú 13-nak az **...-061** forgalmi rendszámú Seat Ibiza gépjármű 2010. március 5. napján történt értékesítése miatt.

tanú 40 tanúként előadta (41. jkv. 7.o), hogy a megállapodási ár 1 millió Ft volt és ezt az összeget kéri megtéríteni. Valóban 850.000.- Ft-ot részletekben megfizetett a vádlott, aki elismerte, hogy nem szólt arról, hogy értékesítette az autót.

41.sz.tanú tanú elmondta, hogy **13.sz.tanú** 2010. decemberében bízta meg azzal, hogy eljárjon. I.rendű vádlott neve autókereskedésébe elvitték a gépjárművet és rövid időn belül vállalta annak eladását a vádlott. Ekkor írtak egy bizományosi szerződést és egy biankó

adásvételi szerződést.

2010. júniusában szereztek egy vevőt 40.sz. tanúék, ekkor tudta meg, hogy ekkor már I.rendű vádlott neve eladta az autót és a vételárat nem fizette meg. Végül részletekben 650.000.- Ft-ot fizetett és a fennmaradó 350.000.- Ft-ot nem fizette meg.

15. sz. tanú tanú vallomásában elmondta (487.oldal), hogy egy gépkocsit vett 2010. őszén 890.000.- Ft-ért a Fővárosi Autópiacra. Hogy kitől vette nem emlékezett, a szerződést sem találta.

Gépjárműszakértői véleményben (2613.oldal) az ...-061 frsz. Seat Ibiza gépjármű vonatkozásában az eladáskori érték 840.000.- Ft-ban lett megállapítva. A Tárgyaláson kirendelt szakértő az értéket 2010. március 05. napjára vonatkoztatott értékét: 795.000 forintban állapította meg.

Tartozáselismerő nyilatkozatban (Tá.ir. 21-IV.) mely 2010. december 30. napján kelt, a vádlott elismerte, hogy tartozik 350.000 forinttal, mely összeget 2011. január 31. napjáig megfizet.

10. tényállási pont bizonyítékai:

A vádlott - tanú 2 sértett - vonatkozásában előadta, hogy a volt főnökén keresztül ismerte meg 2006-2007-ben. Úgy tudta, hogy tanu2 is a szakmához közel állt, mert lakatos munkákat végzett az általa behozott vagy megbízottakon keresztül behozott autókra. **tanú 2** nagyon sok autót hozott be a kereskedésbe, ezeket vagy készpénzre, vagy hitelre és készpénzre vagy cserébe számolta be. Előfordult olyan is, hogy az autóit elszámoltunk egymással majd a pénzt a vádlottnál hagyta, ami után kamatot fizetett neki. Addig ez működött, amíg nem jött a válság.

A vádiratban szereplő tanú 42-t nem ismerte személyesen, azt sem tudta, hogy kicsoda. Tamás hozott **2.000.000 Ft-ot** és azt mondta ez a pénz foroghat nála és havi 2% kamatot kell fizetni. A vádlott állította, hogy nem volt szó semmilyen Audi átíratásáról és semmilyen adás-vételhez nem kellett számára a pénz. A vádlott elmondta, hogy **tanú 2**nak is azért írta alá egy közjegyzői nyilatkozatot, mert elismerte a tartozását felé, de állította, hogy bűncselekményt nem követett el. Állította, hogy **tanú 2** egy uzsorás volt, aki látta, hogy jól adja el az autókat és megy az üzlet. Pénzt akart keresni, munka nélkül, mert havi 4%-on dolgoztatta a pénzét. Kiemelte, hogy a felelősség alól nem bújt ki soha, a tartozást elismerte, de a csalást nem követte el.

2011. március 29. napján feljelentést tett **tanú 2**, aki leírta (ir. 539. o.), hogy kapcsolatban állt I.rendű vádlott neverrel, aki több autóját eladta és a vételárat csak részben vagy egyáltalán nem kapta meg. Eleinte nem aggódott, mert így is segítség volt részére, hogy a gépjárművét el tudta adni. Jó kereskedőnek számított I.rendű vádlott neve, jó áron tudta eladni az autókat, rengeteg autója volt és ezért bízott benne.

2010. márciusában egy autó behozatalával kapcsolatban 2 millió Ft-ot tanú 42 től kért kölcsön, aki több tíz éve jó viszonyban volt vele és az autó behozatala rendben megtörtént. I.rendű vádlott neve kereste őt fel, hogy szüksége van pénzre és akkor ő a rábízott pénzt I.rendű vádlott nevének átadta. 2010. nyarán

Tanú 42 visszakérte a 2 millió Ft-ot, ezért ő is visszakérte I.rendű vádlott nevetől, aki

hitegette és emiatt nem tudta visszaadni a pénzt. 2010. nyár végén zuglóban találkoztak egy benzinkútnál, ahol tanú 42 elmondta, hogy feljelentést tesz; aha nem kapja meg a pénzét. Első héten végül 300.000.- Ft-ot megadott I.rendű vádlott neve, de ezt követően is csak hitegette. Végül 2010. október 11-én Vácott, közjegyző előtt elismerte a tartozását, amelyben elismerte, hogy 6 hónap alatt visszafizeti részletekben ezt az összeget. Így tanú 42-nek 1.700.000.- Ft tartozást elismert, a további összegeket pedig feléje tartozott különböző kölcsönadott pénzekkel. Szerinte a kölcsönadott összeg 8.370.000.- Ft volt, amelyről közjegyzői okirat is készült (ir. 537. o.)

tanú 2 tanúkihallgatása során (ir. 545. o.) elmondta, hogy I.rendű vádlott nevet 4 éve ismerte meg egy jó barátjának az autókereskedésébe volt benne és pár autó eladásába beszállt ő is, ill. annak behozatalával foglalkoztak. Napi kapcsolatban voltak és ezért bízott benne. Jól menő cégnek a tulajdonosaként ismerte meg. 2010. márciusában **tanú42**, aki jó barátja volt 2 millió Ft-ot adott neki egy gépjármű külföldről történő behozatalára egy Audi A2-es gépjármű vonatkozásában.

tanú42 tudott arról, hogy ezt az összeget I.rendű vádlott neve kölcsönkérte, de megbízott benne. I.rendű vádlott neve a pénzt csak egy hitelszerződés átfutásának időtartamára kérte kölcsön és később, amikor kérte ezt az összeget, akkor nem tudta ezt megadni. Ezenkívül tartozott még neki 6.600.000.- Ft-tal, amit szintén nem kapott meg.

Több helyen kérdezősködött, így tanú 1-től is, aki ott dolgozott többször I.rendű vádlott neve telephelyén, ill. **tanú 4** től is érdeklődött, akitől bérelte a telephelyet. A barátjának nem tudta visszaadni a 2 millió Ft-ot és ezért a barátja már feljelentéssel fenyegetőzött, végül 2010. nyarán zuglóban találkoztak, ahol I.rendű vádlott neve 300.000Ft-ot visszaadott **tanú42** nak, de a fennmaradó 1.700.00.- Ft tartozás továbbra is fennállt. 2010. október 11-én került megírásra egy közjegyzői okirat, amelyben az összes tartozás rögzítésre került. Kérte a tartozásának visszafizetését.

tanú 2 folytatólagos vallomásaiban elmondta, hogy 6.670.000.- Ft úgy adódott össze, hogy több gépjárművet vitt be értékesítésre és ezek az ő tulajdonát képezték. A felesége nevében lévő ...-**293** Citroën C8, valamint ...-**970** Opel Vectra típusú gépjárművek és egy ...-**147** Volvo S40-es típusú gépjárműről volt szó és ezeket vitte be I.rendű vádlott nevének eladásra, ezek összege összesen 6.670.000.- Ft volt. Folytatólagos vallomásaiban **tanú 2** úgy nyilatkozott, hogy a 3 gépjármű sorsáról a nyomozati iratokból értesült, mindegyik eladásra került, egyik 2009. január 23-án, a ...-**147** frsz. Volvo S40, 2008. október 3-án az ...-**293** frsz. Citroën C8, és 2009. december 4-én az ...-**970** frsz. Opel Vectra típusú gépkocsi, melyek mind az ő nevében voltak és amiből a pénzt nem kapta meg.

A tárgyaláson **tanú 2** tanú (ir. 36. jkv. 7.o) elmondta, hogy a vádlott elismerte a tartozását és kb. 6 millió Ft összeggel tartozott neki. Barátok voltak és bízott benne, mert több ismerősnek is sikeres értékesítést csinált. Az összes hiányát 8,3 millió Ft-ban jelölte meg.

A tanú elismerte, hogy 2-3 autó rajta keresztül került eladásra és a pénzét azért helyezte az autókereskedésbe, mert így haszna volt. Nem igaz, hogy havonta 260.000.- Ft-ot kapott volna, de elismerte, hogy volt olyan, hogy kapott pénzt a vádlottól.

Az iratok között csatolva található egy **hangfelvétel**, mely 2009. szeptemberében készült, melyben I.rendű vádlott neve elismerte a tartozást, valamint azt mondta, hogy

Törökországban új életet fog kezdeni és rendezni fogja a tartozását.

tanú 42 tanú, akitől **tanú 2** kölcsönkért alátámasztotta **tanú 2** vallomását és elmondta azt is, hogy (ir. 553. o.) 2010. nyár végén Zuglóban találkozott I.rendű vádlott nevével. Mondta, hogy nála van a pénz, de nem tudja visszaadni, csak a gépjármű értékesítéséből kb. hetente 500.000.- Ft-jával tudná a tartozást fizetni és kb. egyszer 200.000 Ft-ot, egyszer 100.000.- Ft-ot kapott meg és várja vissza továbbra is a fennálló tartozását.

Tanú 2 tanú elmondta, hogy az Opel Vectra típusú gépkocsit ő hozta be és a fiának adta értékesítésre, amely I.rendű vádlott nevéhez került. Nem tudja, hogy végül hogy került **tanú 43** személy tulajdonába a gépjárműve.

11. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve vádlott - tanú 16 sértett vonatkozásában - előadta, hogy az Aurist maga vásárolta Belgiumban, majd eladta készletfinanszírozásra a **kft.4. neve** Kft-nek. Ez a megbízás 2010. április 05. napján jött létre. **tanú 16** jelentkezett vevőnek, akihez levitte az autót, tetszett neki, így 100.000 forinttal lefoglalta. Hazafelé mentek, amikor hívta őt a vevő, hogy kifizeti úgy hogy ad egy Corollát és plusz 1.400.000 Ft-ot.

Mindenki tudott arról, hogy nincs törzskönyv és hogy készlethitel van rajta. Az üzlet létrejött, így a Corollát árusította, és jött is egy vevő tanu 17, aki 1.8 millió forintért megvette a Corollát. Így összesen 3.3 millió forint került hozzá, amivel nem számolt a MAX Autóhitel fel, csak egyszer átadott 400.000 forintot és 300.000ft-ot a Lombard pénztárába, összesen 700.000 forintot. A Toyota Auris szakértő a gépkocsi értékét 3.681.000 forintban állapította meg, így **tanú 16**nak 2.181.000 Forinttal tartozik, állítása szerint, amivel valóban nem számolt el. Szerinte itt mindenki hibázott és mindenki belement a törvénytelenységbe.

I.rendű vádlott neve folytatólagos kihallgatása során úgy nyilatkozott (2733. o.) az **...-246** frsz. forgalmi rendszámú gépkocsival kapcsolatban, hogy a gépkocsit önhibáján kívül a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság lefoglalta, mivel a gépkocsi nem 2008-as évjáratú, hanem 2005-ös volt.

2010. december 11-én kapta vissza a gépkocsit, amikor a rendőrség megszüntette a lefoglalását. Ekkor értesítette a vevőt és felajánlott részére átmenetileg egy másik gépjárművet, de ő ezzel nem élt. A vevő több esetben kérte a megállapodáskori vételár összegét, 420.000.- Ft-ot, de részére nem történt kifizetés. Az eredeti vételár 2008-as évjárat szerin 3.450.000.- Ft, de mivel 2005-ös évjáratú gépkocsi esetében, az 2.500.000.- Ft, amit a vevő lealkudott 2.200.000.- Ft-ra.

Úgy nyilatkozott, hogy ebben az ügyben nem érzi magát bűnösnek, mert ha nem történt volna meg a gépjármű lefoglalása, akkor akkor azt el tudta volna adni, vagy, ha a vevő elállt volna a vételtől, akkor részére a megállapodáskori vételár összeget vissza tudta volna adni (420.000.- Ft).

tanú 16 vonatkozásában a bűncselekmény elkövetését elismerte (iratok 2755. o.). Elmondta, hogy egy Toyota Auris típusú gépjárművet felkínált eladásra **tanú 16**nak 4 millió forintért a **kft.4. neve** Kft megbízásából, 2010. nyarán. A Toyota Auris gépkocsi hivatalosan forgalomba volt helyezve, de mivel a Lombard Lízing Kft-nek tartozott 3.400.000.- Ft-tal,

annak kifizetése után kapja meg az autó törzskönyvét. Ezt közölte **tanú 16**nak, mikor elvitte Bajára megtekintésre az autót. Átadtam neki az autót és cserébe kérte a Toyota Corolla típusú gépkocsiját, hogy azzal visszamenjen Pestre, és 1.500.000.- Ft-ot. A Toyota Corollát beszámította a Toyota Auris gépkocsi vételárába 2.500.000.- Ft-ért.

A Corolla forgalmi engedélyét kapta meg **tanú 16**tól, a törzskönyvét nem. Úgy állapodtak meg, hogy az akkor adja át, ha megkapja a Toyota Auris törzskönyvét. Ezután a telephelyen meghirdettem a Toyota Corollát. Egy vevő (László névvel, a vezetéknevére nem emlékezett), megvette 1.700.000.- Ft-ért, tehát 800.000.- Ft-tal olcsóbban, mint amennyi a gépkocsi vételára. Megegyeztek, hogy a törzskönyvét a tehermentesítés után kapja meg, ezzel kapcsolatos időpontra azonban nem emlékezett.

A tárgyaláson I.rendű vádlott neve fenntartotta a nyomozáskor tett vallomását és elmondta, hogy **tanú 16**nak elvitte Bajára a Toyota Aurist és elhozta cserébe a Toyota Corollát. A tartozását még nem fizette ki, azt elismerte és rendezni kívánja.

tanú 16 tanú a 2016. június 13. napján tartott tárgyaláson fenntartotta a korábban elmondottakat (132. jkv.) és a bíróság által elrendelt szembesítés eredményre nem vezetett. A tanú továbbra is állította, hogy a Toyota, amit megvett majdnem 4 millió Ft volt és 2 és fél millió volt az a Corolla, amit beszámítottak és még másfél millió Ft-ot is adott. Nem tudott arról, hogy II.r. vádlott nevében van a gépkocsi és arról se tudott, hogy be fogják csapni, meg volt beszélve, hogy a következő csütörtökön hozza a törzskönyvet. 7 éve várnak az ügy rendezésére.

Lombard Lizing feljelentést tett ismeretlen tettes ellen az **...-347** forgalmi rendszámú Toyota Auris gépkocsi vonatkozásában, mely a **kft. 4. neve** Kereskedelmi Kft-nél volt.

A Kft 7 neve Kft jelentése szerint az ügyvezetővel nem tudtak beszélni és 750.000.- Ft-ot fizetett csak be, de a gépkocsit nem kapták meg. Csatolásra került: az eseti megbízás az azonnali hatályú felmondás, a pénzügyi lízing keretszerződés, cégadatok, visszaigazolások, folyószámla egyeztető (ir.935-1031.o)

tanú 44 tanú a nyomozás során elmondta vallomásában (1099.old.), hogy Lombard Lizing Zrt 2010. október 21-én bízta meg a **kft.4. neve** Kft-vel kötött gépjárművek visszaszámoltatására. A szerződésben 5 autó szerepelt, ebből 3 meg is került és 2010. októberében a Toyota Aurissal kapcsolatban II.rendű vádlott neve haladékosan kért. Ezt követően azonban elérhetetlenné vált.

Rendőri jelentés szerint (ir. 1105.o) a Bajai Rendőrkapitányság az **...-347** frsz. Toyota Auris gépjárművet lefoglalták **tanú 16**tól. A tárgyaláson a tanú fenntartotta nyomozás során tett vallomását és elmondta, hogy a Lombard Lizing alkalmazottjaként kereste a Max Autó Kft-nél az 5 gépjárművet, amiből három megkerült. Részletekre már nem emlékezett.

tanú 45 tanú, a **kft.4. neve** Kft ügyintézője, vallomásában elmondta (ir.1249.old.), hogy a Volvo S60 gépjárművet az **kft.3.neve**. 301 kft telephelyéről hozta el, mert egy **tanú 48** nevű személy jelentkezett a gépjármű megvételére.

Nem tudtak arról, hogy I.rendű vádlott neve vételár előleget fogadott el 2010. szeptember 20-án erre a gépjárművet. Csatolta az **adásvételi szerződést**, melyben megállapítható,

hogy az **kft 3 neve** a **kft.4. neve** Kft-en adta el a **...-040** forgalmi rendszámú Volvo S60 gépjárművet 2010 július 12. napján. Ez a szerződés II.rendű vádlott neve és I.rendű vádlott neve között jött létre.

A tárgyaláson **tanú 45 tanú** elmondta (51. jkv.), hogy ismeri a vádlottakat, II.r. vádlott a főnöke és barátja volt. Ő úgy tudta, hogy tároltak gépkocsit I.rendű vádlott nevenél, de azokat nem adhatta el beleegyezés nélkül, mert a törzskönyv és a papírok a banknál találhatóak. **tanú 16** vonatkozásában elmondta, hogy kb. 2-3 hét múlva derült ki, hogy el lett adva az általuk oda tett Toyota. A 15. tényállási pont tekintetében pedig úgy nyilatkozott, hogy a Volvó I.r.keresztneve állt, de az övéké volt és azért ő adhatta el és ő vett fel rá 1 millió Ft-os foglalót. A 13. tényállási pont tekintetében előadta, hogy **tanú 18 vezetékneve** testvéreket ismerte, mert az ő motorja felől érdeklődtek. **tanú 19** nevére iratta az motort, de I.rendű vádlott neve fizetett neki 1,2 millió Ft-ot. Az ő kettejük közötti üzletről nem volt tudomása, így azt sem tudja, hogy I.rendű vádlott neve 6 milliót, vagy 4,5 milliót kapott **tanú 18 vezetékneve**ektől.

tanú 16 tanú vallomásában előadta (1593.), hogy jelenleg rokkantnyugdíjas, mozgásában korlátozott, ezért nagyon szüksége van autóra. A Toyota Corolla típusú gépkocsiját, mely 2005 évjáratú volt a tulajdonát képezte. Az interneten talált egy másik Toyotát, egy Aurist, mely után érdeklődött és 2010. június 8-án le is hozták az autót bemutatásra Bajára. 4 millió Ft-ot kértek az autóért és abban egyeztek meg, hogy a tehermentes Toyota Corolláját beszámítják és még 1,5 millió Ft-ot fizet kp-ben. Erről adásvételi szerződést is írtak és a Corollát elvitték. 2010. júliusában kapta meg az eredeti rendszámot és a forgalmi engedélyt, melyben tulajdonosként a **kft.4. neve** Kft szerepelt. Ennek a kft-nek a megbízásából értékesítette I.rendű vádlott neve az autót részére, de az nem lett a nevére iratva, mert 2010 augusztusban számára kiderült, hogy az Aurison hitel van. (1609.old.)

A tárgyaláson **tanú 16** elmondta (41. jkv. 15.o), hogy a Toyota típusú gépkocsi miatt jelent meg és fenntartotta, amit a nyomozáskor elmondott. Megismerte a vádlottat és emlékezett arra, hogy a gépkocsi ára 4 millió Ft volt, amibe beleszámították az ő régi Toyotáját. Később tőle a Toyota Aurist lefoglalták és többször is ígérgette I.rendű vádlott neve, hogy minden rendben lesz. Emlékezett arra, hogy II.r. vádlottal beszélt, mert a **kft.4. neve** szerepelt a forgalmiban és egy hónapos engedélyt kapott arra, hogy használja az autót, amíg nem rendezik a hitelt.

tanú 17 vallomásában elmondta, hogy (1681.oldal) interneten talált rá a Toyota gépjárműre és I.rendű vádlott neverel vette fel a kapcsolatot, majd Budapesten **kft3teleph.** sz. alatt megállapodtak, hogy 2,1 millióért megvinné az autót. Ezután talált egy másik autót, ezért beszélt I.rendű vádlott neverel, aki 1,8 millióért oda adta neki az autót, próbára. Azt is elmondta I.rendű vádlott neve, hogy ennek az autónak a tulajdonosa **tanú 16**, akinél egy bankos Auris van és csak akkor kapja meg a Toyota törzskönyvét, ha ő is megkapja az Auris törzskönyvét. A hivatalos ügyintézés nem történt meg, csak adásvételi szerződést írtak alá és kifizette a vételárat. Erről megállapodás született (ir. 1685.o). Ebben I.rendű vádlott neve vállalta, hogy legkésőbb 2010. október 18-ig a birtokába kerül a törzskönyv is.

Adásvételi szerződés (ir. 1689.o) **tanú 16**né és **tanú 17** között jött létre, 1,8 Ft-ért.
Az internetes hirdetés ir. 1691. o. található.

A tárgyaláson a tanú előadta (41. jkv. 14. o), hogy ismeri I.rendű vádlott nevet, mert 2010.-ben a Toyota autó hirdetésre jelentkezett. 1,8 millió Ft volt a gépkocsi ára, kifizette és a

forgalmit is megkapta, de a törzskönyvet nem. Később kapta meg 900.000.- Ft-ért a törzskönyvet tanú 16-éktől.

A ...-103 Toyota Corolla gépjárműre vonatkozó **adatok, műszaki adatlap**, forgalmi másolat (ir. 1701-1715.o)

tanú 34 rendőr feljegyzése (ir. 1723o) szerint II.rendű vádlott neve távbeszélőn jelezte, hogy az adásvételi szerződéseken záradék szerepel, hogy 2010. május végéig az autó árát rendezi I.rendű vádlott neve és avval kifizették volna a bank felé a tartozást. Állította, hogy a bank engedélye nélkül nem adhatják el a kocsit. I.rendű vádlott neve nem tudott fizetni, de a járművet sem adta vissza, mivel **tanú 9** fedezetként elvitte az Audit. II.rendű vádlott neve többször hívta **tanú 9t**, aki megfenyegette, ezért tett feljelentést a rendőrségen.

A tárgyaláson tanú 34 tanúként előadta (57. jkv. 2. o), hogy mint rendőr ismerte meg II.r. vádlottat, de azóta már nincs a rendőrségnél, így az iratokba nem tudott betekinteni. Az autót annak adták ki, akinek a neve szerepelt a gépjármű nyilvántartásba. Emlékezett arra, hogy I.rendű vádlott neve megpróbált mindent, hogy meglegyen az autó és kártalanítani is kívánta az ügyfeleket. II.r. vádlott neve II.r. vádlottra is emlékezett és hogy ő is közreműködő volt, valamint, hogy egymás mellett volt a telephelyük. **tanú 9ra** is emlékezett a tanú és hogy két autót foglaltak le **tanú 9től**.

A **megbízási szerződés** szerint (1775 o.) megbízó **kft.4. neve** Kft, megbízott az **kft 3 neve**, a gépjármű Toyota Auris eladási ár 4,3 millió Ft. Áthúzásra került az 5. és 7. pontja a szerződésnek, mely szerint az adásvételi szerződés aláírására és a vételár átvételére nem kapott megbízást I.rendű vádlott neve.

Külön **záradékként** szerepel, hogy a megbízó a megbízottat értesítette, hogy fenti autót készletfinanszírozási hitel terheli, az autó eladására, pénz átvételére kizárólag a megbízó jogosult, kelte 2010. május 12. napja.

A bíróság a tárgyaláson tanúként hallgatta ki **tanú 49 t** a Lombard Lízing alkalmazottját (41. jkv. 7.o) aki elmondta, hogy autó hitelezéssel foglalkoztak és mindkét vádlottat ismerte.

Készletfinanszírozást nyújtottak a kereskedőknek, ami kb. 40 millió Ft volt. A kereskedők a gépjárműveket megvizsgáltatták a papírokat benyújtották és az Eurotax szerinti 80%-át adhatták hitelként. Egy kereskedői szerződést kötöttek, mely keretszerződésben az állt, hogy ügyfélnek kell értékesíteni a gépkocsikat, vagy másik kereskedőnek akkor, ha az ki is fizeti az autót. Tudott arról, hogy néhány autó I.rendű vádlott neve kereskedésében volt, de a tulajdonjog az övéké volt.

A **gépjármű szakértő** szerint az ...-357 frsz. Toyota Auris átadáskori értéke 3.681.000.- Ft volt.

II.rendű vádlott neve tanú vallomásaiban (1751.old.) előadta, hogy I.rendű vádlott nevet ismeri, egymás mellett van az autók kereskedésük. Jóban vannak, ezért szoktak olyat csinálni, hogy egymás telephelyére átrakják az autóikat, ha nem fér el, vagy ha valakinek dolga van. Ehhez biankó adásvételi szerződést szoktak írni, amire tanúkat nem szoktak írni, mert banki hitellel terhelt autók és csak akkor lehet eladni, ha a bankkal elintézte a teljes hitel összegét.

2010. áprilisában egy ...-285 gépkocsit helyezett el I.rendű vádlott neve telephelyén és júniusban vette észre, hogy nincs meg a gépjármű. Megkérdezte, hogy hol a kocsi, de először I.rendű vádlott neve azt mondta, hogy kölcsönadta, majd közölte, hogy tartozása fejében **tanú 9** elvitte tőle. I.rendű vádlott neve mondta tanú9-nak állítása szerint, hogy nem az övé az autó, de először meg azt mondta, hogy odaadta tartozás fejében és hogy legyen türelemmel, amíg nem fizet. Véleménye szerint I.rendű vádlott neve semmiképp nem adhatta volna oda a gépkocsit, mert az nem az ő tulajdona.

Kérte a hatóságot, hogy a járművet foglalják le, mert a jármű az ő tulajdona, azóta is fizette a törlesztőrészeket. Határozottan kijelentette, hogy nem adta el az autót senkinek, nem írt alá tanúkkal adásvételi szerződést, csak ezt a biankót hagyta, hogy az emberei távollétében is tudják telefonos egyeztetés után az adásvételt intézni. Kérte az eljárás lefolytatását I.rendű vádlott neve ellen sikkasztás bűncselekménye miatt. A Kyron ügyében is megemlítette, hogy I.rendű vádlott neve nem fizette neki az átadott pénzeket, mert pénzügyi gondjai voltak.

Folytatólagos kihallgatása során elmondta, hogy **tanú 9** felhívta telefonon, hogy a kocsit a pásztói Mol kúton I.rendű vádlott nevenek visszaadja. I.rendű vádlott neve fél tízkor telefonált, hogy a kocsiban ül és a kapitányság előtt fog megállni és behozta a XIX. kerületbe a telephelyére (1762.o)

Folytatólagos vallomásaiban (ir. 1765.o) elmondta, hogy I.rendű vádlott neve nem az üzlettársa, csak hasonló üzletágban dolgozó személy egymás mellett van a kereskedésük. Adtak át autókat egymásnak eladásra, ill. ha volt vevő a másik autójára szóltak egymásnak és odaadták megtekinteni is az autókat. Ilyenkor megbízási szerződéssel adták át egymásnak. Tanúként előadta, hogy készletfinanszírozási kerete volt, ami azt jelenti, hogy a bank adott pénzt gépjárművek megvételére és lízingszerződéssel hitelezte a gépkocsikat. Ez azt jelentette jogilag, hogy a kosi a bank tulajdona, de a **kft.4. neve** Kft készletkeretében van. Mint autókereskedő árulta a gépkocsikat és ha a vevő fizetett, a bankba kellett menni kifizetni a teljes árat és ekkor kapták meg a törzskönyvet, az opciót törölő határozatot, és így lehetett átíratni a vevő nevére.

Az ...-347 Toyota Aurisszal kapcsolatban előadta, hogy egy megbízási szerződéssel adta I.rendű vádlott nevenek a kocsit, aki **tanú 16**nak értékesítette, anélkül, hogy ő erről tudott volna.

2010. szeptember 24-én jelent meg nála **tanú 16** I.rendű vádlott neverel, hogy ő megvette ezt az autót, kifizette az árát és ebbe beszámítottak egy másik kocsit. Mondta **tanú 16**nak, hogy ez nem lehetséges, mert ő nem írt alá adásvételi szerződést. I.rendű vádlott neve magyarázkodott és mondta, hogy odaadja az autó árát, csak írjanak egy adásvételi szerződést. Kérte vissza az autót, merthogy a bank tulajdona, nem idegeníthető el, de ekkor I.rendű vádlott neve haladékot kért a kifizetésre.

tanú 16nak engedte, hogy nála legyen a gépkocsi, mivel látta, hogy rokkant nyugdíjas, és bíztak abban, hogy I.rendű vádlott neve fizetni fog és majd akkor rendezik a papírokat. Hitegette, hogy március elejéig kifizeti az autót. Egyszer 450.000.- Ft-ot akart átadni, de azt nem fogadta el, mivel másfél millió Ft volt a tartozása.

Később derült ki, hogy I.rendű vádlott neve bement a bankba és a kocsni rendszámára berakta a számlára a saját pénzét. 750.000.- Ft összegig polgári jogi igényt terjesztett elő, mivel őt is kár érte, hiszen 450.000.- állt az autóban. 2011. március 4-én 300.000.- Ft-ot kapott I.rendű vádlott nevetől, hogy a tartozását legalább ennyivel törlessze, de szerinte csak hitegetésből adta és kérte vissza a gépkocsi visszafizetését.

Ismételt kihallgatása során (ir. 1773o) elmondta tanúként, hogy kb. 5,5 millió az összes tartozása I.rendű vádlott nevenek, de soha nem fizetett, csak hitegette és szó volt arról is, hogy ha majd milliomos lesz a cukor-üzletből, akkor majd kifizeti.

Csatolta az eredeti megbízási szerződést (ir. 1775.o), melynek 5. pontja tartalmazza, hogy a megbízó a megbízottat értesítette, hogy fenti autót készletfinanszírozási hitel terheli. Az autó eladására, pénz átvételére kizárólag a megbízó jogosult.

Ezt I.rendű vádlott neve és II.rendű vádlott neve 2010. május 12. napján írta alá. 2010. október 8. napján készült engedély gépjármű használatára **tanú 16** nevére. Ezt II.rendű vádlott neve aláírta.

Folytatólagos vallomása (ir. 1796.o) elmondta, hogy az ...-357 frsz. Toyota Auris gépjárművet I.rendű vádlott nevetől vásárolta 2010. évben, de mivel nem fért el a telephelyén, ezért az I.r.keresztneve telephelyén hagyta. Abban biztos volt, hogy gépjárműről adásvételi szerződést nem készítettek és arról se tudott, hogy I.rendű vádlott neve értékesítette **tanú 16**nak a gépjárművet. Végül **tanú 16** jelenlétében készült egy használati engedély és bíztak abban, hogy I.rendű vádlott neve rendezni fogja a tartozásokat.

Az ...-285 forgalmi rendszámú Audi gépkocsi 2008. évben került hozzá, mint céges autó és kb. 2 és fél évig használta. I.rendű vádlott neve telephelyén lett a kocsni kiállítva és arra lett figyelmes, hogy már nem található ott és ekkor tudta meg, hogy **tanú 9**ék elvitték a gépjárművet. Az iratok között található a gépjármű műszaki állapotlapja és a törlesztési terv (ir. 1817.o)

II.rendű vádlott nevet 2012. december 19. napján **gyanúsítottként** hallgatták ki, akkor úgy nyilatkozott, hogy nem követte el a bűncselekményt és ismételten előadta, hogy I.rendű vádlott neve telephelyére azért kerültek a gépjárművek, mivel náluk nem volt hely. A Toyota Auris gépjármű is így került oda és soha nem adott megbízási szerződést I.rendű vádlott nevenek értékesítésre. A megbízási szerződésen szerepel, hogy készpénz átvételére nem jogosult, hisz az a bank tulajdona.

Mindig ígérte I.rendű vádlott neve a tartozás rendezését és mivel nem fizetett ezért ő tett feljelentést. A gépjármű hitelébe 700.000.- Ft-ot fizetett, melyet a bankba befizetett. Nem bűnsegédje I.rendű vádlott nevenek, nem tudott arról, hogy eladta a gépjárművet.

A bíróság jelen tényállási pont vonatkozásában **szembesítést rendelt el az I.r. és a II.r. vádlott között**, mely során I.rendű vádlott neve elismerte, hogy az aláírásai szerepelnek az adásvételi szerződéseken és II.r. vádlott is úgy nyilatkozott, hogy együtt dolgoztak I.rendű vádlott neverel, barátok voltak, de minden rendben volt közöttük.

A Lombard kereste az autókat és mivel I.rendű vádlott neve **tanú 9**nak adta az autót, így feljelentést tett a X. kerületi Rendőrkapitányságon. Próbálták megoldani az ügyet és mindig próbáltak segíteni a sértetteknek is. Valóban I.rendű vádlott neve telephelyén tárolta az

autókat és engedte, hogy árusíthassa az autókat. Készletfinanszírozás miatt eladni csak az ő engedélyével lehet, ezért is született a hátoldalon lévő záradék.

12. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve vádlott elmondta, hogy a megbízási szerződés számára értelmezhetetlen volt, hogy miért ne vehetne át készpénzt, hiszen több gépjárművet is értékesített Ivánicsnak és semmi gond nem volt. Volt hogy a bankba is ő fizetett ebe az összeget, ugyanígy a Toyota vonatkozásában is 700.000.- Ft befizetése történt, melyből 400.000.- Ft-ot személyesen az ő pénzéből fizetett be. nem érezte magát bűnösnek ebben az ügyben.

A **rendőri feljegyzés** (ir.1723.old) szerint II.rendű vádlott neve és I.rendű vádlott neve feljelentésével kapcsolatban tudomásukra jutott, hogy az adásvételi szerződés szerint 2010. május végéig rendezni kell az autó árát, különben az autó automatikusan visszaadásra kerül. A gépjármű I.rendű vádlott neve telephelyén állt, az adás-vételi szerződésen nem szerepel tanú, mivel úgy kívánták rendezni, hogy előbb I.rendű vádlott neve kifizeti a gépjármű árát II. r. vádlott neve felé, aki kifizeti az összeget a bank felé.

Ezután kívántak tanúval adásvételi szerződést kötni. Mindezt azért akarták, mert tudták, hogy a bank engedélye nélkül nem adhatják el a gépkocsit.

I.rendű vádlott neve nem tudott fizetni, de a járművet sem adta vissza, mivel közjegyző előtt aláírt tartozása miatt **tanú 9** „fedezetként” elvitte tőle az Audit.

I.rendű vádlott neve ezt nem közölte II.r. vádlottal, azt állította, hogy kölcsönadta, csak később merete bevallani, hogy tartozásai miatt vitték el az autót. II.r. vádlott próbálta elérni **tanú 9t**, aki mondta, hogy ne avatkozzon bele a dologba és ha érte megy a kocsinak, akkor megkéselik. Emiatt tett feljelentést.

A **gépjármű nyilvántartó** szerint az ...-285 frsz Audi személygépkocsi tulajdonosa a **kft.4. neve** Kft, opcióval terhelten a Santander Consumer Finance Zrt javára (1725. o.)Iratok között rendelkezésre áll a házkutatás elrendeléséről határozat, lefoglalásról határozat, mely szerint 2011. február 11. napján 10:30 órakor **tanú 9től** lefoglalták a gépjárművet.

A **szemléről készült jkv** szerint a szemle megtartására azért került sor, mert II.rendű vádlott neve bejelentést tett az ...-285 forgalmi rendszámú gépkocsi eltűnése miatt.

II.rendű vádlott neve feljelentést tett I.rendű vádlott neve ellen, aki a 2010. áprilisában telephelyére állított, de a **kft.4. neve** Kft opcióval terhelt tulajdonát képező gépjárművet átadta beleegyezése nélkül **tanú 9** részére. Jármű értékét 3,5 millióban állapították meg. (Tanúvallomásai a 11. pontnál találhatóak.)

tanú 9 tanú vallomása (ir.1819.old.) során előadta, hogy I.rendű vádlott neve közjegyző által aláírt nyilatkozat szerint 3,7 millió Ft-tal tartozik és mivel nem tudta megadni a tartozását és kellett a pénz ezt az autót kapta fedezetként, amíg nem tud fizetni. Az autót Alsótoldon vette át és I.rendű vádlott neve hozta le neki a kocsit. Ez a Fordra cserélés helyszíne volt, mert az Audi kellett I.rendű vádlott nevenek.

Az Audi vonatkozásában előadta, hogy a telephelyen kereste I.rendű vádlott nevet a

tartozása miatt és ott volt ez a gépkocsi, amire azt mondta I.rendű vádlott neve, hogy letétbe adja addig, míg nincs meg a pénz. Megkapta a kulcsot, a forgalmi engedélyt és kitöltöttek egy adásvételi szerződést, melyen eladóként az **kft 3 neve** szerepelt.

Nem figyelte azt, hogy a forgalmi engedélyben a **kft.4. neve** Kft volt és a gépjárművet azért nem adta át II.rendű vádlott nevének, mert nem volt benne biztos, hogy ő az és hogy ő ki. Személyesen találkozta egyszer, de akkor nem kérte az autót, valószínűleg azért, mert I.r.keresztneve azt ígérte, hogy hamarosan kap pénzt.

Az Audit olyan állapotban adta vissza, ahogy kapta. I.rendű vádlott neve vagy 4-5-ször kérte az autót, de nem adta, mert nem kapott pénzt. Később a pásztói kúton mégis visszaadta az Audit és kapott egy Fordot, de pénzt akkor sem kapott.

Elismerte hogy idegességében mondhatott olyat, ami fenyegető jellegű volt. Adásvételi szerződés 2010. április 22. napján kelt (ir. 1822.o). A közjegyzői okirat (1829.o.) az iratok között található.

tanú35 tanú vallomása (1839.old.) vallomásában megerősítette a férje által elmondottakat, de részletekre már nem emlékezett.

Gépjárműszakértői vélemény szerint (2613.oldal) az ...-**357** Toyota átadáskori értéke 3.681.000.- Ft, míg az ...-**285** Audi A4 gépjármű 2.741.000.- Ft.

13. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve vádlott a nyomozás során elmondta (iratok 2725. o.), hogy **tanú 18**ól 4,5 millió forint kölcsönt kapott havi 8%-os kamatra, ami 360.000.- Ft volt havonta. A dátumra már nem emlékezett, a kölcsönről készült egy papír. Az összeg átvételétől számított 1-3 héten belül **tanú 18** tulajdonába került egy 1 millió forint értékű Hyundai Accent gépkocsi, valamint egy Suzuki GSX R motorkerékpár, amelynek 1,3-1,5 millió forint volt az értéke. Elmondása szerint ezeket a járműveket a fenti kölcsön összegében átadta, tehát néhány héten belül **tanú 18** visszakapta a fenti kölcsönösszeg jelentős részét. Ezekről készült adásvételi szerződés is. A kamatokból 3 x 360.000.- Ft-ot visszafizetett.

A pénzt átadására Kft 3 telephelyének címe. szám alatt iKft 3. neve telephelyén került sor, ami I.rendű vádlott neve akkor cége volt. A pénzáadásokról nem készítettek iratot, de tanúk voltak rá. A futamidőre nem emlékezett, de a papírra azért került 6 millió valahányszáz ezer forint kölcsönösszeg, mert mire I.rendű vádlott neve visszafizette volna a kölcsönt, akkorra annyi lett volna a végösszege.

I.r. vádlott a pénzt magáncélra kérte kölcsön. **tanú 18** azért adta kölcsön a pénzt, mert abból havi bevételt várt I.rendű vádlott nevetől, nem volt szó köztük gépkocsik külföldről behozataláról.

Elmondta, hogy **tanú 18** testvére, tanu 19 is kapott pár alkalommal különböző összegeket, amik szintén a kölcsön részletei voltak.

A tárgyalás során fenntartotta a rendőrségen tett vallomását. Elmondta, hogy **tanú 18**t a testvérén, **tanú 19**on keresztül ismerte meg. Jánostól 4,5 millió forint kölcsönt kapott, majd egy pár nap múlva ezért a nevére iratot egy Hyundai személygépkocsit, valamint egy

motort kapott a testvére. Az autót ő fizette ki. A telephelye a válság miatt akkoriban tönkrement.

tanú 18 sértett tanúvallomásában elmondta (ir. 2140), hogy 2008. év végen édesapjától örökölt egy ingatlant, melynek eladási ára 7,4 millió Ft volt. 2010. áprilisában kapta meg ezt az összeget. Ebből lakást akart venni, de bátyán **tanú 19**on keresztül megismerte I.rendű vádlott nevet, aki egy üzletbe kívánta bevonni. I.rendű vádlott neve a bátyjának előadta, hogy Belgiumból hoznak be sérült személyautókat, melyek feljavítása után nagyobb összegért értékesíthetők. I.rendű vádlott neve kereste őt és vagy 10 alkalommal egyeztettek, amikor számszerűen és tényszerűen is levezette papíron, hogy mennyire gyors és legális haszonszerzésre van lehetőség. Ezért 2010. augusztus 3-án kp-ben átadott 6,8 millió Ft-ot, melyről egy nyilatkozatot is kiállított I.rendű vádlott neve, hogy ezt az összeget visszafizeti. Egy hónap alatt nem történt semmi és a pénzüsszeget nem kapta vissza.

A **tartozáselismerő nyilatkozat** (ir. 2139.o) alapján a kölcsön lejáratának ideje 2010. szeptember 3. napja volt, tanúként a bátyja és édesanyja szerepel.

Folytatólagos vallomásában tanú 18 (ir. 2153.o) részletesen kifejtette, hogy mikor és hol találkoztak és milyen egyezség született közöttük és megemlítette azt is, hogy arról is szó volt, hogy ha jól megy az üzlet, akkor a kölcsönösszeget bent hagyja a cégben és résztulajdonos lehet. 2011. február környékén hallott arról, hogy Ciprusra kíván menni I.rendű vádlott neve.

A tárgyaláson tanú 18 tanú (36. jkv. 9.o) fenntartotta nyomozás során tett vallomását és állította, hogy 6.480.000.- Ft-ot adott kölcsön. Nem igaz, hogy a Hundai megvásárlása ebben benne lenne, az külön volt intézve. A tanú a tárgyaláson (41. jkv.) továbbra is állította, hogy 6.450.000.- Ft-ot adott kp-ben és ezzel az összeggel őt felültette őt I.rendű vádlott neve. A Hyundai ezen felül lett vásárolva, az összegre nem emlékezett. Mindez 1 nap alatt történt.

Folytatólagos tárgyaláson tanú 18 ismét megerősítette azt (124. jkv. 4. o), hogy 6.480.000.- Ft-ot adott kölcsön, melyre vonatkozó lakossági folyószámla kivonat is pontosan tartalmazza a levett összeget, azaz 6.700.000.- Ft-ot. **tanú50** vonatkozásában elmondta, hogy ismerte a hölgyet, a testvére barátnője volt.

Ő is úgy tudta, hogy ez a kapcsolat rövid ideig tartott és utána Petivel volt a hölgy. Elmondta azt is, hogy a pénzüsszeget kölcsön kérte a vádlott, hogy 2 autót behozzon külföldről és hogy mekkora profitot lehet ebből előteremteni. 1 hónapot írtak a papírra azért, mert I.rendű vádlott neve úgy mondta, hogy egy telefon és behozzák az autót, és ő hitt neki. A Hundairól állította továbbra is, hogy az külön üzlet volt, a motorról pedig nem tudott. Nem fogadta el a vádlott azon állítását, hogy 4,5 millióval tartozik, mert 2,5 millió az autó és a motor, ami levonásra kerülne.

tanú51vallomása (ir. 2161.old) tartalmazza, hogy a fia **tanú 18** révén ismerte meg I.rendű vádlott nevet 2010. nyarán. Egy nyilatkozatot írt alá tanúként, mely szerint a fia kölcsönadott 6.480.000.- Ft-ot, melyet az ő bankszámlájáról vettek le. Bankszámlakivonatot később csatolta (118.o)

tanú 19 vallomása (ir. 2171.old) szerint I.rendű vádlott neverel haveri viszonyban voltak,

összejártak és akkor említette, hogy testvére, **tanú 18** eladta az ingatlanát. Ekkor említette I.rendű vádlott neve az üzleti lehetőséget és hogy a testvére fektesse be a pénzét a gépkocsi üzletbe. A kölcsönadásra sor került és az öccse kölcsön adott 6.480.000.- Ft-ot, melyről okirat is készült és édesanyja is jelen volt. Az öccse kereste, hogy I.rendű vádlott neve nem adta meg a pénzét, csak hitegette és a kocsikat se hozták be az országba. Eközben úgy alakult, hogy egy hónapra odaköltözött I.rendű vádlott nevehez, ekkor szembesült vele, hogy milyen ember, és hogy több embert is becsapott. I.rendű vádlott neve kocsit se neki, se testvéreinek nem mutatott, úgy hallotta, hogy Törökországba, vagy Ciprusra távozott. A tárgyaláson tanú 19 tanú elmondta, hogy haverok voltak I.rendű vádlott neverel és elmesélte, hogy a testvére eladta a lakását. I.r. keresztneve jött át hozzájuk elmondani, hogy milyen az üzlet és ehhez 6 millió Ft összegre lenne szüksége. Nem tudott arról, hogy a pénz megkerült-e. A tanú arra is emlékezett, hogy a motor 1,2 millió Ft volt és azt ő fizette, a Hundai gépkocsit pedig testvére vette, de arról pontosan nem tudott nyilatkozni. Volt olyan, hogy Petinél lakott, éjjel-nappal együtt voltak, de pénzt nem kapott sem a testvére, sem ő.

14. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve tanúkénti kihallgatása során (ir. 2559.o) elmondta, hogy az ...-246 forgalmi rendszámú gépjárművet tanú 52 2010. május 26-án hozta be az autókereskedésbe. Külföldi papírokkal, megbízási szerződéssel és adásvételi szerződéssel hagyta nála és 3,6 millió Ft-ot kért érte. 2010. augusztus 27-én átadott másfél millió Ft-ot és a további 1,8 millió Ft-ot 2010. szeptember 30-ig kellett volna átadnia.

A hatóság kereste a járművet és szakértő vélemény elvégzése céljából és akkor derült ki, hogy 2005-ös a gépjármű. Elmondta, hogy az autót ő közben eladta a **kft.4. neve** Kft-nek és kapott érte 3,6 millió Ft-ot. Szólt II.rendű vádlott nevenak, hogy baj van az autóval és a hitelt le is állította. Valóban nem fizetett **tanú 52**nek, mivel a 2005-ös évjáratú autó nem ért annyit. Megbízási szerződést és adásvételi szerződést **tanú 52** írta alá és tanú 1 is jelen volt akkor.

Folytatólagos kihallgatásakor elmondta (ir. 2565.o), hogy **tanú 52**nek már fizetett 1,5 millió Ft-ot, de a többi pénzt akkor nem tudta megadni, mivel egyéb tartozása és kintlevőségei voltak és úgy gondolta, hogy ha majd bejönnek a kintlevőségei, akkor rendezzi az árát.

Úgy nyilatkozott, hogy hajlandó letenni a szakértői vélemény alapján megállapított összeget és a regisztrációs adó maradékát. Vállalta, hogy megfizet 1.122.000.- Ft-ot az autóból és 272.130.- Ft-ot a regisztrációs adóból.

tanú 20 sértett 2010. november 26. napján tett feljelentést I.rendű vádlott neve ellen (ir. 1929.o) amiatt, hogy az ...-246 forgalmi rendszámú Sangyong típusú gépkocsit, mely 2008-as évjáratúnak és 3.290.000.- Ft vételárral volt hirdelve, meg kívánták venni, és 50.000.- Ft vételár előleget átadott. Erről megállapodás is született. Később I.rendű vádlott neve kérte, hogy a hitelügyintézéshez 420.000.- Ft előleget fizessenek be, mely 2010. szeptember 15. napjával meg is valósult. Azt a tájékoztatást kapta, hogy 3 napon belül elintézik a hitelt és viheti a gépkocsit. Hiába hívogatta I.rendű vádlott nevet, elérhetetlen volt, majd kiderült, hogy a gépkocsi 2005-ös kiadású.

2010. október 12-én ismételten megállapodtak az új vételárról, amely így 2,5 millió Ft-ra

csökkent. A kocsit azóta se került a tulajdonába és az anyagi kára 420.000.- Ft volt.

Tanúvallomásaiban elmondta (ir. 1943.o), hogy 2010. szeptember 11-én az interneten kinézett egy autót, elment **kft3teleph.** sz. alatti autókereskedésbe és megegyezett I.rendű vádlott nevével. Megállapodásra 50.000.- Ft-ot átadott, majd később még összesen 420.000.- Ft-ot. 50.000.- Ft-ot I.rendű vádlott nevének adott át, 370.000.- Ft-ot **tanú 1-nek**, mint alkalmazottnak. 2010. szeptember 22-én I.rendű vádlott neve eljött hozzá és aláíratott vele egy papírt, amiről nem tudta, hogy mi áll benne, de a hitelhez kellett.

A bankból telefonált egy hölgy, akihez bement, de észrevette, hogy a papíron egy másik autó adatai szerepeltek, majd ezt kijavították és ígérték, hogy hívni fogják a bankból. I.rendű vádlott neve folyamatosan hitegette, majd közölte, hogy nem tudták felküldeni a bankhoz a kocsit papírjait, mert névtelen bejelentés érkezett a rendőrséghez, hogy az autó nem 2008-as, hanem 2005-ös.

Megállapodtak abban, hogy ha a gépkocsi 2005-ös, akkor a vételár nem 3.290.000.- Ft, hanem 2,5 millió Ft lesz. 2010. október 13-án bement újra minden papírt aláírni és hogy a bank majd hívni fogja, de ez nem történt meg. Hiába hívta I.rendű vádlott nevet, nem kapta meg sem az autót, sem a 420.000.- Ft-ot. Az utolsó sms 2010. november 20-án érkezett, hogy „ha meg lesz a pénz, telefonál, mikor mehetek érte”, de ez azóta sem történt meg.

A tárgyaláson a tanú elmondta, hogy ismeri a vádlottat, Sanggyong Kyron típusú gépkocsit akarta megvenni az autókereskedésben és összesen 420.000.- Ft-ot adott oda, amit a mai napig nem kapott vissza. Hitelpapírokat nem írt alá, a vádlott csak hitegette és pénzt azóta sem látott.

II.r. II.rendű vádlott neve vádlott tanúként ezzel az autóval kapcsolatban elmondta, hogy ez a gépjármű hozzá került, ő vette meg I.r. vádlottól a CIB hitelkeretre. Az előleget ő sem kapta meg I.rendű vádlott nevetől.

tanú 53 tanú elmondta (1949.o), hogy 2010. szeptember 10. környékén néztek ki egy terepjárót, ami 2008-as évjáratú volt és 3.300.000.- Ft-ba került. Elmentek megnézni, megegyeztek I.rendű vádlott nevével és 50.000.- Ft-tal lefoglalózták és még 370.000.- Ft-ot adtak a hitelügyintézésre. Rá 1-2 hétre érdeklődtek, hogy mi van az autóval, de nem kaptak visszajelzést. Utána került ki, hogy az autó 2005-ös évjáratú. Pár nap múlva ment a férjével és a gyerekekkel és egy barátnővel az kft. 3. kereskedésbe, hogy pontot tegyenek az ügyre. I.rendű vádlott neve tudta, hogy a gyerekek miatt kell a gépkocsi és azt is mondta, hogy ha visszalépnek rosszul járnak, mert a pénzt nem kapják vissza. Jobban járnak, ha 2005-ös évjáratú autót 2,5 millió Ft-ért megveszik, így megcsinálták erről a papírokat. sokszor hívogatták I.rendű vádlott nevet, de eltűnt és a pénzt sem kapták vissza.

tanú1 tanú vallomásaiban előadta (ir. 1955.o), hogy I.rendű vádlott nevével baráti viszonyban vannak, sokszor segítette az autókereskedésben, pénzügyi tevékenységben nem vett részt és úgy tudta 2010. augusztusában, hogy I.rendű vádlott neve külföldre utazik, mert neki tartoznak és külföldi befektetéseiből akarja kivenni a pénzét.

A gépjármű vonatkozásában számos tanút hallgattak meg a nyomozáskor, így **tanú54**, aki elmondta, hogy az **...-246** Sanggyong típusú gépkocsit a CIB Autó Kft-től visszahitelezte a

kft.4. neve Kft 2010. május 27. adatlap szerint.

A gépjárművet az **kft.3.neve**. Kft hozta be az országba és készletfinanszírozással a **kft. 4. neve** Kft-ehz került. Az eladási ár 4 millió Ft volt, amiből az önerő 1 millió Ft volt. Az ügyfél egy alkalommal sem tett eleget fizetési kötelezettségének, ezért a követelésük 2010. október 10. napján 3.277.439.- Ft volt. A szerződés felmondására 2011. június 21. napján került sor.

A gépjárművet 2011. augusztus 16. napján a telephelyükre szállították, mely a (cím) úti szerelőműhelyben volt feltalálható. 2012. március 22. napján nyilvános liciten kívánták értékesíteni, mely meghiúsult, mert kiderült, hogy a gépjármű ténylegesen 2005-ös évjáratú.

Az iratok között szerepel a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság által készített tanúkihallgatási jkv-ek, mely szerint **tanú 52öt tanúként** hallgatták ki.

tanú 52 vallomásában elmondta (ir. 1999.o.), hogy a Sangyong típusú személygépkocsit 2010. május 8-án trailerrel szállította Budapestre és adta át I.rendű vádlott nevenek, értékesítés céljából. I.rendű vádlott nevel **tanú 55** ismertette össze, akitől az autót vásárolta.

2010. évben sérült volt az autó, ezért rendbe akarta rakatni, és akkor derült ki, hogy az alkatrészek nem erre a típusra valók, hanem a 2005-ös évjáratra. Felhívta **tanú 55t**, akitől vette az autót és mondta neki, hogy vegye vissza, mert becsapta és emiatt feljelentést is tett a rendőrségen. Amikor megindult az eljárás az ügyben, és kirendelték a szakértőt, az autó már nem volt a nevéen, mert I.rendű vádlott neve tudta és beleegyezése nélkül átíratta az autót és hitellel terhelte.

I.rendű vádlott nevel abban állapodtak meg, hogy az autó árát értékesítést követően kifizeti, de csak töredékét kapta meg. Sejtette, hogy valami nem stimmel, ezért az autót el akarta hozni, de vagy zárva volt a kereskedés, vagy kigyúrt emberek álltak az ajtó előtt, így nem mert bemenni. Az autót végül úgy tudja, sikerült eladni, a papír szerint 3,6 millió Ft-ért. Ebből 1,8 millió Ft-ot kapott és tartozik 275.000.- Ft-tal, ami a költségekre átadott 800.000.- Ft-ból fennmaradt. Az autót **tanú 55től** vásárolta, úgy tudta, hogy 2008-as évjáratú és 2,6 millió Ft-ot fizetett plusz a regisztrációs adót és a javíttatási költségeket. Úgy tudja, hogy az autó **tanú 20**nál lehet, akit szintén becsapott I.rendű vádlott neve.

A bíróság jelen tényállás tekintetében tanúként hallgatta ki **tanú 52** és **tanú56** tanúkat (41. jkv. 3-4.o)

tanú 52 tanú elmondta, hogy 2010. máj 8-án adta be gépjárművét a vádlotthoz egy megbízási szerződéssel és egy biankó szerződéssel. Ez egy külföldi autó volt és 3,5 millió Ft-ban állapodtak meg I.rendű vádlott nevel. 800.000.- Ft-ot adott regisztrációra és vizsgára, hogy Magyarországon forgalomba helyezték az autót.

Később tudta meg, hogy I.rendű vádlott neve a nevére vette az autót hitellel terhelte. Folyamatosan érdeklődött az autó iránt, de csak hitegette, halogatta és egyszer később fizetett másfél millió Ft-ot. Később derült ki, hogy a gépjármű nem 2008-as, hanem 2005-ös és ez ügyben rendőri eljárás is indult tanú 55 ellen. A tanú elmondta, hogy I.rendű vádlott neve barátjától vette az autót és nem értette, hogy miért került le a nevére a

gépjármű.

Kérte a kárának megtérítését 2.070.000.- Ft és kamatait. Május 26-án már nem volt meg az autó, nem volt a nevén sem és azt is elmondta, hogy a gyerekei orvosi kezelésére kell a pénz, de a mai napig tartozik neki a vádlott. Bemutatta azt az átvételi elismervényt, amelyen **tanú 55**tól 2.650.000.- Ft + 595.000.- Ft regisztrációs adóval terhelten vette a gépjárművet 2009. április 12-én. A másfél milliót 2010. augusztus 27-én vette át.

tanú56 tanú a tárgyaláson megerősített a testvére által elmondottakat (421. jkv. 5. o.) és ő úgy emlékezett, hogy biankó adásvételit írtak, és a külföldi autó értéke 3-4 millió Ft volt.

A **rendőri összefoglaló jelentés** (ir. 2001.o) melyet tanú 34 előadó készített tartalmazza **tanú 52** feljelentése kapcsán rendelkezésre álló adatok összefoglalását **tanú 55** vallomását, valamint **tanú 20**, **tanú 7** és tanú 57 nevű személyek feljelentése alapján indult ügyek megemlítését.

Rendelkezésre áll **szakértő 2 szakértői véleménye** (ir. 2005.o), mely megállapítja, hogy az ...-**246** forgalmi rendszámú gépkocsi gyártási időpontja 2005. szeptember 22. és 2008. áprilisában helyezték először forgalomba, így az értéke 930.000.- Ft-tal kevesebb. Az autó lefoglalásra került 2010. október 21. napján kelt határozattal. Elszállították a Mélyfúró utcai telephelyre és 2010. november 12. napján kiadásra került II.rendű vádlott neve részére. Ez ellen **tanú 52** panasszal élt. A nyomozást 2011. március 9. napján **tanú 55** vonatkozásában megszüntették, mivel a cselekmény nem bűncselekmény volt.

15. tényállási pont bizonyítékai:

tanú 21ral kapcsolatban a terhére rótt bűncselekmény elkövetését a vádlott elismerte (2743. o.). Elmondta, hogy a Volvo S 60 típusú gépjármű egy bizományosi értékesítés céljából került be a kereskedésbe, mellyel a **kft.4. neve** Kft által volt megbízva.

A **kft.4. neve** Kft értékesítette az autót, így I.r. vádlott átvette a foglalt. Ezt követően értesítette **tanú 21**t, hogy sajnálatos módon a gépjárművet az autó tulajdonosa értékesítette, így az eladás meghiúsult. Elmondta, hogy a foglalt összege **tanú 21** részére visszajár, ezért erről írt számára egy tartozás elismerő nyilatkozatot, melyet még nem fizetett ki. Szándékában áll kifizetni a foglalt összegét, melyből előtörlesztésként 60.000.- Ft átutalása már megtörtént.

A tárgyaláson fenntartotta korábbi vallomását, elismerte azt, hogy **tanú 21**től 1 millió forintot kapott, melyből visszaadott 60.000.- Ft-ot, a fennmaradó 940.000.- Ft-os tartozását elismerte és szeretné visszafizetni.

tanú 21 2010. december 14. napján tett **feljelentést** I.rendű vádlott neve ellen tekintettel arra, hogy a Volvo S60 típusú gépjárművet kívánta megvásárolni 2,7 millió Ft vételáron és ezért 1 millió Ft vételár előleget átadott I.rendű vádlott nevenek. Erről tartozáselismerő nyilatkozat született (ir. 1195.o) és megállapodás vételár-előlegről (ir. 1197.o)

tanú 21 vallomásában (ir. 1199.o) elmondta, hogy autót szeretett volna vásárolni feleségével és találtak is egy Volvo típusú gépkocsit.

A vételár 2.890.000.- Ft volt. Megtekintették az autót és gondolkodási időt kértek, majd feleségével több autót is megnéztek, e közben I.rendű vádlott neve hívta és elkezdte lealkudni az árat, amit a felesége furcsállt is.

2010. szeptember 18-án találkoztak újra és 2,7 millió Ft-ban egyeztek meg, valamint I.rendű vádlott neve ígérte, hogy tolató radart és 2 új gumit tesz a gépkocsira és ezért 1 millió Ft vételár előleget kért.

2010. szeptember 25-én egy ismerősével ment a telephelyre és kiderült hogy felszámolás alatt áll a cég és I.rendű vádlott neve azt mondta, hogy meghíusult az üzlet, mert a tulajdonos eladta az autót. Úgy tudta a történetet, hogy **tanú 58** a Volvo S 80 típusú gépjárművet kívánta megvenni, amibe I.rendű vádlott neve beszámította a korábbi Volvo S60-at.

A történetek után kérte vissza az 1 millió Ft vételár előleget és még aznap egy tartozáselismerő nyilatkozatot írt, hogy 2010. szeptember 30-ig fizet, de ez nem történt meg. Felhívta, hogy nem vár tovább, rendőrséghez fog fordulni, és ezért átutalt egy jelképes összeget, 60.000.- Ft-ot. 2010. október 11. után látott egy hirdetést, amin ugyanaz a gépjármű szerepel, amit ők is meg kívántak venni.

A tárgyaláson a tanú (36. jkv. 11.o) elmondta, hogy 1 millió Ft-ot fizetett I.rendű vádlott nevenek, aki 60.000.- Ft-ot adott vissza. Ő úgy tudta, hogy I.rendű vádlott neve nehéz anyagi helyzete miatt nem tud fizetni. Fenntartotta nyomozás során tett vallomását.

Folytatólagos tárgyaláson a tanú fenntartotta a korábban elmondottakat (132.jkv) miszerint 1 millió Ft-ot tett le foglalónak és csak 60.000.- Ft-ot kapott vissza. A vádlottal történt szembesítés eredményre vezetett.

tanú 59 tanúként elmondta (ir. 1221.o), hogy 2010. szeptemberben találtak egy hirdetést egy Volvo S60-ról, ami tetszett nekik. I.rendű vádlott neve kezdte hívogatni őket, amit nagyon furcsállt, de végül az üzlet létrejött. 2010. szeptember 20-án a férje fizetett 1 millió Ft-ot és szeptember 25-én már I.rendű vádlott neve azt mondta, hogy a gépjármű tulajdonos eladta az autót és az 1 millió Ft-ot majd visszaadja. 2010. október elején utalt 60.000.- Ft-ot erről bankszámla kivonat csatolva lett, de azóta semmi pénzt nem kaptak.

tanú60 tanú 21 barátja tanúként elmondta (ir. 1229.o), hogy elkísérte barátját I.rendű vádlott nevéhez, hogy az autót elhozzák, de I.rendű vádlott neve közölte, hogy se a kocsit, se a vételár-előleget nem tudja odaadni. Írt egy tartozás-elismerő nyilatkozatot, amelyen ő tanúként szerepelt és amelyben I.rendű vádlott neve elismerte, hogy 1 millió Ft-ot átvett és vállalta, hogy szeptember 30-ig visszafizeti azt. Meglátása szerint I.rendű vádlott neve tudatosan ejtette tévedésbe a barátját nem is állt szándékában eladni a gépkocsit.

tanú 45 tanúként elmondta (ir. 1253.o), hogy a **kft.4. neve** Kft ügyintézője és a **...-040** forgalmi rendszámú Volvo S-60 gépjárművet ő értékesített **tanú 48**nak 2010. októberében. Ez az autó a **kft.4. neve** Kft tulajdona volt, amit az **kft 3 neve**-től vásárolt készlethitelből. Nem volt tudomásul arról, hogy I.rendű vádlott neve a Volvo S60-ra más személytől vételár-előleget fogadott el. Csatolta az adásvételi szerződést, mely szerint 2010. július 12. napján a **kft.4. neve** Kft megvette a Volvo S60-at az **kft 3 neve**-től.

Folytatólagos kihallgatása során (ir. 1261.o) a tanú hangsúlyozta, hogy nem tudtak arról,

hogy I.rendű vádlott neve vételár-előleget fogadott el, mert ezt jeleznie kellett volna. Elmondta azt is, hogy a megbízási szerződést főnöke, II.rendű vádlott neve töltötte ki I.rendű vádlott nevével. Légyegében ez azt jelentette, hogy több autójuk is volt, amit megbízási szerződéssel I.rendű vádlott neve árult, ő hozzá is bárki bemehetett és eladhatta a gépjárművet, de utána el kellett hogy számoljon feléjük. Egyszer I.rendű vádlott neve és közte is volt egy elszámolási vita és akkor az összes tulajdonukat képező gépjárművet elhozták.

Nem tudott arról, hogy lefoglálta valaki a Volvo S60-at és arról se tudott pontosan, hogy mik voltak a megbízási szerződés alapfeltételei. Korábban már volt hogy I.rendű vádlott nevével lévő gépjárműre vevőt talált és a pénzzel elszámolt, akkor semmi probléma nem volt, teljesen jól ment minden, ezért is bíztak meg I.rendű vádlott nevében.

A ...-040 frsz Volvo vonatkozásában keletkezett iratok 1285-1333. oldalig találhatóak.

16. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve gyanúsítottai vallomásaiban előadta, hogy **tanú 22**ral megegyezett abban, hogy a 4.700.000.- Ft-ot a felesége bankszámlájára részletekben utalja. Valóban tartozik 1.100.000.- Ft-tal, de abban egyeztek meg, hogy ezt majd kifizeti, amikor erre lehetősége lesz. Ezt a szándékát továbbra is fenntartotta és kívánta a tartozás kiegyenlítését. Az adás-vételi szerződésen szereplő aláírás nem az ő aláírása, nem emlékezett arra, hogy a biankó adásvételi szerződést ki írta alá. Folytatólagos vallomásaiban (ir. 363.o) fenntartotta a korábban elmondottakat.

tanú 22 2012. március 1-én tett feljelentést amiatt, hogy I.rendű vádlott neve az **Kft 3. neve** képviselője az ...333 forgalmi rendszámú Renault Koleos gépjárművet értékesítés végett átvette, mert abba egyeztek meg, hogy a vételárat egyből kifizeti neki. Emiatt az autót Budapestre hozta és egy megbízási szerződést írtak alá 2009. október 29. napján.

Az autót minden papírával együtt, törzskönyvel kulcsaival ott hagyta I.rendű vádlott nevével, akiben megbízott a banki hitelügyintézés miatt kérte ezeket. Abba egyeztek meg, hogy amint eladja az autót kifizet 4.700.000.- Ft-ot. Az eladás meg is történt, mert az adásvételi szerződést megküldték számára, amelyen észlelte, hogy az ő aláírása helyett egy másik személy általi hamisított aláírás szerepel. A felesége bankszámlájára részletekben kaptak pénzt, összesen 3.400.000.- Ft-ot, de a teljes összeget nem fizette ki, még 1.100.000.- Ft-tal tartozik neki a vádlott. Feljelentéshez csatolva lett az adásvételi szerződés, tartozás elismerő nyilatkozat, megbízási szerződés (ir. 27-35.o.)

Nyilvántartó szerint a gépjármű tulajdonosa 2010. szeptember 16. napjától a Kft 8 Kft., üzembentartója **Tanú 61**, tulajdonos **tanú 23**. Beszerzésre került **tanú 62** Ernste Banknál vezetett **bankszámlakivonata** (ir. 97.o.)

Az iratok között található a tulajdonos változásban történő kérelem (ir. 125.o), mely szerint a gépjármű tulajdonosa **tanú 23e**, a tulajdonjog kezdete 2010. február 3. Ehhez csatolásra került a tulajdonjog átruházási szerződés, (ir. 129.o), mely szerint az eladó **tanú 23**, a vevő pedig **tanú 70**, a vételár 5 millió Ft.

Az ügyben **szakértő** lett kirendelve és az írásszakértő megállapította (ir. 159.o), hogy a 2010. február 3-i keltezésű, **tanú 22** és **tanú 23** között létrejött adásvételi szerződésen az aláírás nem a névtulajdonos **tanú 22** kezétől származik. Kézeredete kategórikusan

kizárható.

tanú 22 tanúvallomásában (ir. 169.o) elmondta, hogy 2010. év tavaszán fizetett I.rendű vádlott neve először és 3 vagy 4 alkalommal utalt pénzüsszegeket. A folytatólagos kihallgatásakor elmondta, hogy az adásvételi szerződésen nem az ő aláírása szerepel.

tanú 22 folytatólagos kihallgatása (ir. 251.o) elmondta, hogy részletekben fizetett nekik I.rendű vádlott neve a felesége bankszámlájára, melyekből egy I.rendű vádlott neve nevére, egy tanú 1 nevére, míg egy következő utalás tanú 71 részére. Még 1.100.000.-Ft-tal tartozik a vádlott, akit nem tudtak elérni, beszélni vele nem tudtak.

Ismételt kihallgatása során a tanú elmondta (ir.319.o), hogy a gépjármű induló ára 4.700.000.-Ft volt és valóban szó volt 200.000.- Ft engedményről, amikor az 1.100.000.-Ft-os tartozásról beszéltek. Ha egy összegben utalta volna a tartozást a vádlott, akkor engedett volna 200.000Ft-ot és elég lett volna 900.000.- Ft megfizetése. Ez 2009. évben történő egyezés volt, amelyet nem tartott be I.rendű vádlott neve, ezért ez az ajánlat már nem áll fenn.

A tárgyaláson tanúkihallgatása során (103. jkv. 8. o) elmondta, hogy egy autót kívánt eladni, melyet I.rendű vádlott neve bevállalt. 4,7 millió Ft-ban egyeztek meg és a felesége számlájára 3,6 millió Ft érkezett részletekben. Nem tudott arról, hogy februárban elkelt a gépkocsi, csak április-májusban tudta meg. A gépkocsi adásvételi szerződését nem írta alá, **tanú 23**t sem ismeri.

tanú 62 tanúkihallgatása során (ir. 323.o) előadta, hogy a férje **tanú 22** bízta meg I.rendű vádlott nevet a Renault értékesítésével és ő úgy tudta, hogy a vételár 4.700.000.-Ft volt. A 200.000Ft- engedményről ő nem tudott, mert a férje szokta intézni a pénzügyeket. Tartozásként továbbra is 1.100.000.-Ft áll fent. Tárgyaláson fenntartotta nyomozás során tett vallomását (103. jkv. 9.o)

tanú 23 **tanú** (ir. 189.o.) vallomásában előadta, hogy ő vásárolta meg az említett gépjárművet, amit I.rendű vádlott nevetől, mint kereskedőtől vásárolt. A szerződéskötés aláírásakor **tanú61** és **tanú 63** volt jelen, **tanú 22**ral soha nem találkozott. A szerződés már alá volt írva és 4.700.000.- Ft-ot fizettek a helyszínen.

A tárgyaláson a tanú elmondta (103. jkv. 10. o), hogy az ő nevére vették a gépkocsit, de az igazából az akkori barátja **tanú61** intézte az adásvételt. Norbi tanúként szerepel az iratokon és **tanú 22** eladóval sosem találkoztak.

tanú61 **tanú** (ir. 199.o) elmondta, hogy az akkori élettársa, **tanú 23** vásárolta meg a gépjárművet, ő tanúként volt jelen. Az eladóval nem találkoztak, a gépjármű átírását I.rendű vádlott neve intézte, a gépjárművet még aznap elvitték és 4.700.000.-Ft-ot fizettek. Tanúként ő írta alá és az ő adatai szerepelnek.

A tárgyaláson elmondta (117. jkv. 3.o), hogy egy Renault típusú gépjárműről volt szó, amit **tanú 23** akkori párja nevére vettek. Később ezt az autót eladta és kb. 4 millió Ft-ért vette, de sérült volt és többször lerobbant. **tanú 22** nem volt jelen a vételkor, de később tudott az eladásról. I.rendű vádlott nevet nem volt problémája, mert még azt is elmondta, hogy sérülései, hibái vannak a gépjárműnek.

Szembesítési jkv. szerint (ir. 369.o) I.rendű vádlott neve **tanú 22** tanú szemébe mondta, hogy a 200.000Ft- az ő munkadíja volt, mely a kocsit vételárába beszámítandó. Ez a

megbízási szerződésen valóban nem lett feltüntetve. **tanú 22** a vádlott szemébe mondta, hogy ez nem így van, nem állapodtak abban meg, hogy a gépkösi vételárából jön le a 200.000.- Ft. Így a szembesítés eredményre nem vezetett.

17. tényállási pont bizonyítékai:

I.rendű vádlott neve gyanúsított kihallgatása során (ir. 301.o) elismerte, hogy kölcsönkért 500.000.- Ft-ot 2011. február 25-én **tanú 24**tól, melyről átvételi elismerő nyilatkozatot írt alá. Elismerte, hogy nem volt szándékában a kapott összeg visszafizetése, és hogy a továbbiakban sem fizette meg azt. Vállalta, hogy a sértettnek kifizeti az 500.000.- Ft-ot bocsánatot kért és kérte a közvetítői eljárás lefolytatását és a cselekményt nagyon megbánta.

tanú 24 2013. április 23. napján feljelentést tett I.rendű vádlott neve ellen, mert 2011. február 25. napján írt tartozás elismerő nyilatkozatba foglalt 500.000.- Ft-os tartozását nem fizette meg. Az eltelt időszak alatt a vádlott ismeretlen helyre távozott, elérhetetlenné vált, vele a kapcsolatot nem kereste, így feltételezése szerint a kölcsönösszeg visszafizetése eleve nem állt szándékában.

Tanúkihallgatása során előadta (ir. 37.o), hogy I.rendű vádlott nevet unokatestvére, **tanú50** által ismerte meg. tanú50 keresztnéve 2011. február közepén kereste meg, amiatt, hogy I.rendű vádlott nevének szüksége lenne 500.000.- Ft-ra. Tekintettel arra, hogy Gabriella az unokatestvére és úgy hitte, hogy társ kapcsolatban él I.rendű vádlott nevével, ezért gondolta, hogy kölcsön ad neki. Erről készült egy szerződés, melyet tanúként tanú50 keresztnéve és **tanú64** írt alá. Magánemberként adta a kölcsönt egy magánembernek és nem üzleti célra.

A pénz visszaadásának időpontjaként 2011. február 4. lett megjelölve, ami elírás, mert a pénzüsszeget február 25-én adta át és egy hetet beszéltek meg a visszaadásra. 2011. március 4. után többször kereste I.rendű vádlott nevet, akivel telefonon beszélt és nem vitatta, hogy tartozik, mindig újabb és újabb határidőket mondott neki.

Behajtó céghez is fordult, de ők sem találták I.rendű vádlott nevet. Számára eltűnt a vádlott, így a feljelentést megtette. Csatolta a tartozás elismerő nyilatkozatot és az ügy lezárásáról szóló feljegyzést.

Folytatólagos vallomásaiban (ir. 49.o) hozzájárult a közvetítői eljárás lefolytatásához.

Tárgyaláson fenntartotta nyomozás során tett vallomását és elmondta, hogy unokatestvére révén kért tőle kölcsön I.rendű vádlott neve 500.000.- Ft-ot Ő úgy tudta, hogy párok kapcsolatban vannak egymással.

tanú50 tanú vallomásaiban elmondta (ir. 56.o), hogy I.rendű vádlott nevet úgy ismerte meg, hogy munkát ajánlott neki. Ingatlan üzletbe akart fektetni pénzt, ezért szüksége volt pénzre, ami miatt ő megkereste **tanú 24** unokatestvérét. Elismerte, hogy a szerződésen szereplő aláírás tőle származik.

A tárgyaláson tanúként előadta (117. jkv.) , hogy I.rendű vádlott neve kölcsönkért tőle pénzt, meg lett környékezve, és kipuhította, hogy unokatestvére van pénze. Valóban nála lakott egy ideig, de aztán idegileg nem bírta és a végén depressziós lett, hiába

könyörgött a pénzért. A saját pénzén lakott ott és ő finanszírozta a saját életét is. Teljesen kikészült, mert folyamatosan hitegette I.rendű vádlott neve és úgy tudja, hogy a mai napig nem fizette vissza ezt az összeget. Albérletben laktak együtt, de I.r.keresztneve lelépett az albérletből és mások is keresték. Egy másik hölgy is lakott ott utána, de részleteket nem tudott.

Az ott lakásért havonta 20.000.- Ft-ot fizetett, de erről papírt nem írtak. Teljesen éhezett, leépült, az anyukája mondta, hogy menjen kórházba. **Tanú 18-al ment** oda lakni, de **tanú 18 vezetéknéve** elment és ő maradt ott másfél hónapig. Sokszor volt rosszul, éhezették, nem kapott enni, nem volt fogságban, de a tartozás miatt nem ment el I.rendű vádlott nevetől.

tanú64 tanú (ir. 63.o) tanú 24 élettársa volt 2009. márciusától 2012. márciusig és emlékezett arra, hogy a párjának unokatestvére, **tanú50** másfél millió Ft-ot kért kölcsön. Ő úgy tudja, hogy a párjának kéri ezt, nem üzleti célra. I.rendű vádlott neverel emiatt **tanú 24** találkozott és kölcsön adta az 500.000.- Ft-ot.

A pénz átadásakor nem volt jelen és annyit tudott a nyilatkozat elkészítéséről, hogy azt I.rendű vádlott neve írta meg kézzel,, amikor a pénzüsszeg átadásra került. Ő úgy tudta, hogy a pénzt a következő hét végéig kérték el. Ahogy letelt az idő hiába várta a sértett a pénzt, hiába próbált telefonon kapcsolatot felvenni I.rendű vádlott neverel, ez nem vezetett eredményre. **tanú64** vallomását a bíróság ügyészi indítványra felolvasással a bizonyítékok körébe vonta.

Ők úgy tudták, hogy tanu 50 keresztneve és I.rendű vádlott neve együtt vannak, mint egy pár, de az később derült ki Gabriella számára is, hogy I.rendű vádlott neve nem látta a kettejük kapcsolatát elég szorosnak. És ezt tanú 50 keresztneve nem látta akkor, amikor megkereste **tanú 24t**, hogy adjon kölcsön. 2011. őszén megpróbálta a nyilatkozaton szereplő I.rendű vádlott neve lakcímét megkeresni, hátha visszakapják a pénzt, de az ottani lakók nem hallottak ilyen személyről.

Tanú 64 I.r. **vádlott édesanyja írásbeli** vallomásában (110.o) leírta, hogy **tanú50** egy nehéz időszakban lakott a fia albérletében. Barátjával költözött a /utcanév/ utcai lakásba, majd a barát elment és a lány ott maradt. A lány szerinte depressziós volt, nem mozdult ki, a besötétített szobában volt egész nap. Jövedelme, munkája nem volt, se neki, se a fiának. Az albérletet akkor ő fizette. A rezi hátralékot sem tudták kifizetni, ezért a fia bútorai, tévé, edények ott maradtak az albérletben. tanú 50 keresztneve kétszer találkozott, és amikor a lány rosszul lett a fia vitette kórházba.

A bíróság tanúként **hallgatta** meg tanú 1-et, **aki elmondta** (41. jkv. 13. o), hogy ismeri I.rendű vádlott nevet, nála dolgozott, mint egyetemista, gyakran járt hozzá, baráti alapon. Megismerte **tanú 18 at** és tanú 19-et tudott arról, hogy egy Hundai gépkocsit és egy Suzuki motort vásároltak, de a papírok aláírásánál nem volt jelen. tanú 65-t is ismerte, és emlékezett arra, hogy több autót eladtak a kereskedésben az ő részére. A pénzügyekbe nem látott bele. **tanú 2** vonatkozásában is elmondta, hogy neki is több autó lett eladva és pénz átadásnál is jelen volt, de nem számolta az összeget. Úgy tudta, hogy **tanú 2**nak volt egy könyve, abba vezette a pénzeket, ami a kamat volt, vagy % és volt olyan, hogy 200.000.- Ft-ot is fizetett neki I.rendű vádlott neve. **tanú 9t** és **tanú 4t** is ismetanú **18**te,

valamint a II.r. vádlottat. Volt olyan, hogy segített I.rendű vádlott nevenek autót ide-oda elvinni éstanú 45 tanút is megismerte.

2014. november 5. napján tartott tárgyaláson ismételt tanúkihallgatása során (57. jkv.) védői kérdésre elmondta, hogy **tanú 18 vezetékneve**ekkel kapcsolatban nem mert nyilatkozni, mert hallotta, hogy elvágják I.r.keresztneve torkát. Emlékezett a motorra, de részleteket nem mondott el. Ő úgy tudta, hogy a motort megvették és a pénzt átadást is látta, de nem számolta az összeget. **tanú 2**sal kapcsolatban elmondta, hogy legalább 10 autót adtak el tanú 2-nek, és mindig elszámoltak a pénzzel, méghozzá **kamatostul**. tanú 9ra is emlékezett, aki több autót hozott a telephelyre, eladásra.

A bíróság a védelem által vitatott gépjármű értékek vonatkozásában szakértőt rendelt ki és **szakértő neve** szakértő megállapította (68. o), **hogy a ...-623 frsz. Citroën C5 2008. december 10. napjára vonatkoztatott értéke 1.928.000.- Ft, az ...-287 frsz. Mercedesz A200 típusú személygépkocsi 2009. novemberében 2.618.000.- Ft és 2010. április 10. napján 2.398.000.- Ft-ot ért.**

Az ...-353 frsz. Ford Focus gépkocsi 2010. januárjában 1.122.000.- Ft-ot, és 2011. február 11. napján 1.040.000.- Ft-ot ért. Az ...-061 frsz. Seat Ibiza típusú személygépkocsi 2010. március 5. napjára vonatkoztatott értéke 795.000.- Ft, míg az ...-285 frsz. Audi A4 gépkocsi 2010. április 22. napjára vonatkoztatott értéke 2.638.000.- Ft volt.

A bíróság elrendelte a **szakértők párhuzamos meghallgatását** a Be. 125.§ alapján és szakértő neve szakértő elmondta, hogy nyomozati szakban volt kirendelve és figyelembe vette a gépkocsi korát, felszereltségét, tulajdonosok számát, km óra állást, a piaci viszonyokra vonatkozó lehetőséget és a bűncselekmény elkövetésének időpontjára vonatkozó Eurotax időpontot jelölte meg.

szakértő neve 2 szakértő előadta, hogy az eltérés abból fakad, hogy a külföldi üzembe helyezés, mint értékcsökkentő tényezőt vette figyelembe és ezért lettek alacsonyabb értéken megállapítva a gépkocsik értékei. Ezzel szakértő neve szakértő egyetértett.

szakértő3 szakértő (91.o) a vádlott által rendelkezésre bocsátott pendrive-on található hanganyagot írásban rögzítette.

A bíróság az **...333 frsz. Renault Coleos típusú személygépkocsi forgalmi értékének megállapítására szakértő 4 szakértőt** rendelte ki, aki megállapította, hogy 2009. október 29. napjára vonatkoztatva a forgalmi érték 4.880.000.- Ft-ban állapítható meg.

A bíróság a tényállást a bizonyítékok mérlegelésével állapította meg:

1. tényállási pont:

tanú 3 sértett mindvégig következetesen adta elő, hogy a vádlott, I.rendű vádlott neve, 12.400.000.- Ft-tal tartozik. Erről tartozáselismerő nyilatkozat is született, valamint ügyvéd által ellenjegyzett és mindkét fél által elismerten aláírt okirat is rendelkezésre áll. A bíróság ez utóbbit vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a tanúk által alá nem írt okiratot a bizonyítékok köréből kirekesztette, mert azon a tanúk nem szerepelnek. A vádlott

elismerte, hogy kölcsön kért **tanú 3**től, de az egy másik üzlet volt és azt már visszafizette. Hangfelvétellel is próbálta állítását igazolni. **tanú 3** cáfolta ezt azzal, hogy a telefonbeszélgetésben más hangzott el, másról, más üzletekről volt szó. Továbbra is kérte a kárának megtérítését, amely az ügyvéd által ellenjegyzett okirat alapján megállapítható.

A bíróság az ellentétes vallomások közül **tanú 3** vallomását fogadta el, melyet az ügyvédi okirat is alátámasztott. A vádlott elismerte az aláírást, így a tartozás okirattal is bizonyítható. A vádlott különféle és követhetetlen számításai, üzletei alapján a mindvégig következetes sértetti vallomást fogadta el a bíróság. A vádlott által emlegetett üzletekről okirati bizonyíték, vagy bármilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre.

A sértett által elmondottakat **tanú 4** sértett vallomása is megerősített, míg I.r. vádlott által elmondottakat nem támasztotta alá egyetlen más bizonyíték sem. I.rendű vádlott neve úgy kért kölcsön 12.400.000.- Ft-ot, hogy gépjárműveket kíván behozni ebből az összegből, amelyre nem került sor, az autókkal, a haszon lehetőségével és visszafizetéssel csak hitegette a sértettet. Mindezen magatartásával tévedésbe ejtette **tanú 3** sértettet, amely miatt kár keletkezett.

A csalás csak egyenes szándékkal követhető el és a kár bekövetkeztével befejezetté válik, így ezen cselekmény a *jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetésébe ütközik a Btk. 373.§ (5) bekezdés b) pontja szerint.*

2. tényállási pont:

tanú 4 sértett vallomását a bíróság a tényállása alapjául elfogadta, tekintettel arra, hogy ezt a vádlott sem tagadta és okirati bizonyíték is rendelkezésre állt. I.rendű vádlott neve ezt baráti kölcsönnek tekintette, de a mai napig nem fizette meg az 5 millió Ft-ot. 5,8 millió Ft-ról írt alá tartozás-elismerő nyilatkozatot, de a bíróság által bizonyíthatóan 5 millió Ft az okozott kár, amiből 250.000.- Ft-ot I.rendű vádlott neve megtérített.

tanú 4 a feljelentése során egy Mazda gépkocsihoz hiányzó 800.000.- Ft kárára is hivatkozott, de az a gépkocsi **tanú 27** Sándor tulajdonában volt és ő azt rendes jogügylettel eladta. Ez a pénzösszeg a vád tárgyát nem is képezte.

Az 5 millió Ft összeg tekintetében a sértett, a vádlott vallomása és a tartozás-elismerő nyilatkozat tartalma elegendő bizonyíték. A vádlott azon hivatkozását, hogy ez egy baráti kölcsön, ami üzleti célból került hozzá és nem meríti ki a bűncselekmény fogalmát, a bíróság elfogadni nem tudta.

2008. év őszén kérte kölcsön I.rendű vádlott neve az 5 millió Ft-ot úgy, hogy előtte 2008. szeptemberében már 12,4 millió Ft-ot kért kölcsön **tanú 3**től. Ez pedig alátámasztja azt a tényt, hogy a vádlott anyagi problémákkal küzdött és a kölcsön visszafizetésére tudottan esélye se volt.

I.rendű vádlott neve ezen cselekménye megvalósította a *Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetését.*

3. tényállási pont:

A bíróság **tanú 7** sértett által átadott ...-623 forgalmi rendszámú Citroën C5 típusú személygépkocsi vonatkozásában **tanú 7** sértett vallomását fogadta el.

tanú 7 elmondta, hogy a gépjárművet 2008. december 10. napján adta be I.rendű vádlott neve kereskedésébe azzal, hogy 2.1 millió Ft áron értékesíti. A gépkocsit 2010. február 26. napján értékesítette 1.5 millió Ft értékben úgy, hogy erről a sértettet nem értesítette és az összeget nem kapta meg. I.rendű vádlott neve mindezt elismerte és bocsánatot kért a sértettől.

Emellett I.rendű vádlott neve egy adásvételi szerződést készített, amely azt tartalmazta, hogy a gépkocsi az **kft.3.neve**. Kft nevére került, mellyel a sértettet kihagyva tudta értékesíteni a gépkocsit Tanú 6-nak. A tanú szintén megerősítette, hogy a gépkocsit 2010. februárjában I.rendű vádlott nevetől vásárolta és hogy ő is látta a két adásvételi szerződést, de ő az **kft.3.neve**. Kft-től vette a gépkocsit.

Az adásvételi szerződések vizsgálatakor megállapítást nyert, hogy **tanú 7** és az **kft.3.neve**. Kft között létrejött adásvételi szerződésen szereplő **tanú 7** aláírás nem az eredeti névtulajdonos aláírása.

A bíróság tanúvallomások, szakértői vélemények alapján megállapította, hogy a vádlott *a Btk. 373.§ -ba ütköző (4) bekezdés b.) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntetettét követte el* azzal, hogy a sértettet tévedésben tartotta azzal, hogy hitegette az eladással és az összeggel a mai napig nem számolt el.

4. tényállási pont:

A bíróság **tanú 5** sértett ügyében a sértetti vallomást alapul véve megállapította, hogy I.rendű vádlott neve úgy kért kölcsön 6 millió Ft-ot 2009. március 19. napján, valamint 2009. április 30. napján, hogy a sértettet tévedésbe ejtette, mert már akkor a válság jelei mutatkoztak és az üzlet már 2008. év őszétől nem ment olyan jól.

tanú 5 sértett maga jelentkezett az üzletbe belépésre, de a vádlott tudta, hogy már nem megy olyan jól, mégis olyan befektetési ötlettel állt elő, ami kedvezően mutatta a haszonhoz jutás lehetőségét. Ugyanakkor I.rendű vádlott neve már tudta, hogy anyagi gondokkal küzd és a betegségével is küzdő sértettet bevonta egy olyan befektetésbe, amelyből reálisan már ő maga sem tudott hasznot teremteni.

A vádlott már korábban is kért kölcsön pénzösszegeket, amelyeket nem fizetett meg, így **tanú 5** sértettet tévedésbe ejtette az összeg átvételkor. Emellett a sértettől átvett egy olyan gépkocsit, melynek értékét a szakértő 2,398.000.- Ft-ban állapította meg és melyet 2010. április 15. napján hamis adásvételi szerződéssel a **kft.4. neve** Kft részére értékesített. **tanú 5** -t mindvégig tévedésben tartotta azzal, hogy a gépkocsi eladás alatt van és csak 2010. november 20. napján tájékoztatta, hogy a gépkocsit eladta, de a vételárral a mai napig nem számolt el.

A sértett a szakértő által megállapított kárértéket nem fogadta el, okirati bizonyítékként csatolt egy magán szakértői véleményt. A bíróság az általa kirendelt igazságügyi szakértői véleményben megállapított kártétét vette a tényállás alapjául, mely kifejti, hogy a

forgalmi érték megállapításánál a külföldről behozatal tényét értékcsökkentő tényezőként vette figyelembe. Ezzel a nyomozás során kirendelt igazságügyi szakértő is egyet értett.

A bíróság a fenti okok alapján a vádlott bűnösségét folytatólagosan elkövetett jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntettében a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző, de az (5) bekezdés b) pontja szerint megállapította.

5. tényállási pont:

tanú 47 vonatkozásában a bíróság a bíróság tagadásával szemben a sértett vallomását fogadta el, melyet **tanú 31** tanúvallomása és **tanú 8** tanúvallomása támaszt alá. **tanú 47** sértett elmondta, hogy két gépkocsit adott be I.rendű vádlott nevének eladásra, az **...-945** forgalmi rendszámú és a **...-891** forgalmi rendszámú gépkocsikat. 2009. szeptember 11. napján bízta meg a sértett a két gépkocsi eladásával, melyhez biankó adásvételi szerződést is írtak.

2009. decemberében derült ki **tanú 47** számára, hogy már 2009. szeptember 29. napján I.rendű vádlott neve eladta az **...-945** forgalmi rendszámú Renault gépkocsit **tanú11** 1.230.000.- Ft értékben. **tanú 31** tanú ment át a gépkocsi vételáráért, de csak 1 millió Ft-ot kapott és arról volt szó, hogy a fennmaradó összeget I.rendű vádlott neve majd megadja, amikor a másik gépkocsit is eladta. 2010. januárjában vették észre, hogy a **...-891** forgalmi rendszámú Opel típusú gépjármű már nem volt a kereskedésben és a pénzt sem kapták meg. **tanú 33** neve tanú elmondta, hogy a **...-891** forgalmi rendszámú gépkocsi 2009. november 27. napján kelt szerződéssel került a **bt.1** Bt-hez. A gépjármű szakértő az Opel értékét 1.809.000.- Ft-ban állapította meg és az értékesítési összeg 1.750.000.- Ft volt, melyet a sértett nem kapott meg.

I.rendű vádlott neve vádlott elmondta, hogy elismeri, hogy a két gépjárművet átvette értékesítésre, de állította, hogy nem tartozik, nem követett el bűncselekményt. Kifejtette, hogy a Renaultot 600.000.- Ft-ért vette **tanú 47** és 1.150.000.- Ft-ért került eladásra, míg az Opel Astrát 930.000.- Ft-ért vették, és 1.750.000.- Ft-ért adta el.

Állította, hogy **tanú 47** tudott az eladásról, mivel a törzskönyv nála volt, így nem adhatta el nélküle. A sértett ezzel szemben fenntartotta azt, hogy a kárát nem térítette meg I.rendű vádlott neve és a Renault autó eladásából 950.000.- Ft-ot kapott.

A KEKKH iratai szerint 2009. szeptember 29. napján készült biankó szerződéssel lett eladva a gépkocsi **tanú 8**. A tanú úgy nyilatkozott, hogy a gépkocsit 1.230.000.- Ft-ért vették meg a barátjával, **tanú 32**rel, aki az ügyet intézte. Az Opel Astra gépjármű vonatkozásában készült egy olyan adásvételi szerződés, amely szerint 2009. november 27-én a gépkocsi I.rendű vádlott neve nevére került és ezt ő aznap eladta a **bt.1** Bt-nek.

A bíróság a vádlott védekezését nem fogadta el, tekintettel **tanú 47** vallomására és az azt alátámasztó egyéb bizonyítékokra. **tanú 31** mind a nyomozás, mind a tárgyalás során előadta, hogy a gépkocsit átvitték I.rendű vádlott nevéhez és nem tudtak arról, hogy értékesítette azokat. Később tudták meg, hogy a Renault eladásra került és akkor ő ment át a pénzért, de a további tartozást nem kapták meg.

A bíróság a tanúk vallomását alátámasztó KEKKH adataiból is arra a következtetésre jutott, hogy 2009. november 27. napján aláírt biankó adásvételi szerződés, mely alapján

I.rendű vádlott neve nevére került az Opel gépkocsi, azt bizonyítja, hogy a vádlott nem szolt a tulajdonos **tanú 47**nek arról, hogy ezt a gépjárművet értékesíti. Így elfogadható az a sértetti állítás, hogy 2010. januárjában vették észre, hogy nincs meg az Opel Astra és az eladásból keletkező összeget nem kapták meg.

Mindezek alapján a bíróság a vádlott bűnösségét a *Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntettében* bizonyítottanak látta.

6. tényállási pont:

tanú 9 sértett vonatkozásában a bíróság elfogadta a tanú vallomását, melyet I.rendű vádlott neve vádlott beismerő vallomásával alátámasztott. Nem tagadta a vádlott, hogy kölcsönként 3 millió Ft-ot 2009. évben és 2010. május 21. napján közjegyzői okiratba foglalva elismerte a tartozását. Valóban szó volt arról, hogy rendezni fogja ezt a tartozást és egyszer 200.000.-Ft-ot adott is a sértettnek. Így az összes tartozás 2.8 millió Ft.

I.rendű vádlott neve elismerte, hogy tartozott **tanú 9**nak és gépkocsi behozatalára kért tőle kölcsön, amelyet nem fizetett meg. **tanú 9** türelmetlen volt és többször követelte a pénzét, így állítása szerint egy Ford Focus és egy Toyota gépkocsit vitt el tőle biztosítékként. **tanú 9** tagadta, hogy önkényesen elvitte volna a gépkocsikat, azt állította, hogy I.rendű vádlott neve adta oda mindaddig, míg a tartozást nem fizeti meg. Később mindkét gépkocsi lefoglalásra került tőle.

tanú35 tanú a férje által elmondottakat erősítette meg, és azt, hogy egy év után keresték meg I.rendű vádlott nevet, hogy adja vissza a pénzt, de az nem történt meg, csak két gépkocsi volt náluk fedezetként.

A bíróság a tanú vallomását fogadta el a tényállása alapjául és megállapította, hogy I.rendű vádlott neve 2009. évben úgy kért kölcsön **tanú 9**tól 3 millió Ft-ot, hogy annak visszafizetésére reális esélye nem volt és ezzel ő tisztában volt a köcsön elkérése előtt.

Ezzel bűncselekményt követett el, *amely a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntette.*

7. tényállási pont:

A bíróság **Tanú 10** sértett vonatkozásában elkövetett cselekmény kapcsán a vádlott ártatlanságára vonatkozó vallomását elfogadni nem tudta. **Tanú 10** sértett mindvégig következetesen adta elő, hogy ő a lízinges autót I.rendű vádlott nevére bízta eladásra és 1.580.000.- Ft-ot adott I.rendű vádlott nevének azért, hogy a gépkocsit a banknál tehermentesítse. Ezt a tehermentesítést a vádlott meg is tette.

Az eladási árat 1.4 millió Ft-ban állapították meg és arról volt szó, hogy a fennmaradó összeget I.rendű vádlott neve részére kifizeti. 2010. októberében már minden bizalmat elvesztve kereste a vádlottat és a gépkocsit és 2011. februárjában tudta meg azt, hogy a X. Kerületi Rendőrkapitányság keresi az autót. Legalább 5-10-szer telefonált az ügyben és

kérte az autót, de I.rendű vádlott neve csak hitegette és nem adott magyarázatot, hogy hol van a gépkocsi. A X. Kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása az ...-353 forgalmi rendszámú Ford gépkocsit **tanú 9**tól lefoglalták.

Az iratok között található az Uni-Credit Bank hitelügyintézéshez szükséges iratok, mely tartalmazza azt, hogy a tartozás kifizetésre került. **Tanú 10** sértett a tárgyaláson elmondta, hogy I.rendű vádlott neve átadott részére 3 részletben 750.000.- Ft-ot. Az eljárás során fény derült arra, hogy 2010. január 22. napján az ...-538 forgalmi rendszámú Rover gépkocsi eladásra került, melyet tanú 11 vett meg 1.1 millió Ft értékben és ebből fizetett 750.000.- Ft-ot.

A sértettnek anyagi követelése nem volt, mert a Ford gépkocsi a X. Kerületi Rendőrkapitányság által lefoglalásra került, és kiadták részére, míg a Rover típusú gépkocsiból fennmaradó összegből 750.000.- Ft-ot kapott és csak 350.000.- Ft hiányzott az összegből. Tanú 11 tanú vallomásaiban elmondta, hogy a Rover típusú gépkocsit I.rendű vádlott nevetől vette és **Tanú 10** tényleges tulajdonossal sosem találkozott.

A bíróság **Tanú 10** tanú vallomása és az azt alátámasztó okirati bizonyítékok, hitelpapírok, szakértői vélemények és tanúvallomások alapján a vádlott bűnösségét csalás bűntettében, mely jelen esetben folytatólagos, megállapította, tekintettel arra, hogy a vádlott úgy adta el a gépjárművet, hogy arról nem értesítette a sértettet és a Ford gépkocsi elviteléről sem tájékoztatta **Tanú 10**ot. 2010. januárjában bízta meg **Tanú 10** a vádlottat és végül 2011. augusztus 30-ig sikerült rendezni az eladásból származó tartozást.

A vádlott a sértettet tévedésbe ejtette azzal, hogy a gépkocsikkal kapcsolatban nem tájékoztatta és ezzel kárt okozott, és megvalósította *a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntettét.*

8. tényállási pont:

tanú 12 sértett I.rendű vádlott neve által bérelt telephely tulajdonosa vonatkozásában megállapított tényállt a bíróság a sértett vallomása és I.rendű vádlott neve beismerő vallomása alapján állapította meg.

A vádlott végig elismerte, hogy **tanú 12**től 700.000.- Ft-ot kért kölcsön, amelyet nem fizetett vissza. Hivatkozott arra a vádlott, hogy a 2010. november 1-i felmondást követően számos ingósága ott maradt a telephelyen, amely elszámolás alapját képezi.

A bíróság a beismerésre és a sértetti vallomásra, valamint a 2011. januárjában írt tartozáselismerő nyilatkozatra figyelemmel a vádlott bűnösségét a csalás bűntettében megállapította, tekintettel arra, hogy a vádlott tudta, hogy különböző tartozásai vannak, így a kért összeget visszafizetni nem tudja. Az, hogy köztük a felmondás miatt elszámolási vita van, az jelen ügynek nem tárgya, az külön polgári ügy tárgy a lehet, de ilyen eljárást I.rendű vádlott neve sosem indított.

A bíróság megállapította, hogy I.r. vádlott cselekménye *a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen*

elkövetett csalás büntettét meríti ki.

9. tényállási pont:

A bíróság I.rendű vádlott neve beismerő vallomására **tanú 14**, **tanú 13**, **41.sz.tanú** és a tartozáselismerő nyilatkozat alapján megállapította, hogy a vádlott 2010. március 5. napján úgy vette át az ...-**061** forgalmi rendszámú Seat Ibiza típusú személygépkocsit, hogy egy biankó adásvételi szerződést elfogadva, a vevő oldalon kitöltve 1 millió Ft összegben fogja értékesíteni. 2010. március 12. napján I.rendű vádlott neve a gépjárművet 890.000.- Ft értékben **tanú 15** adta el, de erről az eladásról se **tanú 13** sértette, sem a megbízott tanú 14-et nem értesítette.

tanú 14 2010. júniusában, 3 hónappal később szerzett tudomást arról, hogy a gépkocsi már nincs meg és eladásra került. Többszöri felszólításra, összesen 650.000.- Ft-ot fizetett I.rendű vádlott neve és vállalta, hogy 2011. január 31. napjáig a fennmaradó 350.000.- Ft-ot kifizeti. A gépjármű szakértő 2010. március 5. napjára vonatkoztatott értéket 795.000.- Ft-ban állapította meg, melyet a bíróság a tényállásban megállapított kárérték alapjának tekint. I.rendű vádlott neve azon védekezését, miszerint a szakértői vélemény alapján már nem tartozik, figyelemmel arra, hogy a munkadíja nem lett beszámítva, a bíróság elfogadni nem tudta. A munkadíj összegéről sehol nem szerepel írásbeli megállapodás és a gépjármű értékéből még további 145.000.- tartozás állapítható meg, amely a mai napig fennálló tartozás.

I.rendű vádlott neve azzal, hogy az eladásról nem tájékoztatta a sértettet és meghatalmazottját és a pénzt az eljárás megindulását követően több részletben küldte meg, megvalósította *a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettét.*

10. tényállási pont:

A bíróság a vádlott és **tanú 2** vallomását elfogadva megállapította, hogy a vádlott úgy kért kölcsön 2 millió Ft-ot 2010. márciusában, hogy tudott arról, hogy annak visszafizetésére reális esélye nincsen. Már korábban több embertől kért kölcsön, melyeket nem fizetett vissza, így a 2 millió Ft 2-3 hetes futamidőre történő visszafizetése eleve nem állt szándékában.**tanú 2** szerint a vádlott több, mint 8 millió Ft-tal tartozik, melyről közjegyzői okirat is készült, de ez a jelen ügyben a vád részét nem képezi. Az, hogy **tanú42**től kérte kölcsön a 2 millió Ft-ot, szintén nem a lényegi kérdés az ügyben, mert **tanú 2** ezt a 2 millió Ft-ot I.rendű vádlott nevének adta azzal a megállapodással, hogy ezt 2-3 héten belül visszafizeti. Többszöri egyeztetés és fizetési ígéretést követően a vádlott 300.000.- Ft-ot fizetett meg **tanú 2**nak. **tanú 2** által elmondottakat alátámasztja **tanú42** tanú vallomása és a hangfelvétel.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a vádlott elkövette a Btk. 373.§ (1) bek. ütköző és a (4) bek. b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettét.

11. tényállási pont:

tanú 16 sértett mindvégig következetesen állította, hogy a Toyota Auris megvételére úgy került sor, hogy kifizetett 1,4 millió Ft-ot és beszámításra átadott egy Toyota Corollát. Ez

utóbbi gépjárművet tanú 17 vette meg 1,8 millió Ft-ért. A vádlott a bűncselekmény elkövetését elismerte, valamint előadta, hogy 4 millió Ft-ért kínálta eladásra a **kft.4. neve** Fft megbízásából.

A Toyota Auris gépkocsin a Lombard Lízing Kft hitele volt és erről **tanú 16** tudott, mikor átadta a gépjárművet. A Toyota Corollát 2,5 millió Ft-áért számította be, de ezt az autót később 1,7 millió Ft-ért, tehát 800.000.- Ft-tal olcsóbban tudta eladni. **tanú 16** sértett a vádlotti védekezéssel szemben előadta, hogy I.rendű vádlott neve ígérte neki a törzskönyv megszerzését, arról volt szó, hogy következő hét csütörtökön megkapja és arról sem tudott, hogy a gépkocsi a Max Autó Kft tulajdonában van. **tanú 16** tanú jelenleg rokkantnyugdíjas, ezért nagy szüksége volt a gépjárműre, így nagy sérelem érte, mikor a Toyota Aurist lefoglalták tőle. I.rendű vádlott neve többször ígérgette, hogy minden rendben lesz az autóval és emiatt egyszer megkereste II.rendű vádlott nevet, aki engedte a gépjármű használatát.

A Lombard Lízing hitele vonatkozásában **tanú 44** tanú elmondta, hogy 2010. október 21-én kapta a megbízást arra, hogy a zrt és a **kft.4. neve** Kft között létrejött szerződéseken szereplő 5 gépjárművet, köztük a Toyota Auris gépkocsit, visszavegye. Három autó feltalálásra került, míg az ...-**347** Toyota Auris gépjárművet a Bajai Rendőrkapitányság lefoglalta **tanú 16**nál.

II.rendű vádlott neve 2010. május 12. napján a gépjárművet - azzal sajátjaként rendelkezve, a lízingbe adó tudomása és hozzájárulása nélkül - átadta I.rendű vádlott nevenek értékesítés céljából, aki a gépjármű vételárának rendezésével kapcsolatban II.rendű vádlott nevet megtevesztette. A keretszerződés VI/4/E. pontja rögzíti, hogy a kereskedő nem jogosult az eszközt értékesíteni, másnak megbízást adni, illetve átadni más személynek, amíg a fizetési kötelezettségének maradéktalanul nem tesz eleget.

tanú 17 elmondta, hogy a Toyotát interneten találta, felvette a kapcsolatot I.rendű vádlott neverel és 1,8 millió Ft-ért megvette ezt a gépkocsit. I.rendű vádlott neve vállalta, hogy legkésőbb 2010. október 18. napjáig a birtokába került a törzskönyv is, de ez nem történt meg. Később kapta meg a törzskönyvet 900.000.- Ft-ért **tanú 16**tól.

tanú 6 tanú alátámasztotta a rendőri feljegyzésében azt, hogy ez a gépjármű az **kft 3 neve**-nél volt tárolva és az eladási ára 4,3 millió Ft volt. I.rendű vádlott neve értékesítette ezt a gépkocsit, annak ellenére, hogy záradékként szerepelt, hogy az autót készletfinanszírozási hitel terheli és az autó eladására, pénz átvételére a megbízó jogosult. A szakértő a Toyota Auris értékét 3.681.000.- Ft-ban állapította meg.

A bíróság az egész ügyfolyamatot vizsgálva megállapította, hogy II.rendű vádlott neve II.r. vádlott a Toyota Auris gépkocsi vonatkozásában a keretszerződés VI/4/E. pontját figyelmen kívül hagyva a rábízott gépjárművet úgy helyezte el I.rendű vádlott neve kereskedésében, hogy a gyakorlat szerint azt I.rendű vádlott neve megvételre árusíthatta azzal sajátjaként intézkedhetett.

A megbízási szerződésen ugyan szerepel az a záradék, hogy erre nem jogosult I.rendű vádlott neve, ugyanakkor a gyakorlatban számos gépjármű vonatkozásában így jártak el. II.r. vádlott a tulajdonost, a Lombard Lízing Zrt-t, még akkor sem értesítette, amikor **tanú 16** megjelent és kérte a gépjármű törzskönyvét.

Amikor a Lombard Lízing Zrt kereste a gépjárművet, akkor intézkedett a rábízott gépkocsi visszaszerzése érdekében. 2010. szeptember 24-én jelent meg nála **tanú 16** és engedte, hogy nála legyen a gépkocsi, mivel látta hogy rokkantnyugdíjas és bízott abban, hogy I.rendű vádlott neve fizetni fog. 2010. október 21-én kapta a megbízást **tanú 44** a gépkocsi visszaszerzésére. I.rendű vádlott neve hitegette II.r. vádlottat és **tanú 16t** is, hogy renndezi fogja a gépjármű tulajdonjogát, de ez nem történt meg.

Később derült ki, hogy I.rendű vádlott neve bement a bankba és a kocsi rendszámára berakott pénzt, így őt 450.000.- Ft kár érte, amelyből 300.000.- Ft-ot I.rendű vádlott neve 2011. március 4. napján rendezett.

I.r. vádlott tudta, hogy nincs olyan anyagi helyzetben, hogy az így keletkezett tartozását rendezze és már 2010. áprilisában sem volt olyan anyagi helyzetben, hogy a pénzügyi hiányait rendezze. 2010. június 8-án 4 millió Ft vételáron úgy értékesítette **tanú 16**nak az ...-**347** forgalmi rendszámú Toyota Aurist, hogy a gépjármű felett rendelkezési joga nem volt és a hitelösszeg tekintetében a sértette tévedésbe ejtette.

Mindezen cselekményével *I.rendű vádlott neve I.r. vádlott a Btk. 373.§ (1) bek ütköző és a (4) bek. b) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntettébe ütközik.*

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott azon cselekménye, hogy a gépjárművet a tulajdonos tudta és hozzájárulása nélkül átadta I.rendű vádlott nevenek, a Btk. 372. § (1) bek. ütköző és a (3) bek a) pontja szerint minősülő sikkasztás bűntettének felel meg.

12. tényállási pont:

I.rendű vádlott neve 2010. április hónapban a tárolás címén nála lévő, de a **kft.4. neve** tulajdonát képező, ...-**285** forgalmi rendszámú Audi A4-es típusú gépkocsit tartozás fedezeteként átadta **tanú 9**nak, akinek 3,7 millió Ft-tal tartozott. A tartozás tényét a vádlott mindvégig elismerte, de állította, hogy **tanú 9** önkényesen vitte el a gépjárművet.

Ezzel ellentétes vallomást tett **tanú 9** és felesége, **tanú35** tanú, akik egyezően adták elő, hogy a gépkocsit I.rendű vádlott neve fedezetként adta tartozásra, mert nem tudott fizetni és ezt később egy Fordra cserélte, mert a tulajdonos, mint utóbb kiderül, kereste a gépjárművet.

II.rendű vádlott neve tanúvallomásában szintén **tanú 9** vallomását támasztotta alá, mert úgy nyilatkozott, hogy júniusban vette észre, hogy nincs meg a gépkocsi és mikor megkérdezte, hogy hol találja, akkor I.rendű vádlott neve azt mondta, hogy kölcsön adta, majd hogy tartozás fejében **tanú 9** elvitte.

Később **tanú 9** telefonon felhívta, hogy a kocsit a pásztói MOL kúton I.rendű vádlott nevenek visszaadja. A fent kifejtettel alapján a bíróság megállapította, hogy I.rendű vádlott neve az Audi A4-es gépkocsi vonatkozásában megtevesztette II.r. terheltet és tartozás fedezeteként átadta **tanú 9**nak.

Ezzel a cselekményével csalás bűntettét követte el I.rendű vádlott neve, mert eleve tudott arról, hogy ez a **kft.4. neve** Kft tulajdonát képezi, hiszen tőle vásárolta II.rendű vádlott neve

a készletfinanszírozási hiteléből.

Tartozás fedezeteként adta át azt, ami nem az ő tulajdona, így továbbra is **tanú 9** felé fennáll a tartozása.

A bíróság megállapította, hogy I.rendű vádlott neve ezen cselekménye a Btk. 373. §. (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés b., pontjának bc ., alpontjára figyelemmel, a (4) bekezdés b., pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettét valósítja meg.

13. tényállási pont:

A bíróság **tanú 18 vezetékneve** János sértett vallomását elfogadva, melyet alátámasztott **tanú 19** és édesanyjuk vallomása, megállapította, hogy I.rendű vádlott neve úgy kért kölcsön 6,4 millió Ft-ot, hogy annak visszafizetése már eleve nem állt szándékában, hiszen 2010. év során már számos sértett felé állt fenn tartozása.

A bankszámlakivonat is tartalmazza ezt az összeget, így a bíróság a vádlott azon védekezését, hogy csak 4,5 millióval tartozik, mert egy gépkocsit és egy motort adott a **tanú 18 vezetékneve** testvéreknek, elfogadni nem tudta. Valóban a gépkocsiról és egy motorról is szó volt, de a **tanú 18 vezetékneve** fivérek állították, hogy ez egy külön ügylet volt közöttük.

Így a bíróság megállapította, hogy a bűncselekménnyel okozott kár 6.480.000.- Ft, melynek kölcsönkérése és vissza nem fizetése, figyelemmel az üzletszerűsége, a Btk. 373.§ (1) bek ütköző és (5) bek b) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettét valósítja meg.

14. tényállási pont:

A bíróság **tanú 20** sértett vallomására alapítottnan állapította meg, hogy I.rendű vádlott neve az ...-246 forgalmi rendszámú Sangyong Kyron típusú gépjárművet 2010. szeptember 11. napján úgy kívánta értékesíteni, hogy a gépjármű a **kft.4. neve** Kft tulajdonát képezte, de mégis átvett 420.000.- Ft vételár előleget, amelyet többszöri kérés és felszólítás ellenére sem fizetett meg.

A gépjárművel kapcsolatban több probléma is felmerült, így a X. Kerületi Rendőrkapitányság is nyomozott az ügyben, mert **tanú 52** úgy vette meg ezt a gépjárművet **tanú 55**tól, hogy a 2008-as évjárat nem felet meg a valóságnak és kiderült, hogy a gépkocsi valójában 2005-ös évjáratú. Ez ügyben szakértői megállapítás is született, így a gépjármű ténylegesen 2005-ös évjáratú és az értéke 230.000.- Ft-tal kevesebb.

Ezt az ügyet a X. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. március 9. napján lezárta.

tanú 20 sértett azonban minderről nem tudott, így I.rendű vádlott nevel először 3.290.000.- Ft-os vételárról beszéltek, ezért befizetett 420.000.- Ft-ot és hitelt kívánt felvenni. 2010. október 12-én a vételár 2,5 millióra csökkent, de se az előleget, se az autót nem kapta meg. I.rendű vádlott neve folyamatosan hitegette és az utolsó sms 2010. november 20-án érkezett, hogy ha meglesz a pénz, akkor mehet érte, de ez azóta sem

következett *be*.

A bíróság a sértett mindvégig következetes vallomására alapítva megállította, hogy I.rendű vádlott neve a Btk. 372.§ (1) bek ütköző és a (3) bek b) pontja szerint minősülő kisebb értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntetében bűnös, mert a rá bízott gépjárművel sajátjaként rendelkezett és úgy vett fel vételár előleget, hogy tudta, hogy ez a gépkocsi nem az ő tulajdonát képezi.

15. tényállási pont:

2010. szeptemberében I.rendű vádlott neve szintén a **kft.4. neve** tulajdonát képező ...-040 forgalmi rendszámú Volvo S60 típusú gépjárműre **tanú 21** sértettől 1 millió Ft előleget, hogy később sem az autót, sem az átvett foglalót nem fizette vissza.

A vádlott a cselekmény elkövetését elismerte és 60.000.- Ft-ot átutalt a sértettnek. **tanú 59, tanú60 és tanú 45** tanúk vallomásukkal alátámasztották azt aényt, hogy I.rendű vádlott neve 1 millió Ft vételár előleget vett át a **kft.4. neve** Kft Volvo S60 gépjárművére és erről senkit nem értesített, így később ezt a gépkocsit a **kft.4. neve** Kft értékesítette. Nem tudott arról senki a **kft.4. neve** Kft-nél, hogy valaki a Volvo S60-at lefoglalózta volna.

A vádlott a fentebb kifejtettek alapján figyelemmel arra is, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedett, a Btk. 372.§ (1) bek ütköző és a (4) bek b) pontja szerint minősülő sikkasztás büntetét követte el.

16. tényállási pont:

tanú 22 tanú az eljárás folyamán következetesen állította, hogy az ...333 Renault Koleos gépjármű értékesítésével bízta meg I.rendű vádlott nevet, aki a banki hitelügyintézés miatt kérte az autó összes kulcsát, törzskönyvét. Úgy egyeztek meg, hogy a gépjármű 4,7 millió Ft-ot ér, de ezen összeget részletekben a feljelentést követően kapta meg. Nem tudott arról, hogy a gépkocsi eladása megtörtént és azt is észrevette, hogy az adásvételi szerződésen nem az ő aláírása szerepel.

Az írásszakértő megállapította, hogy **tanú 22** és **tanú 23** között létrejött adásvételi szerződésen szereplő aláírás nem **tanú 22** kezétől származik. **tanú 23** tanú is alátámasztotta a sértett által elmondottakat, hogy sosem találkozott **tanú 22** eladóval, a szerződés alá volt már írva és 4,7 millió Ft-ot fizettek a helyszínen.

I.rendű vádlott neve a tartozást elismerte és 3 részletben a bankszámlájukra összesen 3,4 millió Ft-ot törlesztett. Arról nem volt szó, hogy a munkadíj a megegyezés szerinti összegbe beszámítandó és ezt alátámasztja az is, hogy **tanú 23 tanú61** kérésére 4,7 millió Ft-ért vette meg a gépjárművet.

Mindezen tények alapján a bíróság megállapította, hogy a vádlott bűnös üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntetében a Btk. 372.§ (1) bekezdésére, figyelemmel a (2)bek. b., pont bc., alpontjára, a (4) bek b) pontja alapján.

17. tényállási pont:

tanú 24 vallomására figyelemmel, melyet **tanú50, tanú64** tanúk is alátámasztottak a

bíróság megállapította, hogy I.rendű vádlott neve úgy kért kölcsön 2011. február25-én 500.000.- Ft-ot, hogy tudta, hogy azt visszafizetni nem tudja, mert olyan anyagi helyzetbe került, hogy a megélhetése is veszélybe került. Ez utóbbi tényt tanú 3, I.r. vádlott édesanyja írásban is megerősítette, azzal, hogy leírta afia nagyon rossz anyagi helyzetben volt és ő segítette.

Mindezek alapján a bíróság bűnösnek mondta ki a vádlottat a Btk. 373.§ (1) bek ütköző és a (3) bek szerint minősülő üzletszerűen elkövetett csalás bűntettében.

Btk 372. §-ába ütköző sikkasztás bűncselekménye kapcsán a törvénykönyv Kommentára kifejti, hogy sikkasztás *jogi tárgya* a tulajdonjog. A tettes a tulajdonosi részjogosítványok közül elsősorban a rendelkezési jogot, esetenként a használati jogot gyakorolja jogszerűtlenül. A sikkasztás *elkövetési tárgya* idegen, ingó és értékkel bíró dolog, amely a tettes birtokában van.

A sikkasztás elkövetésénél egy lényeges elem a *rábízás*, amelynek révén az elkövető a birtoklás jogát a tulajdonostól átengedve jogszerűen gyakorolja. A rábízás rendszerint valamely a Ptk. szerinti vagy akár kötelmi jogügyletet jelent, de fakadhat törvényi előírásból is, így pl. a megbízási szerződés. A sikkasztásnak két - vagylagos kapcsolatban álló - *elkövetési magatartása* van: a jogtalan eltulajdonítás és a dologgal való sajátjaként rendelkezés.

A *jogtalan eltulajdonítás* valamely dolognak más vagyoni köréből az elkövető vagyoni körébe való vonását, tehát az eredeti tulajdonviszony gyakorlásának végleges megakadályozását jelenti. A jogtalan eltulajdonítás a tulajdonosi részjogosítványok közül a rendelkezési jognak, adott esetben pedig a használati jognak a végleges és jogellenes elvonását és ezzel együtt azoknak az elkövető általi tényleges megszerzését jelenti. A sikkasztó „kifelé”, harmadik személy irányában tulajdonosként viselkedik.

A dologgal *sajátjaként való rendelkezés* során az elkövető jogosultság nélkül a dolgot illetően olyan intézkedéseket tesz, amelyek csak a tulajdonost illetik meg. A tettes szándéka és tevékenysége nem a dolog végleges eltulajdonítására, hanem a tulajdonost illető rendelkezési jog időleges gyakorlására irányul.

A sikkasztás csak *szándékosan* követhető el. A szándéknak át kell fognia a tényállás összes ismervét. A sikkasztás *befejezett* az eltulajdonítást jelentő magatartás teljes egészében történő kifejtésével, illetve a sajátjaként való rendelkezéssel. A kár bekövetkezése a törvényi tényállásnak nem eleme. Így a sikkasztás minősítése a dolog értékéhez (pl. tulajdon-fenntartásos adásvétel esetén a teljes vételárhoz) igazodik, függetlenül attól, hogy a vevő oldalán már történt részteljesítés. A sikkasztás különös bűncselekmény, *tettese* csak az lehet, akire a dolgot rábízták. A sikkasztás is *annyi rendbeli* bűncselekmény, ahány sértett van.

A bíróság jelen ügyben a 14., 15., 16. tényállási pontokban állapította meg I. r. I.rendű vádlott neve vonatkozásában a sikkasztás bűncselekményének elkövetését.

A 14. tényállási pontban a bíróság megállapította, hogy I.rendű vádlott neve a rábízott gépkocsival sajátjaként rendelkezett, pedig tudta, hogy annak tulajdonosa a **kft.4. neve** Kft-nek hitelt nyújtó Bank, mégis átadta **tanú 20** sértettnek. Ezt a gépkocsit a X. Kerületi Rendőrkapitányság lefoglalta, így a tulajdonoshoz visszaadásra került. A 15. tényállási pontban a bíróság megállapította, hogy ismét a **kft.4. neve** Kft tulajdonában lévő autó

vonatkozásában járt el I.rendű vádlott neve úgy, mintha sajátjaként rendelkezhetne, és így **tanú 21** sértettet 1.000.000 forintot adott át részére. A 16. tényállási pont szerint az I.r. vádlott úgy adta el a korábban bevett gépkocsit, hogy azt sajátjaként eladva értékesítette, és hamis szerződéssel adta el. A pénzzel a sértett felé nem számolt el.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott azzal, hogy a 11. tényállási pontban szereplő ...- 347. frsz. Toyota Aurist átadta I.rendű vádlott nevének, úgy hogy a keretszerződés ez tiltotta. A gépkocsi **tanú 16**hoz került, akit I.rendű vádlott neve megtevesztett és nem figyelte ki a tulajdonos, hanem hitt abban hogy I.r. vádlott rendezi a tulajdonjogát. Erről később II.r. is tudomást szerzett, és engedte a használatot és a Lombard Lizinget még ekkor sem tájékoztatta, csak amikor már 5 gépkocsiját kerestette a cég.

Btk. 373. §. ütköző csalás bűncselekménye kapcsán a Kommentár kifejti, hogy a csalás *jogi tárgya* a vagyoni jog, annak bármelyik formája, illetve e jogokon alapuló jogviszonyok. A csalás a tulajdoni viszonyokon túl sértheti a kötelmi, öröklési stb. jogon alapuló viszonyokat is.

A csalás *passzív alanya* az a személy, akit a tettes megteveszt. A passzív alany és a sértett személye azonos és különböző is lehet, a csalás sértettje az, akinél a kár bekövetkezik. Mivel megteveszteni csak természetes személyt lehet, így jogi személy nem lehet passzív alany, csak a jogi személy vagyonával rendelkező természetes személy.

A bűncselekmény alternatív *elkövetési magatartásai* a tévedésbe ejtés vagy a tévedésben tartás. A tévedés a valóságtól eltérő tudattartalom, amely vonatkozhat a külvilág tényeire és az emocionális, pszichés tartalmú tényekre egyaránt, s vonatkozhat nemcsak a múlt és a jelen, hanem a jövő tényeire is. A tevéssel megvalósítható tévedésbe ejtés a hamis tudattartalom tettes általi kialakítása a passzív alanyban. Ez tipikusan történhet legális jellegű polgári jogi ügyletben a tettes teljesítési szándékára vagy releváns jogosultságára vonatkozó megtevesztéssel. A tévedésben tartás a tettestől függetlenül létrejött hamis tudattartalom megerősítése (tevés), vagy a tévedés el nem oszlatása (mulasztás).

Mulasztással akkor követhető el a bűncselekmény, ha a felvilágosítást, a tévedés eloszlatását jogi kötelezettség írja elő, ez alapulhat polgári jogi, munkajogi szabályon vagy szerződésen.

A bírói gyakorlat a magatartás *megtevesztésre való alkalmasságát* a sértett szemszögéből vizsgálja, és adott esetben primitív megtevesztő magatartásokat is tényállásszerűnek minősít. A tévedésbe ejtés, illetve a tévedésben tartás *az eredmény, a kár* bekövetkezéséhez vezető okozati láncolat első lépcsője.

A csalás *egyenes szándékkal*, a jogtalan haszonszerzés *célzatával* elkövethető bűncselekmény. A tudatnak ki kell terjednie a haszon jogtalan voltára is, és a célzatnak már a megtevesztő magatartást megelőzően kell kialakulnia. Mind a teljesítési képességet, mind a teljesítési készséget vizsgálni kell, de a kettő közül az utóbbi a döntő. (BH2011.160.)

A célzat bizonyításához az objektív fizetésképtelenség ténye elegendő szokott lenni. (ld BH2011.58)

A kár mint eredmény bekövetkezésével a csalás *befejezetté* válik. Csalás esetében nem kerül sor elvételre, hanem a megtevesztett passzív alany maga rendelkezik a dolognak a

birtokából való kikerüléséről, s ennek következtében szenved kárt. A csalás *rendbelisége* a sértettek számához igazodik.

A csalással *valóságos halmazatba* kerül az eszközcselekményként elkövetett okirat-hamisítás, mely a Btk. 342-345. alatt található.

A bíróság I.r. vádlott bűnösségét csalás bűntettében az 1-13 és 17. tényállási pontokban kifejtettekre figyelemmel állapította meg, mert az egész időszakot és cselekménysorozatot értékelve az egyértelműen megállapítható volt, hogy az I. vádlott olyan anyagi nehézségekkel küldött, amelyekből nem tudott kijönni és mindig kölcsönökkel, illetve polgári jogi ügyletekkel takarva kért kölcsön pénzeket, vett át gépkocsikat értékesítésre, úgy hogy annak visszafizetésére módja se és szándéka sem volt. I.rendű vádlott neve a sértetteknek gépjárművek külföldről történő behozatalával összefüggő kedvező befektetési feltételeket ígért és emellett jogtalan haszonszerzésre törekedve úgy vett át gépkocsikat értékesítés céljából, hogy az eladás során befolyó vételárnak a megbízói részére történő kifizetése eleve nem állt szándékában. Az elkövetett bűncselekményekkel pedig rendszeres haszonszerzésre törekedett. (Btk. 459.§. 28.pont)

Hamis magánokirat felhasználása a Btk. 345. § szerint „Aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”. Hamis a magánokirat, ha az azon feltüntetett személy nem azonos azzal, aki azt kiállította. A csak szándékosan elkövethető bűncselekmény elkövetési magatartása a felhasználás, azon minden olyan, a joghatás kiváltása érdekében történt átadást, továbbítást érteni kell, amelynek folytán a magánokirat az elkövetői körön kívül álló más személyekhez kerül.

Az I. r. vádlott bizonyítottan 3 esetben használt fel hamis okiratot, melyről tudott, hiszen a tényleges tulajdonosok nem írtak alá adásvételi szerződéseket, mert nem voltak ott az autók eladásakor és ezt a tényt írásszakértő is megállapította.

A bíróság megvizsgálta azt, hogy az **elbíráláskor hatályos Btk alkalmazása** kedvezőbb elbírálást jelent-e a vádlottak részére. A főszabály szerint a bíróság a cselekményt az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint bírálja el. Ha a cselekmény elbíráláskor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni. (Btk. 2. §.) A bíróság figyelemmel a vád módosítására az üzletszerűség miatt és a keletkezett kár értékhatárainak változására, az elbíráláskor hatályos Büntető Törvénykönyvet alkalmazta.

A bíróság a büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a **I. r. vádlott** vonatkozásában az idő múlását (7 év eltelt), a kár részbeni megtérülést és a részbeni beismerő vallomását, a kiskorú gyermekek eltartását. Ugyanakkor súlyosító körülmény a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága abban az időszakban, a halmazat, a büntetett előélet és a felfüggesztett börtönbüntetés hatálya alatti elkövetés.

A **II. r. vádlott** vonatkozásában enyhítő körülmény a cukor-betegsége, az idő múlása Ugyanakkor súlyosító körülmény a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága, a büntetett előélet.

A bíróság I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat börtönbüntetésre ítélte a Btk. 37. §. (2)

bekezdés a., pontja alapján és a Btk. 62-63. §. alapján a közügyek gyakorlásától eltiltotta. Az I.r. vádlott 2-8 évig terjedő bűncselekményt is követett el, amely a halmazat miatt a felével emelkedik, így a középérték 7 évben állapítható meg.

A bíróság 2 év börtönbüntetést szabott ki, tekintettel arra, hogy korábban 2 alkalommal is felfüggesztett börtönbüntetésre ítélték, melyek végrehajthatósága a 2013. évi CCXL. Büntetés-végrehajtási törvény 28. §. alapján elévült. Ugyanakkor a bíróság megállapította, hogy ezen büntetéseknek visszatartó hatása nem volt, és I.rendű vádlott neve hasonló jellegű cselekményeket követ el több sértett vonatkozásában, jelentős kárt okozva, olyan beteg sértetteket becsapva, akiknek nagyon fontos lett volna a gépkocsi vagy a pénzük megléte. A bíróság a Btk. 38. §. (2) bekezdés a., pontja alapján a szabadságvesztés esetleges elrendelés esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről.

A bíróság II.rendű vádlott neve II.r. vádlott vonatkozásában a Btk. 50-51. §. alapján pénzbüntetést szabott ki figyelemmel az enyhítő körülményekre.

A bíróság rendelkezett a **bűnjelek** sorsáról és azokat a tulajdonosoknak visszaadni rendelte a Be. 155. §. alapján.

A bíróság a sértettek polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította a Be. 335. §. (1) bekezdés alapján, tekintettel arra, hogy jelen ügyben sok sértett volt, akik vitatták a szakértő által megállapított értéket, így a polgári jogi igény elbírálására - az ügy további elhúzódása miatt - nem volt lehetőség.

A bíróság a Be. 338. §. (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottakat külön-külön a vonatkozásukban felmerült **bűnügyi költség** megfizetésére. A bíróság méltányosságból I.r. vádlott vonatkozásában a nyomozás során felmerült mélyfúró utcai tárolási díjból származó 503.174 forintot elengedte, tekintettel arra, hogy a gépkocsi tulajdonos végig ismert volt, így tárolásra ennyi ideig nem lett volna szükség. A keletkezett költség így az I.r. vádlott terhére nem írható fel.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott vonatkozásában a bíróság méltányosságból a Be. 338. §. (4) bekezdése alapján a bűnügyi költség egy részét elengedte, tekintettel arra, hogy II.r. vádlott egy cselekményben volt érintett, így a védői megjelenési költség aránytalanul magas volt.

A bíróság a meghatalmazott védőt a Be. 47. §. (5) bekezdés alapján kötelezte a helyettes védő díjának megfizetésére, mert saját helyettesről nem gondoskodott és a tanúk kihallgatása fontos volt.

Alkalmazott jogszabályok II.r. vádlott neve II. r. vádlott vonatkozásában:

2012 évi C. Törvény Btk. 372. §. (1) (3) a., pont, Btk. 50-51. §

1998. évi XIX. törvény Be. 155. §. (1) és (2) bekezdés, Be. 330. §. , Be. 335. §. (1) bekezdés, Be. 338. §. (1) bekezdés

Budapest, 2017. február 15.

. Bodóné dr. Molnár Edit s.k.
Tanács Elnöke

Mária s.k.
ülnök

András s.k.

ülnök

Az ítélet II.r. vádlott vonatkozásában 2017. február 20. napján jogerős és végrehajtható.
Budapest, 2017. február 21.

. Bodóné dr. Molnár Edit s.k.
Tanács Elnöke

Az aláírásban akadályozott ülnökök helyett:

dr. Bodóné dr. Molnár Edit s.k.
Tanács Elnöke

A kiadmány hiteléül: