

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. évi június hó 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás bűntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Heves Megyei Bíróság 1.B.379/2007/13. számú ítéletét **megváltoztatja, a vádlott börtönbüntetését 5 (öt) évre enyhíti.**

Egyebekben az elsőfokú ítéletet **helybenhagyja.**

A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítani rendeli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Heves Megyei Bíróság a 2007. november 28. napján kelt 1.B.379/2007/13. számú ítéletével a vádlott bűnösségét jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás bűntettében állapította meg és ezért őt 6 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az első fokú ítélet rendelkezett elkobzásról, a lefoglalt bűnjelek megsemmisítéséről, az őrizetben töltött idő beszámításáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, a vádlott és a védő enyhítés végett jelentett be fellebbezést.

A **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség** a BF.107/2008. számú átiratában - képviselője a nyilvános ülésen nem vett részt - az első fokú bíróság által megállapított tényállást megalapozottnak, a cselekmény minősítését helyesnek és a kiszabott büntetést elégségesnek tartotta, ezért az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védő a nyilvános ülésen az enyhítés végett bejelentett fellebbezését fenntartotta, az első fokú bíróság által megállapított történeti tényállást és a minősítést nem vitatta. A védő az enyhítő körülmények között nagyobb súllyal indítványozta figyelembe venni a vádlott beismerését, amelyet a tárgyaláson is fenntartott, de a nyomozás során végig, főleg a helyszíni kihallgatáson komolyan együttműködött a rendőrséggel. A vádlott mélységesen megbánta a bűncselekmény elkövetését, minden érdekelttől bocsánatot kért az első fokú tárgyaláson. A büntetés-végrehajtási intézetben öngyilkosságot kísérelt meg, csak a zárkatársai éberségének köszönhető, hogy életben maradt. A családi helyzete hátrányosan változott, nagymamája és élettársa is súlyos beteg lett. A bűncselekménnyel okozott kár megtérítése folyamatban van. A védő ugyancsak enyhítő körülményként kérte annak figyelembevételét, hogy a vádlott az elkövetési érték alsó határához közeli pénzösszegre követte el a bűncselekményt, továbbá a fegyverutánnat használatát, illetve az egész elkövetés infantilis jellegét. A felsorolt enyhítő körülmények alapján a védő a büntetés enyhítését - akár enyhítő szakasz alkalmazásával is - indítványozta.

A vádlott az utolsó szó jogán megbánását hangsúlyozta.

A fellebbezések alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a vádlotti és védelmi perorvoslatok folytán bírálta felül az első fokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Heves Megyei Bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le a bizonyítási eljárást, ügyfelderítési kötelezettségének teljes mértékben eleget tett.

Az ítéleti tényállást a vádlott beismerő vallomása alapján állapította meg, amelyet számos egyéb bizonyíték, így tanúvallomások, szakértői vélemények és okirati bizonyítékok is alátámasztanak.

A Heves Megyei Bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 352.§ (1) bekezdésében írt hiányosságoktól, minden vonatkozásban megalapozott és miután az elsőfokú bíróság eleget tett a törvényben írt indokolási kötelezettségének is, ezért az irányadó volt a fellebbezési eljárásban.

A vádlott bűnösségét a Heves Megyei Bíróság okszerűen állapította meg, és a cselekmény minősítése is megfelel a Btk. rendelkezéseinek, az ítélet járulékos rendelkezései is helyesek.

A büntetés kiszabása körében figyelembe veendő körülményeket a megyei bíróság általában helyesen sorolta fel.

Az első fokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények közül a vádlott beismerését nagyobb nyomatékkal kell enyhítőként figyelembe venni, mert vallomása feltáró jellegű volt. További enyhítő körülmény a vádlott megbánása,

amelyet alátámaszt az első fokú ítélet kihirdetése utáni öngyilkossági kísérlete is. Ugyancsak enyhítő körülmény az, hogy a vádlott a súlyosabb minősítésre okot adó elkövetési érték alsó határához közeli értékre követte el a bűncselekményt.

Nem tekintette az ítélőtábla ugyanakkor enyhítő körülménynek a fegyverutánczat használatát és a védő által említett gyerekes, komolytalan elkövetést, mert a vádlott által megvalósított fenyegetés alkalmas volt a pénzintézet dolgozóinak lenyűgözésére, akik azonnal, ellenállás nélkül teljesítették a vádlott pénz átadása iránti kérését.

Figyelemmel a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyára és valamennyi bűnösségi körülmény nyomatékára, az ítélőtábla az első fokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartamát némileg eltúlzottnak találta, ezért azt 5 évi börtönbüntetésre enyhítette, mert ez is elégséges a büntetés céljának eléréséhez, azonban még a módosult enyhítő körülmények alapján sem látta alkalmazhatónak a Btk. 87.§ (2) bekezdésének alkalmazását.

A Fővárosi Ítélőtábla a Heves Megyei Bíróság ítéletét a Be. 372.§. (1) bekezdése alapján változtatta meg, az egyéb - törvényes - rendelkezéseit, pedig a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A vádlott előzetes letartóztatásának további beszámítása a Btk. 99.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. évi június hó 10. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró

Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
bíró

A Heves Megyei Bíróság 1.B.379/2007/13. számú ítélete a Fővárosi Ítélőtábla 2.Bf.37/2008/14. számú ítéletében foglalt változtatással 2008. június 10. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált!

Budapest, 2008. év június hó 10. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:

Ónodi Gáborné
bíróügyi ügyintéző