

A Győri Ítéltábla a dr. Neupor Zsolt ügyvéd által képviselt **I.r. felperesnek** a Havasi Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen személyiségi jogok megsértéséből eredő igények iránt indított perében - mely perhez egyesítésre került a dr. Neupor Zsolt ügyvéd által képviselt **II. r. felperesnek** a Havasi Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen ugyancsak személyiségi jogok megsértése iránt indított pere - a Győri Törvényszék 2017. augusztus 30. napján kelt P.20.828/2016/26. számú ítélete ellen az I. r. felperes által 27., a II. r. felperes által 28. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet részben, az alábbiak szerint változtatja meg.

Megállapítja, hogy az alperes megsértette a felperesek becsületét azzal, hogy az --- Kft-től a felperesek a gyár területéről történő kitiltását az arra alapot adó körülmény hiányában kezdeményezte.

Kötelezi az alperest, hogy - a peres felek nevének megjelölése mellett - küldje meg az ítélet rendelkező részét az --- Kft jogutódjaként az ... Zrt. részére, egyúttal a felperesektől térítvevényes magánlevélben kérjen bocsánatot személyiségi jogaik megsértéséért.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az I.-II.r. felperesnek személyenként 200.000 (Kettőszázezer) forint sérelemdíjat.

Mellőzi a felperesek alperes javára elsőfokú perköltségben történő marasztalását, egyúttal kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I.-II. r. felperesnek személyenként 70.000 (Hetvenezer) forint elsőfokú perköltséget.

Az I.- II. r. felperes által a Magyar Államnak megtérítendő feljegyzett kereseti illeték összegét személyenként 10.800 (Tízezer-nyolcszáz) forintra leszállítja, egyúttal kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak az illetéktügyben eljáró hatóság külön felhívása alapján 50.400 (Ötvenezer-négyszáz) forint feljegyzett kereseti illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az I.-II. r. felperesnek 15 napon belül személyenként 20.000 (Húszezer) forint másodfokú perköltséget, továbbá fizessen meg az állam javára az illetéktügyben eljáró hatóság külön felhívása alapján 67.200 (Hatvanhétezer-kettőszáz) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi az I.-II.r. felperest, hogy fizessenek meg az államnak az illetéktügyben eljáró hatóság külön felhívása alapján személyenként 14.400 (Tizennégyezer-négyszáz) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperes alkalmazásában álltak és az --- Kft. (jogutódja az ... Zrt.) ...i gyárterületén végezték a munkájukat. Az I. r. felperes munkaviszonya 2015. augusztus 11. napján közös megegyezéssel, a II. r. felperes munkaviszonya 2015. november 11. napján munkáltatói felmondással szűnt meg.

A felperesek munkaviszonyuk megszűnésével visszaadták az --- Kft. gyárának területére való belépésre őket jogosító igazolványukat. Az alperes ügyvezetője a felperesek munkaviszonyának megszűnésével egyidejűleg kérte, hogy az --- Kft. tiltsa ki a felpereseket a gyár területéről, megakadályozva ezzel, hogy oda beléphessenek. Az --- Kft. a felpereseket kitiltotta a gyárterületről.

* * *

A felperesek módosított keresetükben annak megállapítását kérték, hogy az alperes megsértette a felperesek emberi méltóságát, becsületét, illetve jó hírnévhez való jogát azzal, hogy az --- Kft.-től a gyár területéről történő kitiltásukat kérte. Kérték, hogy kötelezze a bíróság az alperest **elégíteteladásra** akként, hogy az ítélet rendelkező részét küldje meg az alperes az --- Kft. részére, míg a felperesektől magánlevél formájában kérjen bocsánatot a fenti eljárásáért. Kérték továbbá, hogy kötelezze a bíróság személyenként 500.000 forint sérelemdíj megfizetésére az alperest (23. és 26. sorszám alatti jegyzőkönyv).

Arra hivatkoztak, hogy nem vitatható el a munkáltató joga arra nézve, hogy megszabja a telephelyre belépők körét, azonban ezt nem gyakorolhatja a munkavállaló (volt munkavállaló) személyiségi jogait sértő módon. **A kitiltás kezdeményezése olyan vélemény-nyilvánítás volt az alperes részéről, mely a felperesek mindennapi életének hátrányos befolyásolására alkalmas**, hiszen hasonló kitiltásra korábban csak bűncselekmény, közösség ellenes magatartás, károkozás, vagy annak veszélye szolgált alapul, illet pedig a felperesek sem a munkaviszonyukkal összefüggésben, sem attól függetlenül nem követtek el.

Az alperes 2015 augusztusában a velük egy műszakban dolgozókat arról tájékoztatta, hogy a munkaviszony megszüntetését kezdeményezi. Az I. r. felperes a munkaviszony közös megegyezéssel való megszüntetését elfogadta, a II. r. felperes azt visszautasította, ezért vonatkozásában a munkaviszony az alperes rendes felmondásával szűnt meg. Ezt követően az I. r. felperes több munkáltatóval tárgyalt sofőr, vagy targoncavezetői munkakör betöltése kapcsán, a potenciális munkáltatók jelezték azt, hogy miután kitiltásra került az I. r. felperes az --- Kft. területéről, emiatt nem tudják alkalmazni, mert a munkavégzés helye az --- Kft. székhelye lenne. Kiemelték, hogy a leendő munkaadók előtt kellemetlen volt magyarázkodniuk, hiszen a kitiltás okát sem ismerték.

A konkrét esetben már önmagában a kitiltás kezdeményezése is személyiségi jogokat sért, különösen annak biztos eredménye ismeretében - a személyükkel összefüggésbe hozható negatív szakmai megítélés feltételezésére adhat alapot. A kitiltás ténye a kívülállókban azt a véleményt alakíthatta ki, hogy a kitiltás oka valamilyen súlyos, a felperesek személyében, munkájában, vagy egyéb magatartásában rejlő ok lehet.

* * *

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy már megszűnt a kitiltás hatálya és egyébként sem ő, hanem az --- Kft. tiltotta ki a felpereseket a gyár területéről. Célja nem az volt, hogy a felperesek kitiltásra kerüljenek, hanem az, hogy megszabaduljon alkalmazottaitól.

* * *

Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét ítéletével elutasította. Kötelezte az I.- II.r. felperest személyenként 36.000 forint feljegyzett kereseti illeték Magyar Állam javára történő megfizetésére, továbbá az alperes javára bruttó 38.100 forint ügyvédi munkadíj személyenként történő megfizetésére. Ezt meghaladóan megállapította, hogy a peres felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A jogsértés időpontjára tekintettel a jogvitát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) rendelkezései alapján bírálta el, személyiségi jogsértés hiányában azt alaptalannak találta.

Rámutatott, hogy a módosított kereset ténybeli alapjaként a felperesek arra hivatkoztak, hogy a személyiségi jogsértést az alperes azzal valósította meg, hogy a felperesek kitiltását kérte az --- Kft. területéről. A bíróságnak a Pp. 3. § /1/ bekezdése alapján ítéletében erről a kérelemről kellett döntenie. Miután a felperesi tényelődásnak nem volt része, hogy a kitiltásra milyen indokból került sor, s nem volt része ami a kitiltásra irányuló kérelem megtétele után történt (az, hogy az --- Kft. a kérelemnek eleget tett-e, a kitiltás meddig állt fenn, és jelenleg is fennáll-e), így **kizárólag abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperesi kérelem sértette-e a felperesek személyiségi jogait.**

Kiemelte, hogy - a munkaviszony megszűnésének módjától függetlenül - bármikor tehetett személyiségi jogsértés nélkül az alperes ilyen indítványt. A felperes kereset csak a kitiltásra irányuló kérelmet ölelhetette fel, hiszen ténylegesen a kitiltást nem az alperes rendelte el, hanem az --- Kft. A kérelem indokát vizsgálva az akár személyiségi jogot sértő is lehetett volna, de a felperesi tényelődás alapján ezt nem lehetett vizsgálni. Ha pedig a kitiltás megvalósulását kellett volna vizsgálni, úgy a személyiségi jogot sértő személy nem az alperes, hanem az --- Kft.

A felperesek által hivatkozott sérelem kizárólag az alperesi magatartás alapján nem következhetett volna be. Az --- Kft. maga döntött arról, hogy az alperesi kérésnek mennyiben tesz eleget, kit és milyen feltételekkel enged be a saját területére, s miután a tulajdonában álló területről van szó, bármikor indokolás nélkül dönthetett úgy, hogy valakit nem enged be oda. Ennek megfelelően a felperesek által hivatkozott sérelmek (pl. hogy nem léphettek be az --- Kft. területére más munkáltató alkalmazottjaként sem) nem áll közvetlen okozati összefüggésben az alperesi magatartással.

* * *

Az elsőfokú ítélet ellen - elsődlegesen annak a kereset szerinti megváltoztatása, másodsorban hatályon kívül helyezése iránt - a felperesek terjesztettek elő fellebbezést.

Arra hivatkoztak, hogy iratellenesen állapította meg az elsőfokú ítélet, hogy az alperes ügyvezetője a munkaviszony megszűnésével együtt kérte a felperesek kitiltását a gyár területéről. Az alperes ügyvezetőjének nyilatkozata (13. számú jegyzőkönyv) és a csatolt elektronikus levelezés, valamint a II. r. felperesre vonatkozó munkáltatói felmondás egyértelműen bizonyítja, hogy már a munkaviszony megszűntetése előtt kérte a kitiltást az alperes, a II. r. felperes munkáltatói felmondásában felmondási okként is ez szerepel. Ez nem egy egyszerű kérés volt, az alperes még

visszaigazolást is kért a kitiltás életbelépéséről és annak időpontjáról, s annak birtokában szüntette meg a felperesek munkaviszonyát. Érthetetlen, hogy **az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a munkaviszonyok megszüntetése előtt kezdeményezte a kitiltást az alperes.**

A kitiltást akkor szokták alkalmazni, ha valamilyen probléma van az adott munkavállalóval (pl. ittasan dolgozik, bűncselekményt követ el, verekedik, kárt okoz). A per tárgyát képező alperesi eljárás tehát nem kapcsolódik munkaviszony megszüntetésének valamennyi formájához. A munkaviszony bizalmi viszony, a bizalom megszűnése megalapozhatja a munkaviszony megszüntetését, de nem ad alapot a munkáltatónak arra, hogy a munkaviszonyon kívül álló harmadik személytől a felperesek adott területről történő kitiltását kérje. Önmagában az, hogy a kitiltás kezdeményezése bevett eljárás az --- Kft. és az alperes viszonylatában, nem teszi azt normálissá.

Ezen bánásmód önmagában bántó és megalázó, a kívülállókban alappal alakíthatott ki olyan véleményt, hogy ennek hátterében súlyos, a felperesek munkájában, személyében, magatartásában rejlő ok lehet.

Megállapítást nyert a perben, hogy a gyárterületről való kitiltás rendszerét ismerte az alperes, tudta, hogy elegendő, ha erre jogosult személyként ezt kéri, kereskedelmi partnere az --- Kft. a kérelem alaposágát nem vizsgálja, annak eleget tesz, így az alperesi ügyvezető kérése gyakorlatilag automatikus kitiltást eredményezett a felperesek esetében.

Érthetetlen az elsőfokú ítélet azon megállapítása, hogy a felperesek által hivatkozott sérelmek nem állnak közvetlen okozati összefüggésben az alperes magatartásával és kizárólag az alperesi magatartás alapján nem következhetek be. E megállapítás kapcsán az elsőfokú bíróság nem a **Pp. 206. § /1/ bekezdésében** foglaltaknak megfelelően értékelte a bizonyítékokat, s emiatt vont le helytelen következtetést.

* * *

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a kitiltás kezdeményezése nem sért személyiségi jogot, így az ügy elbírálása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy arra a munkaviszony megszűnése előtt került-e sor. A bizalmi viszony megszűnése alapot ad arra, hogy e tényről tájékoztassa az alperes az üzleti partnerét, sőt erre a Ptk. 6:62. §-a szerinti együttműködési tájékoztatási kötelezettség alapján köteles is.

A kitiltás elrendelésére az --- Kft. nem volt köteles, annak fogantatása már az ő hatáskörébe esett. Az alperes nem korlátozta jogellenesen a felperesek más munkáltatónál történő munkavégzését, a kitiltásról a döntés nem az ő, hanem az --- Kft. kezében volt. A zárolás oka a kitiltásra irányuló kérelem volt, annak feloldásához egy ellentétes tartalmú kérelemre lett volna szükség. Ha a felpereseket újonnan foglalkoztató munkáltató azt kérte volna, úgy lehetősége is lett volna a felperesek további munkavégzésére az --- Kft. területén.

* * *

Az ítélet tábla elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki és az alábbiak szerint helyesbíti:

Az alperes nem a munkaviszony megszüntetésével egyidejűleg, hanem 2015. augusztus 10. napján, 2015. augusztus 11. 14.00 órai hatálybalépítéssel kérte az --- Kft-től - mások mellett - az I. r. felperes kitiltását (21/2. sorszám alatt csatolt irat).

Az alperes a II. r. felperes munkaviszonyának felmondása előtt, 2015. november 4. napján visszaigazolást kért az --- Kft-től arra vonatkozóan, hogy a II. r. felperes kitiltása megtörtént-e (21/3. sorszám alatt csatolt irat).

Az alperes 2015. november hó 6. napján 35 nap felmondási idővel - a munkavégzés alóli felmentés mellett - arra hivatkozással mondta fel a II. r. felperes munkaviszonyát, hogy az --- Kft. kitiltotta a II. r. felperest a gyár területéről, így a munkavégzés helyén megjelenni nem tud, más tehergépjárműre nincs mód áthelyezni, megfelelő jogosítvány, képzettség hiányában és a II. r. felperes a felajánlott tárgoncavezetői munkakört nem fogadta el.

A gyári igazolvány zárolása az a művelet, amikor egy az --- Kft-vel partnerkapcsolatban álló cég alkalmazottjának megszűnik a munkaviszonya, akkor a gyár területére való belépésre jogosító igazolványt az ... okmányirodájában leadja, ahol azt érvénytelenítik. (... tanúvallomása 19. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal).

Ettől eltérő a kitiltás. Annak során az elektronikus beléptető **rendszer törzslap részében** valamely kereskedelmi partner kérésére az --- Kft. **olyan megjegyzést helyez el, melyre tekintettel az illető nem léphet be a gyár területére.** Ennek alkalmazására nem önmagában a munkaviszony megszűnésével összefüggésben, hanem arra tekintettel kerülhet sor, hogy az adott munkavállalóval valamilyen probléma is felmerült (pl. ittasság, bűncselekmény elkövetése, magatartásbeli problémák) (... tanúvallomása 19. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal, ... tanúvallomása 18. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal). A kitiltott - a kitiltás feloldásáig - akkor sem léphet be a gyár területére, ha utóbb valamilyik partnercégnél munkaviszonyt létesít. Ha az érintett egy másik ... partnercégnél szeretne elhelyezkedni, **vizsgálat alapján kerül sor az intézkedés megszüntetésére** (... tanúvallomása 19. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal)

Az alperes számos munkavállalójának (egy műszaknak) - köztük az I.-II. r. felperesnek - a munkaviszonyát amiatt szüntette meg, alkatrészek tűntek el sorozatos jelleggel az alperes területéről, mellyel összefüggésben az egyes személyek cselekvőségét nem tudta igazolni.

Az alperes és az --- Kft. közötti kapcsolatra tekintettel az alperes jelzése esetében a bejegyzés rögzítése a törzslapon (a kitiltás) lényegében automatizmusként működött, annak hátterét az --- Kft. nem vizsgálta (... tanúvallomása 19. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal utolsó bekezdés, ... tanúvallomása 19. sorszám alatti jegyzőkönyv 3. oldal). Az alperes kezdeményezése hiányában a kitiltásra nem került volna sor. (... tanúvallomása 19. sorszám alatti jegyzőkönyv 5. oldal).

* * *

Az ítéletábra a fellebbezést a Pp.256/A.§. (1) bekezdése f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és a **felperesek fellebbezését részben alaposnak találta.**

Az elsőfokú bíróság - a fenti kiegészítéssel és helyesbítéssel - a tényállást helyesen állapította meg, azonban nem megfelelően értelmezte a felperesi kereset tartalmát, s ebből következően ítéletében téves jogi álláspontot foglalt el annak kapcsán, hogy a kitiltás kezdeményezésével az alperes nem sértette meg a felperesek személyiségi jogait.

Előrebocsátja az ítélőtábla, hogy erre irányuló kereset és hatáskör hiányában nem a felperesek munkaviszonyának megszüntetésére vonatkozó alperesi (munkáltatói) intézkedés jogszerűségét vizsgálta, e kérdés megítélésének a személyiségi jogok megsértése iránti perben jelentősége nem volt, hanem kizárólag az alperes által kezdeményezett kitiltás és annak személyiségi jogokat sértő hatása képezte a vizsgálat tárgyát.

Az elsőfokú bíróság a **Pp. 3. § /2/ bekezdése** értelmében - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság azonban a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe. Az elsőfokú bíróság a fenti előírás megsértésével kezelte a felperesek keresetét akként, hogy annak nem eleme az, hogy a kitiltásra (annak kezdeményezésére) arra alapot adó ok nélkül került sor és a kereset szempontjából a kitiltásra irányuló alperesi kérelmet követő események, azaz a kitiltás végrehajtása, eredménye és annak időbeli terjedelme nem képezte a felperesek módosított keresetének a részét.

Az eljárás folyamán ugyanis végig tetten érhető volt - és a 23. sorszám alatti jegyzőkönyvben is rögzítésre került - **a módosított felperesi kereset vonatkozásában** az, hogy **a felperesek azt sérelmezték**, hogy velük szemben az alperes a munkaviszony megszüntetéséhez nem szükségszerűen kapcsolódó olyan további munkáltatói intézkedést kezdeményezett, mely a munkaviszonyon kívülálló harmadik személy relációjában - és az általa működtetett beléptetési gyakorlaton keresztül - tágabb körben is alkalmas volt a felperesek társadalmi megítélésének és életének hátrányos befolyásolására. A jogsértés alapját éppen az adta, hogy a kitiltás kezdeményezésére a kialakult gyakorlat szerint csak olyan esetben kerül sor, amikor a munkavállaló magatartása bűncselekményt valósít meg, vagy egyéb okból súlyosan kifogásolható. Noha ez a körülmény a felperesek esetében nem bizonyított, ennek ellenére az alperes a peradatok szerint annak biztos tudatában kezdeményezte a kitiltásukat, hogy az --- Kft. a kérelemnek eleget tesz. (23. sz. jkv 1-2 o.)

A jogsértés megvalósulása szempontjából nem annak volt döntő jelentősége, hogy a kitiltás kezdeményezésére a felmondás gyakorlása (illetve a munkaviszony közös megállapodással történő megszüntetése) előtt vagy után került sor. A fenti tartalommal előterjesztett módosított kereset elbírálása kapcsán az ítélőtábla álláspontja szerint a kitiltási kérelem mögött általában álló indoknak és a kérelem rendszerinti eredményének van döntő jelentősége annak megítélése szempontjából, hogy a kitiltás kezdeményezése mennyiben tekinthető személyiségi jogokat sértőnek.

Helyesen hivatkoztak arra a felperesek, hogy a tényállás kiegészítésben rögzített eljárási rend mellett már önmagában a kitiltás kezdeményezése is jogsértő. A nem okszerű vagy indokában nem bizonyított kitiltásra irányuló kérelem személyiségi jogokat sért (becsületsértő), mert azt célozza, hogy a felperesek „fekete listára” kerüljenek. **Alkalmas arra**, hogy a felperesek társadalmi megítélését harmadik személy - az --- Kft.- viszonylatában, végrehajtása esetén pedig tágabb személyi körben is hátrányosan megváltoztassa, így a jogsértés megállapítására alapot ad.

Amennyiben pedig az --- Kft. a kérelemnek eleget tesz és a beléptető rendszer törzslap részében rögzíti a kitiltást, ennek következményei a már megvalósult személyiségi jogsértéshez kapcsolódó további objektív jogkövetkezmények alkalmazása, illetve a sérelemdíj mértéke kapcsán kívánnak értékelést.

Az alperesi beszállító szabadon tájékoztathatta a székhelyét is biztosító kereskedelmi partnereként a gyártót arról, hogy mely munkavállalói munkaviszonyát megszüntette (amennyiben az a

felmondásban szerepel, úgy annak okáról is). Az alperes azonban a munkaviszony megszüntetéséhez nem szükségszerűen kapcsolódó olyan többlet magatartást tanúsított a felperesek gyár területéről történő - a gyár által súlyos jogsértésekhez kapcsolódóan intézményesített - kitiltás kezdeményezésével, amely - az arra alapot adó ok, illetve annak bizonyítottsága hiányában - mind önmagában, mind következményeiben személyiségi jogokat sértő, alkalmas a felperesek társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására, elhelyezkedési lehetőségeik beszűkítésére.

Miután az alperes saját előadása szerint sem volt abban a helyzetben, hogy kimentést megalapozó körülményt - az általa kezdeményezett kitiltást megalapozó felróható felperesi magatartást - igazoljon, köteles a jogosulatlan - a munkaviszony megszüntetéséhez szükségképpen nem kapcsolódó és hatalmasságként gyakorolt - intézkedés jogkövetkezményeit viselni.

Önmagában az, hogy az --- Kft. együttműködő magatartása hiányában a személyiségi jogsértés következményei nem teljesedhettek volna ki, nem változtat azon, hogy már maga a kérelem jogsértő volt, egyúttal nem mentesíti az alperest a jogsértés következményei alól. A személyiségi jogsértés megvalósulhat több önálló jogalany magatartásának (részcselekmények) együttes hatásaként is, s amennyiben - mint a perbeli esetben is - az alperes alappal számíthatott a kérelme teljesítésére, úgy az okfolyamatba később csatlakozó harmadik személy magatartása nem mentesíti a következmények alól.

A Ptk. 245.§ (1) bekezdése értelmében a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A fenti fordulat csupán példálózó jellegű. Kellően határozott tényállítás (ténytartalom) hiányában a perbeli cselekmény kevésbé a jó hírnév, inkább a becsület megsértésének megállapítására ad alapot.

Erre tekintettel az ítélet az elsőfokú ítélet részben történő megváltoztatásával a jogsértés tényét a becsületsértés vonatkozásában megállapította a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján és a keresetnek megfelelő tartalommal kötelezte elégtételadásra az alperest a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja alapján. Az emberi méltóság megsértésének megállapítására az ítélet az - a jogsértés szükségtelen, többszörös személyiségi jogsértéssé transzformálásának elkerülése érdekében - nem látott lehetőséget.

A sérelemdíj mértékének meghatározásánál az ítélet az elsőfokú ítélet részben történő megváltoztatásával a jogsértés tényét a becsületsértés vonatkozásában megállapította a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján és a keresetnek megfelelő tartalommal kötelezte elégtételadásra az alperest a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja alapján. Az emberi méltóság megsértésének megállapítására az ítélet az - a jogsértés szükségtelen, többszörös személyiségi jogsértéssé transzformálásának elkerülése érdekében - nem látott lehetőséget.

A sérelemdíj mértékének meghatározásánál az ítélet az elsőfokú ítélet részben történő megváltoztatásával a jogsértés tényét a becsületsértés vonatkozásában megállapította a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján és a keresetnek megfelelő tartalommal kötelezte elégtételadásra az alperest a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja alapján. Az emberi méltóság megsértésének megállapítására az ítélet az - a jogsértés szükségtelen, többszörös személyiségi jogsértéssé transzformálásának elkerülése érdekében - nem látott lehetőséget.

A sérelemdíj mértékének meghatározásánál az ítélet az elsőfokú ítélet részben történő megváltoztatásával a jogsértés tényét a becsületsértés vonatkozásában megállapította a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján és a keresetnek megfelelő tartalommal kötelezte elégtételadásra az alperest a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja alapján. Az emberi méltóság megsértésének megállapítására az ítélet az - a jogsértés szükségtelen, többszörös személyiségi jogsértéssé transzformálásának elkerülése érdekében - nem látott lehetőséget.

A fentiekre tekintettel - figyelemmel a sérelemdíj kettős funkciójára - felperesenként 200.000 forintot talált alkalmasnak az ítélet az elsőfokú ítélet részben történő megváltoztatásával a jogsértés tényét a becsületsértés vonatkozásában megállapította a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján és a keresetnek megfelelő tartalommal kötelezte elégtételadásra az alperest a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja alapján. Az emberi méltóság megsértésének megállapítására az ítélet az - a jogsértés szükségtelen, többszörös személyiségi jogsértéssé transzformálásának elkerülése érdekében - nem látott lehetőséget.

A fentiekre tekintettel az ítélet az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján részben megváltoztatta.

A megváltozott pernyertességi arányra tekintettel (az alperesre terhesebben 70-30 %) mellőzte az ítélet tábla a felperesek elsőfokú perkiöltségben történő marasztalását, és az alperesi pernyertességre eső perkiöltség beszámításával kötelezte az alperest a Pp. 81. § /1/ bekezdése alapján a felperesek elsőfokú perkiöltségének a megtérítésére. A peres felek oldalán az elsőfokú perkiöltség a jogi képviselők munkadíjából állt, mely a felperesek esetében a 6. sorszám alatt csatolt megállapodásban foglaltaknak megfelelően került megállapításra (személyenként 78.740 forint + Áfa), az alperes esetében pedig a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § /3/ bekezdése és 4/A. §-a alapján.

A másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére a Pp. 81. § /1/ bekezdése alapján pernyertességük szerint kötelesek a felek. A felperesek nagyobb arányú pernyertességére tekintettel megállapítható ügyvédi munkadíj különbözet megtérítésére az alperes köteles. A másodfokú eljárásban az ügyvédi munkadíj mértékét az ítélet tábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § /3/ bekezdése és 4/A. §-a alapján határozta meg.

A megváltozott pernyertességi aránynak megfelelően kötelezte az ítélet tábla a peres feleket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése és 15. § /1/ és /3/ bekezdése alapján a feljegyzett kereseti és a fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

Győr, 2018. február 20.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó