

A Győri Ítéltábla
Pf.IV.20.347/2017/5.

A Győri Ítéltábla a Zilahy és Társa Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Burai-Kovács, Perlaki, Stanka, Szikla és Társa Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a Tatabányai Törvényszék előtt P.20.228/2016/21.sorszám alatt folyamatban volt perben a 22.sorszám alatt meghozott ítélet ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán eljárva az ítéltábla - tárgyalás tartása nélkül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az illetékekben eljáró hatóság külön felhívására, az abban megjelölt módon fizessen meg az Államnak 15.000 (Tizenötezer) Ft feljegyzett fellebbezési illetéket; továbbá 15 napon belül 6350 (Hatezer-háromszázötven) Ft másodfokú perköltséget az alperesnek; viselje a másodfokú eljárásban felmerült költségét

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s

A felperes az alperessel kötött jelzálogszerződés 7.1.pontjának érvénytelenségét kérte megállapítani annak tisztességtelensége miatt.

A bíróság a keresetet elutasította, a pervesztést felperest a 32/2003.(VIII.22.) IM.rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján - meg nem határozható pertárgy érték - 50.000 Ft + ÁFA összegben állapította meg , összesen 10 munkaóra figyelembevételével.

Az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését fellebbezte meg a felperes, kérte azt mindösszesen 30,000.-Ft-ra leszállítani, mert álláspontja szerint az illetékről szóló 1990.évi XCIII.tv. (Itv.) 39.§. (1) bekezdése alapján a törvényszékre irányadó 600.000.-Ft pertárgyérték alapján a pernyertes fél jogi képviselője ennek 5%-ra lett volna jogosult.

A fellebbezési ellenkérelem - indokolás nélkül - a fellebbezett döntés helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

A másodfokú bíróság a Pp.256/A.§ b) pontja és (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott fellebbezett döntés felülbírálatáról.

Téves a fellebbezésben kifejtett álláspont, miszerint a megállapított munkadíjnak a fellebbezésben hivatkozott, a lerovandó illeték szempontjából irányadó rendelkezésen kellett volna alapulnia.

A bírósági eljárásban meghatározó költségeket szabályozó 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet bíróság által helyen meghivatkozott 3.§ (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy <https://uj.jogtar.hu/>ha a

(2) bekezdés szerinti eljárásban a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként 5000 Ft, de legalább 10 000 Ft.

Tény, hogy jelen elsőfokú eljárásban tartott tárgyalásokon az alperesi képviselő nem jelent meg, azonban 2 írásbeli ellenkérelmet készített, mintegy 15 oldal terjedelemben, továbbá egy harmadik beadványához számos - kigyűjtött - bírósági határozatot csatolt.

Mindezekre figyelemmel a bíróság által összességében figyelembe 10 munkaóra ráfordítás eltúlzottnak nem minősíthető, annak és ebből következően a megállapított perköltség mérséklésének nincsen indoka.

Ezért az ítéletábra az elsőfokú ítélet támadott rendelkezését a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta..

A sikertelenül fellebbező felperes köteles viselni a Pp.78.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban felmerült költségeket, így a feljegyzett illetéket - az Itv 46.§ (1) bekezdése szerint 10.000.-Ft - , valamint .ellenérdekű félnek a már felhívott rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése szerint a minimum összegben megállapított munkadíjat is.

Győrött, 2018. február 27.

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: