

## KÚRIA

Bfv.I.971/2017/13. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év február hó 6. napján tartott tanácsulésen meghozta a következő

### v é g z é s t:

Az embercsempészség büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a **II. rendű terhelt** által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság 7.Be.1380/2015/2. számú ítéletét, illetőleg a Szegedi Törvényszék 2.Bf.1021/2015/21. számú ítéletét e terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 25.400 (huszonötezer-négyszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### I n d o k o l á s

II. rendű terheltet a Szegedi Járásbíróság a 2015. július 7. napján megtartott bíróság elé állításos tárgyaláson meghozott 7.Be.1380/2015/2. számú ítéletében bűnösnek mondta ki társstettségben elkövetett embercsempészség büntetéseben [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont], ezért öt év hat hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és öt év Magyarország területéről való kiutasításra ítélte azzal, hogy a II. rendű terhelt a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Szegedi Törvényszék a 2016. május 24. napján meghozott 2.Bf.1021/2015/21. számú ítéletében a II. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát három évre súlyosította, egyebekben e terhelt tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A Szegedi Törvényszék másodfokú ítélete ellen a II. rendű terhelt

nyújtott be tartalmilag a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti okra hivatkozással, felülvizsgálati indítványt.

Állítása szerint a másodfokú tárgyalásról nem kapott idézést, így védekezését nem tudta előterjeszteni. Ezen kívül kifogásolta, hogy tudomása szerint az elsőfokú tárgyaláson felfüggesztett börtönt kapott, ehhez képest a másodfokú bíróság által kiszabott végrehajtandó szabadságvesztést eltúlzottnak tartja.

Ezt meghaladóan hivatkozott arra is, hogy az a személygépkocsi, amelyben ült, tetten érték, nem az övé, és nem tudott arról sem, hogy az ügy I. rendű terheltje milyen célból lépte át a határt. Magát a gépjárművet otthon kapta, és neki azt mondták, hogy azzal az I. rendű terhelt a családját kívánja szállítani. Hivatkozott arra is, hogy a gépkocsi utazóterében nem volt utasa.

A Legfőbb Ügyészség a BF.992/2017/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok szerint a Szegedi Törvényszék a II. rendű terheltet a 2016. március 8. napján tartandó nyilvános ülésre idézte, a tértivevény tanúsága szerint az idézést a II. rendű terhelt személyesen vette át. Ezt követően a másodfokú bíróság a terheltet ismét idézte a 2016. május 24. napjára kitűzött nyilvános ülésre, az idézést a terhelt élettársa vette át. A nyilvános ülésen pedig a II. rendű védője arról tájékoztatta a másodfokú bíróságot, hogy a terhelt kórházban van és a nyilvános ülés elmulasztása miatt igazolási kérelmet fog előterjeszteni.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Szegedi Járásbíróság elsőfokú, és a Szegedi Törvényszék másodfokú határozatát hatályában tartsa fenn.

-.--

A felülvizsgálati indítvány alapján a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tartott, amelyen az indítványt - az állandó gyakorlata alapján - a tartalma szerint bírálta el.

A felülvizsgálati indítvány részben a törvényben kizárt, részben alaptalan.

A Be. 423. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható.

Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálat során a jogerős határozatban megállapított tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vizsgálható, az eljárás bíróságok által levont jogi következtetések - így a bűnösség megállapításának, és a cselekmény

jogi minősítésének - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével bírálható el (BH 2004.102.).

Ebből következően a felülvizsgálat során a tényállás helyessége, az ítélet megalapozottsága, a bizonyítékok értékelése nem bírálható felül. Így nem lehet a megállapított tényállástól eltérő vagy abban nem szereplő körülményre sem hivatkozni. Ezzel szemben az indítványozó a jogerős ítéletekkel megállapított tényállást támadta, amikor arra hivatkozott, hogy milyen célból kell az I. rendű terhelt által neki átadott gépkocsival Magyarországra jönnie.

Ezen túlmenően azonban a Legfőbb Ügyészség helytállóan fejtette ki, hogy a másodfokú bíróság a 2016. március 8-ára kitűzött nyilvános ülésre a II. rendű terheltet idézte és a kitűző végzéshez csatolt nemzetközi tértivevény szerint az idézést a II. rendű terhelt 2015. október 19. napján személyesen átvette. A 2016. március 8. napjára kitűzött nyilvános ülést azért nem lehetett megtartani, mert azon a II. rendű terhelt védője szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. Ekkor a törvényszék a nyilvános ülést 2016. május 24. napjára halasztotta el, amelyre a II. rendű terheltet közvetlenül a lakcíméről írásban idézni rendelte azzal, hogy megjelenése nem kötelező. Ezt az idézést a tértivevény szerint a II. rendű terhelt élettársa vette át 2016. április 5. napján. A Szegedi Törvényszék 2016. május 24. napján másodfokú nyilvános ülést tartott, amelyen a II. rendű terhelt nem jelent meg, védője pedig azt közölte, miszerint védence élettársa jelezte, hogy védencének kórházba kellett vonulnia, mely vonatkozásában utólag igazolást fog csatolni.

A fenti iratok alapján megállapítható, hogy a II. rendű terhelt azon kifogása, miszerint nem volt módja előterjeszteni a másodfokú eljárásban a védekezését, azért nem foghat helyt, mert a másodfokú bíróság által megtartott egyetlen nyilvános ülésen sem vett részt annak ellenére, hogy a magyar jogszabályok szerint idézése szabályszerűen megtörtént.

Egyebekben pedig a Kúria rámutat, hogy a Be. 362. § (3) és (4) bekezdése értelmében a nyilvános ülést a szabályszerűen megidézett terhelt távollétében is meg lehet tartani, és ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy a meghallgatása nem szükséges, a fellebbezés elbírálható. A nyilvános ülés elmulasztása miatt ugyanis igazolásnak nincs helye. Mindennek alapján pedig a Be. 373. § (1) bekezdés II. d) pontja szerinti feltétlen eljárási szabálysértés nem valósult meg, a magyar jog alapján pedig a perújítás elrendelése csak azon a címen, hogy azon a szabályszerűen idézett terhelt nem tudott részt venni, kizárt.

Mivel a Kúria a Be. 423. § (5) bekezdése alapján nem észlelt más, hivatalból figyelembe veendő eljárási szabálysértést sem, a részben

törvényben kizárt, részben alaptalan terhelti felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Törvényszék támadott határozatát a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. február 6.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s.k. bíró

A kiadmány hitelél:  
TóthLné  
bíróági tisztviselő