

Kúria

Bfv.I.1741/2017/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év február hó 21. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kifosztás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 9.B.IV.792/2016/2. számú ítéletét és a Fővárosi Törvényszék 32.Bf.10.809/2016/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a 2016. július 14-én meghozott 9.B.IV.792/2016/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kifosztás büntetében Btk. 366. § (1) bekezdés, ezért mint többszörös visszaesőt egy év hat hónap szabadságvesztésre és három év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, megállapította, hogy a terhelt a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, valamint rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

Az ítélet ellen az ügyész által a terhelt terhére súlyosítás, míg a terhelt és védője által enyhítés érdekében bejelentett fellebbezés folytán másodfokon a Fővárosi Törvényszék járt el, és a 2016. december 5-én meghozott 32.Bf.10.809/2016/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a szabadságvesztés tartamát három évre súlyosította, azt fegyházban rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt nyújtott be - tartalmát tekintve a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapított

- felülvizsgálati indítványt, melyben előadta, hogy a fellebbviteli eljárás hatánapjára szóló idézését későn kapta kézhez, így nem tudta a védekezését előterjeszteni, ezért a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati indítvány azért nem alapos, mert a másodfokú nyilvános ülésre a törvényszék szabályszerűen idézte a terheltet, ezért a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta (BF.1633/2017/1.).

.-.-.

A Kúria a megtámadott határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban írt ok alapján, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében vizsgálta felül.

Emellett a Be. 423. § (5) bekezdése szerint eljárva a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges más eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt, azonban ilyen, a 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdésének II. d) pontja szerint pedig feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező.

Az ezen okon alapuló indítvány azonban nem megalapozott.

A terhelttel szemben bíróság elé állítás (Be. XXIV. Fejezet) keretében folytatták le a büntetőeljárást. A büncselekményt 2016. július 13. napján követte el, aznap őrizetbe vételére is sor került, bíróság elé állítása pedig másnap, 2016. július 14. napján történt meg.

A másodfokú nyilvános ülést a Fővárosi Törvényszék a 2016. augusztus 26. napján kelt végzésével 2016. december 5. napjára tűzte ki. A másodfokú bíróság a terhelt valamennyi ismert címére kézbesítette az idézést, a küldemények azonban minden esetben „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza 2016. október 24. és 26. napja közötti időben. Az iratokban található tértivevényekből megállapíthatóan a kézbesítő minden esetben két alkalommal értesítést hagyott a megadott címen.

Mindezek alapján a terhelt idézése a másodfokú nyilvános ülésre a Be. 70. § (7) bekezdésére figyelemmel szabályszerűnek tekintendő, a Be. 362. § (3) bekezdésére figyelemmel pedig a szabályszerűen idézett vádlott távollétében a nyilvános ülés megtartható volt.

Ezért a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. február 21.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző