

KÚRIA

Bfv.I.1498/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év március hó 5. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Fővárosi Törvényszék 19.B.814/2015/28. számú és a Fővárosi Ítéltábla 10.Bf.350/2016/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítványozó, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék a 2016. szeptember 7. napján kihirdetett 19.B.814/2015/28. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont]. Ezért két év - végrehajtásában öt év próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy azt végrehajtása elrendelése esetén a terheltnek börtönben kell letöltenie és abból a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a bűnjelekről, továbbá a bűnügyi költség viseléséről.

A fellebbezés folytán másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2017. április 12. napján meghozott 10.Bf.350/2016/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta; a terhére megállapított cselekményeket kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének [Btk. 178. § (1) bekezdés III. fordulat, (3) bekezdés] és kábítószer birtoklása vétségének [Btk. 178. § (1) bekezdés IV. fordulat, (5) bekezdés a) pont] minősítette, a szabadságvesztés tartamát hét évre felemelte és a végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, öt év közügyektől eltiltást is kiszabott vele szemben, megállapította, hogy a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására, a bűnjelekre, valamint a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseket helyesbítette, egyebekben az elsőfokú bíróság

ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, annak jogalapját nem jelölve meg, tartalma szerint azonban a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írt okból.

Abban az indítványozó arra hivatkozott, hogy az eljáró bíróságok által megállapított tényállás nem valós, emellett vitatta a cselekmény kereskedelmi típusú magatartásként történő minősítését, és a szabadságvesztés tartamának enyhítését kérte.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati indítvány tényállást támadó része felülvizsgálati eljárásban nem megengedett, egyebekben pedig a felülvizsgálati indítvány nem alapos, mivel a minősítés és a büntetés is törvényes.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn (BF.1401/2017/I. szám).

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 423. § (4) bekezdésében írtaknak megfelelően a felülvizsgálati indítvány szerinti okra figyelemmel bírálta felül; a Be. 423. § (5) bekezdése alapján figyelemmel volt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező esetleges eljárási szabálysértésekre is.

A felülvizsgálati indítvány részben kizárt, részben nem alapos.

A Be. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban ez a tényállás nem támadható; bizonyításnak, a bizonyítékok eltérő értékelésének pedig nincs helye.

Indítványában a terhelt arra hivatkozott, hogy a kábítószer birtoklását elismeri, azonban a kereskedést nem követte el, ezzel a törvényi tilalom ellenére a bizonyítékok mérlegelésével megállapított tényállást támadta.

Így az indítvány tényállást támadó része alapján a felülvizsgálat kizárt.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a törvényt sértő minősítés vagy más anyagi jogi szabálysértés miatt törvényt sértő büntetést szabtak ki vagy törvényt sértő intézkedést alkalmaztak.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt a birtokába került,

jelentős mennyiséget meghaladó mennyiségű kábítószerrel azzal a céllal vette át, hogy azt továbbadja, továbbá a lakásán csekély mennyiségben kábítószerrel tartott, és olyan tartalmú üzeneteket is kapott, melyek a megszerzett kábítószer több személynek történő továbbítására utaltak; emellett a házkutatás során a terhelt lakásán számolatlan mennyiségű, részben szennyezett, részben használatlan simítózáras műanyag tasakot találtak.

Erre figyelemmel a másodfokú bíróság helytállóan minősítette a terhelti cselekményt, és állapította meg a kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének és a kábítószer birtoklás vétségének halmazatát, továbbá a halmazati tételkeretre tekintettel a megállapított büntetés is törvényes.

Mindezekre figyelemmel a Kúria - mivel olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a megtámadott határozatokat a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdés és a Be. 421. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez utóbbi esetben a Kúria a felülvizsgálati indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. március 5.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző