

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.698/2017/5.

A tanács tagjai: dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, dr. Gyurán Ildikó előadó bíró, dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes neve ()

A felperes képviselője: Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Izsó István ügyvéd)

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, mint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal jogutódja (alperes címe)

A felperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 6.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. április 25. napján kelt 20.K.32.428/2016/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.32.428/2016/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A állampolgárságú felperes 2016. január 23-án C típusú egyszeri beutazásra és 14 napos tartózkodásra jogosító turista vízummal érkezett Magyarországra. 2016. február 2-án keresőtevékenység folytatása céljából tartózkodási engedély iránti kérelmet, ezzel egyidejűleg tartózkodási engedély iránti kérelem Magyarországon való előterjesztéséhez szükséges méltányossági kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál. A méltányossági kérelmét azzal indokolta, hogy Magyarországon munkalehetőséget kapott, itt szeretne élni, családjá, barátai itt élnek. Hivatkozott továbbá arra, hogy amennyiben a tartózkodási engedély kérelmezése okán -ba kellene utaznia, úgy új állását elveszítené, a kiutazással együtt járó több hónapos ottlét jelentős többletköltséget okozna.
- [2] Az elsőfokú hatóság határozatával a méltányossági kérelmet elutasította. Megállapította, hogy a felperes kérelmében nem igazolt olyan kivételes méltánylást érdemlő körülményt, amely megakadályozná őt abban, hogy kiutazzon -ba, és ott nyújthassa be tartózkodási engedély és tartózkodási engedély átvételére jogosító vízum iránti kérelmét.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) 2016. március 29-én kelt 106-T-10971/2/2016. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Kifejtette, hogy a felperes sem a méltányossági kérelmében, sem pedig a fellebbezésében nem hivatkozott olyan körülményre, amely a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem Magyarországon történő érdemi vizsgálatát indokolja. Felperesnek lehetősége lett volna arra, hogy a C típusú vízum helyett tartózkodási engedély iránti kérelmet terjesszen elő, ezzel a lehetőséggel akkor nem élt. Önmagában pedig az, hogy a kérelmező Magyarországon tartózkodik, nem jelent automatikus lehetőséget magyarországi kérelmezésre.

A kereset

- [4] A felperes eljárási és anyagi jogi jogszabálysértésekre hivatkozással keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát.

Az elsőfokú bíróság ítélete

- [5] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az indokolásban felhívta a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) végrehajtásáról kiadott 114/2017.(V.27.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 47. § (1), (2), (4) és (4a) bekezdéseit. Érvelése szerint a kérelmezőnek a kivételes körülményeket igazolnia kell, amelyre nézve a Vhr. nem ad taxatív felsorolást, de valamely többletindokra, többlet tényállási elemre hivatkozni kell. A kivételes méltánylást érdemlő körülmény azonban nem eshet egybe az

engedély kiadása körében elvárt feltételek teljesülésével. A külföldi kérelmezés miatti kiutazás időtartama, anyagi vonzata önmagában nem értékelhető kivételes méltánylást érdemlő körülményként. A felperes nem igazolt olyan körülményt, amely megakadályozná őt abban, hogy kiutazzon és azt sem igazolta, hogy ebben az esetben magyarországi munkahelyét elveszítené.

- [6] Az eljáró hatóságok megfelelően teljesítették a tényállás-feltárás és értékelési kötelezettségüket és a perbeli ügy szempontjából irreleváns, hogy más állampolgárok vonatkozásában milyen tartalmú döntések születtek, tekintettel az egyedi elbírálás kötelezettségére. Megállapította, hogy a felperes keresetében indokolás nélkül felhívott a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. §-a, 102.§ (2) bekezdése, 105.§ (1) (2) bekezdése, a Ket. alapelvei megsértésre nem kerültek.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helytadás iránt. Álláspontja szerint az ítélet sérti a Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontját, (4a) bekezdését, a Ket. 1. § (1)-(2) bekezdését, 2. § (3) bekezdését, 7. §-át, 37. §-át, 50. § (1) és (6) bekezdését, 51. § (1) bekezdését, 72. § (1) bekezdését, 102.§ (1) (2) bekezdéseit.
- [8] Hangsúlyozta, új munkalehetőségére, valamint az azzal összefüggésben méltányolható, személyén kívüli okokra - így a nagy földrajzi távolságra, hosszadalmas ügyintézésre, az utazással felmerülő indokolatlan többletköltségekre - alapítottnan igazolta a kivételes méltánylást érdemlő körülményeit, a magyarországi munkaviszonya megszűnésének veszélye megalapozza a méltányossági kérelme elfogadását. Mivel pedig -ban nincs magyar külképviselet, így kizárólag -ban tudná kérelmét előterjeszteni.
- [9] Előadta, hogy az alperesi hatóság bizonyítási eljárást nem folytatott le, elmulasztotta személyes meghallgatását, a helyszíni ellenőrzést, így az egyedi ügy körülményeit nem vizsgálta. Nem valós az a hatósági megállapítás, hogy nem igazolt olyan kivételes méltánylást érdemlő körülményt, amely méltányossági kérelme teljesítéséhez szükséges. A Ket. 1. § (2) bekezdése alapján a hatóságok nem vették figyelembe a költséghatékonyság elvét.
- [10] Alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartására tett indítványt.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.
- [12] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelme elbírálása során a rendelkezésre álló

iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.

- [13] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a kereseti kérelemben hivatkozottak körében mindenre kiterjedő döntést hozott, az elsőfokú bíróság a helyesen és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont. le. Az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek nyilatkozatait, beadványait, így a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a maguk összességében értékelte és helyesen állapította azt meg, hogy a kereset nem alapos. Jogszabálysértést ebben a körben a tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelés alapozhat meg, ilyen jogsértés azonban nem tárható fel.
- [14] A Vhr. 47. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet - a (2) bekezdés és (4) bekezdésben foglalt kivétellel - annál a konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik.
- [15] A Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóságon is előterjesztheti, amennyiben a belföldi kérelmezést kivételes méltánylást érdemlő körülmény - különösen családegyesítés vagy gyógykezelés - indokolja. A Vhr. 47. § (4a) bekezdése kimondja, a (4) bekezdés a) pontja alapján a harmadik országbeli állampolgár a méltányossági kérelmet és a tartózkodás engedély iránti kérelmet a szálláshely szerint illetékes regionális igazgatóságon egyidejűleg terjesztheti elő. A regionális igazgatóság a méltányossági kérelemtől nyolc napon belül határozattal dönt. A méltányossági kérelem elutasítása esetén a regionális igazgatóság a tartózkodási engedély iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
- [16] A felperes hivatkozásával szemben egységes a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy a kérelemre indult hatósági eljárásban a kérelmet az abban foglalt tartalommal és indokok alapján kell elbírálni, ezért nem kérhető számon a hatóságon a bizonyítás hiánya, a tényállás tisztázatlansága. E körben annak bizonyítása, valószínűsítése, hogy a felperes esetében kivételes méltánylást érdemlő körülmény áll fenn, a kérelmező felet terheli. Az ehhez szükséges bizonyítékokat a felperesnek kell szolgáltatnia a kérelme alátámasztásaként, vagyis további bizonyítási cselekményre, személyes meghallgatásra, helyszíni ellenőrzésre nincs szükség, ilyen kötelezettséget jogszabály nem ír elő, ezért a hatóságon nem is kérhető számon.
- [17] A magyarországi tartózkodás, a munkalehetőség, az országból történő kiutazás kötelezettsége, az ezzel együtt járó idővesztés, az ügyintézési határidő, és az okozott költség önmagában nem

értékelhető olyan méltánylást érdemlő körülményként, amely a belföldi kérelmezést indokolná, különös figyelemmel arra, hogy nem magyarországi kérelmezés esetében ezen körülmények minden kérelmezőnél felmerülnek.

- [18] Ezen általános körülményekhez képest kell olyan többletkörülményre, többlet tényállási elemre hivatkozni a kérelmezőnek, amely az átlagos nehézségeket meghaladóan a személyében jelentkezik. Ilyet azonban a felperes sem a keresetében, sem a felülvizsgálati kérelmében nem tudott megjelölni. Ekként a Kúria azt állapította meg, hogy az alperesi hatóság nem sértette meg a Ket. felperes által megjelölt rendelkezéseit, a bíróság pedig a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 164. § (1) bekezdését.
- [19] Helyesen hivatkozott arra az elsőfokú bíróság, hogy a Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontja különös méltánylást érdemlő körülmények körében példálózó felsorolást tartalmaz, ugyanakkor a felperes által megjelölt szempontok a kérelmezők többségénél fennállnak és azok nem minősülnek különös méltánylást érdemlőnek. Az egyedi ügy vizsgálata miatt más személyek ügyében hozott hatósági döntések nem relevánsak.
- [20] A Kúria a fentiekre tekintettel a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mert az nem sérti a felülvizsgálati kérelemmel megjelölt jogszabályhelyeket.

Záró rész

- [21] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdésére alapozottan tárgyaláson bírálta el.
- [22] A pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [23] A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket a felperesnek kell megfizetnie a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére figyelemmel, amelynek összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése határozza meg.
- [24] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. március 14.

Dr. Sperka Kálmán sk. a tanács elnöke, Dr. Gyurán Ildikó sk. előadó bíró,
Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő