

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Bodolai László ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Nagy János ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen képmásper miatt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2017. május 23. napján kelt 40.P.23.117/2016/8. számú ítéletével kiegészített, 2016. október 4. napján kelt 40.P.23.117/2016/4. számú ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy az alperes a ... internetes oldalon ... napján „...” címmel megjelent cikkben felhasznált, a felperest ábrázoló, sorrendben a 6., 8., 12., 13. képek törlésére köteles.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000 (tizenötezer) forint + áfa másodfokú perköltséget, továbbá a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy az általa kiadott ... internetes oldalon ... napján „...” címmel megjelent cikkbe ágyazottan a felperest ábrázoló, a cikkben sorrendben a 7., 11., 12. számú fényképeket 3 napon belül törölje a cikkből, és a további jogsértéstől a jövőre nézve eltiltotta. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.000 + 13.500 forint áfa, mindösszesen 63.500 forint ügyvédi munkadíjat és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására 36.000 forint feljegyzett illetéket.

A 8. sorszámú kiegészítő ítéletével az ítélet rendelkező részét akként egészítette ki, hogy az alperes a cikkben a sorrendben a 6. számú, a cikk 6. oldalán szereplő fényképet is 3 napon belül törölje a cikkből.

Az elsőfokú bíróság határozatának indokolásában hivatkozott a Ptk. 2:42. §-ára, a 2:48. § (1) bekezdésére, a Ptk. 2:51. § (1) bekezdése d) pontjára, valamint a Pp. 346/A. § (1) bekezdésére, és Pp. 346/B. § (1) bekezdésére.

Rögzítette, hogy a felperes a pert megelőző kérelmet határidőben terjesztette elő, azt az alperes nem teljesítette, így a felperes jogosult volt arra, hogy a fényképfelvételek törlését kérje a perben.

A felperes nem minősül közéleti szereplőnek, a cikkben való szerepeltetése pedig a szöveggörnyezettel együtt értékelve számára sérelmes. A felhasznált képeken az arcát kitakarták, azonban azokon a felperes közéről, a teljes alakját mutatva látható, ezért a nyilvánosság szűkebb köre, aki ismeri, könnyen azonosíthatja őt. Mindemellett a képek szöveges aláírásai között a felperes és házastársa nevét, valamint a házastársa hivatali beosztását is szerepeltette az alperes, így felismerhetősége könnyebbé vált. A jogsértés tényén nem változtat az, hogy nem az alperes volt az, aki a képfelvételeket készítette, mivel azok engedély nélküli felhasználása is jogsértő.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján állapította meg.

Az ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú határozat megváltoztatását, a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Előadta, hogy az elsőfokú bíróság kizárólag azt vizsgálhatta volna, hogy a perbeli fényképfelvételeket az alperes jogszerűen használta-e fel. Az ábrázolás módja, illetve a szöveggörnyezet tartalma irreleváns, azok a kereset elbírálása szempontjából jelentőséggel nem bírnak. Hangsúlyozta, hogy a felperes egyetlen felvételen sem ismerhető fel, márpedig ennek hiányában a képmás jogosulatlan felhasználásának törvényi tényállása sem valósul meg, így a kereset elutasításának van helye.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú eljárás során előadottakat változatlanul fenntartva, az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az eljárással kapcsolatosan az alábbiakra kíván rámutatni:

A Pp. XXI/A. fejezetében szabályozott, a képmáshoz és hangfelvételhez való jog érvényesítése iránt indított per, figyelemmel a hatályba lépés óta eltelt időre is, nem tekinthető gyakori pertípusnak.

Ezen eljárás - hasonlóan a sajtó-helyreigazítási eljáráshoz - két szakaszból áll. A Pp. 346/A. § (1) bekezdése szerint a perindítást megelőzi egy előzetes eljárás, amely eljárásnak a címzettje a kép felhasználója, illetve készítője. A peres szakaszra vonatkozó 346/B. § (1) bekezdése szerint a pert azon személlyel szemben kell megindítani, aki az előzetes eljárásnak a címzettje volt. Amennyiben esetlegesen ezen személy egyébként perbeli jogképességgel nem rendelkezik, akkor is a 346/B. § (3) bekezdése alapján félként jár el.

A fenti jogszabályhelyek alapján egyértelmű, hogy a per alperesének ugyanazon személynek kell lennie, aki az előzetes eljárás címzettje volt, akitől a felperes a Pp. 346/A. § (1) bekezdése szerinti következmények alkalmazását kérte. Jelen eljárásban a keresetlevélhez csatolt melléklet szerint a felperes a perindítást megelőző kérelmét a ... szerkesztőségének küldte meg, majd miután a sérelem nem került orvoslásra, alperesként a ...-t jelölte meg. Ezen felperesi eljárás általánosságban nem felelt meg a Pp. 346/A. § (1) bekezdés és a 346/B. § (1) bekezdésében foglalt azon feltételnek, miszerint nem lehet más a peres eljárás alperese, mint a perindítást megelőző kérelem címzettje.

A Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy az elsőfokú eljárás során az alperes nem vitatta azt, hogy a felperes eljuttatta hozzá a Pp. 346/A. § (1) bekezdés szerinti előzetes kérelmét, ezért ezt a

másodfokú bíróság tényként fogadta el. A másodfokú bíróság arra is rámutat, hogy a képmáshoz való jog érvényesítése iránt indított per tárgya az, hogy a képmás készítése, illetve felhasználása jogszerű volt-e, ezért a jogsértés megítélése szempontjából nincsen jelentősége, hogy felhasznált képmás és az azzal illusztrált szöveg milyen társadalmi megítélés kiváltására alkalmas.

Mindezek előrebocsátásával a másodfokú elsőfokú bíróság döntésével és határozatának jogi indokolásában foglaltakkal egyetértett, ezért az elsőfokú határozatot a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 252. § (3) bekezdése szerint annak helyes indokai alapján helybenhagyta.

A jogvitában alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket a elsőfokú bíróság teljeskörűen ismertette, így azokra a másodfokú bíróság csupán visszautal.

Az alperesi fellebbezés vonatkozásában a Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy a felperes a fényképfelvételeken felismerhető abból az okból kifolyólag is, hogy bizonyos fényképfelvételek alatt a teljes neve, munkahelye és foglalkozása, valamint a házastársa teljes neve és betöltött tisztsége is feltüntetésre került. Mindezek alapján függetlenül attól, hogy a képeken az arca felismerhetetlenné tételre került, a felperes nemcsak a szűk ismeretségi köre, hanem bárki számára felismerhetővé vált, ezáltal a képmás védelméhez fűződő személyiségi jogát az alperes megsértette. A felperes a jogsértésre tekintettel a Pp. 346/B. § (4) bekezdés alapján alappal kérte a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés d) pontja szerinti felróhatóságtól független szankció alkalmazását, a képek törlését. Az elsőfokú bíróság ítéletében a sérelmezett képeket tartalmazó cikk megjelenésének időpontját, valamint az egyes törölni szükséges képek sorszámát is tévesen tüntette fel, így e körben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét pontosította.

Mivel az alperes fellebbezése eredményre nem vezetett, ezért köteles megfizetni a másodfokú perköltséget, melynek mértékét a Fővárosi Ítéltábla mérlegeléssel állapította meg a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése és 4/A. §-a alapján. Ugyancsak az alperes viseli a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési illetéket, melyről a másodfokú bíróság a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint határozott.

Budapest, 2017. november 30.

. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő