

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2017. évi november hó 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A csődbűncselekmény büntette és más bűncselekmények miatt vádlott és társai ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2016. évi október hó 4. napján kihirdetett Bf.249/2015/25. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett - távollévő - I. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 19 525 (tizenkilencezer-ötszázhuszonöt) forint büntetőjogi költségéből a vádlottat 10 000 (tízezer) forint terheli, 9 525 (kilencezer-ötszázhuszonöt) forintot az állam visel.

I n d o k o l á s

Az Egri Járásbíróság a 2015. május 13. napján kelt 26.B.682/2012/99. számú ítéletével I. r. vádlottat - a 2012. évi C. törvényt (Btk.) alkalmazva - csődbűncselekmény büntette, üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, folytatólagosan elkövetett számvitel rendjének megsértése büntette és bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt halmazati büntetésül 3 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 300 000 forint pénzbüntetésre, 4 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte, ugyanakkor felmentette a bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette miatt emelt vád alól. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, a bűnjelekről és a büntetőjogi költségről.

Az I. r. vádlott 5 társa vonatkozásában is részben marasztaló döntés született.

Fellebbezések folytán az Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság valamennyi vádlottra felülbírált a járásbíróság határozatát, és a 2016. október 4. napján kelt Bf.249/2015/25. számú ítéletével megváltoztatta az elsőfokú bíróság döntését, és I. r. vádlott bűnösségét további bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett nagyon vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntetében is megállapította, egyebekben helybenhagyva az elsőfokú határozatot.

A járásbíróság ítélete I. r. vádlott kivételével valamennyi vádlottal szemben 2016. október 4. napján jogerőre emelkedett.

A törvényszék másodfokú határozata ellen az I. r. vádlott és a védője a büntetés jelentős enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést, amelyet a védő a harmadfokú eljárásban úgy egészített ki, hogy az enyhítés olyan mértékű legyen, hogy a büntetés végrehajtását fel lehessen függeszteni, és erre tett indítványt.

Az ügyész tudomásul vette a törvényszék ítéletét.

A Be. 386. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján - a részben ellentétes döntésre figyelemmel - megnyílt a harmadfokú felülbírálat lehetősége I. r. vádlott esetében.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az érintett vádlott és védőjének enyhítést célzó jogorvoslatát nem tartotta megalapozottnak, és a másodfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

A harmadfokú eljárásban az I. r. vádlott a bejelentett tartózkodási helyén nem volt fellelhető, számára küldött idézéseket nem vette át, a rendőri helyszíni tudakozódás eredményre nem vezetett, ezért az ítélőtábla 2017. október 18. napján kelt Bhar.III.99/2017/24/I. számon elfogató parancsot bocsátott ki, egyben az idézést hirdetményi úton kézbesítette, majd beszerezte a vádhatóság indítványát (Be. XXV. Fejezet) az eljárásnak távollévő terhelttel szembeni lefolytatása végett.

A harmadfokú bíróság a védelmi jogorvoslatokkal megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülésen bírálta felül a távollévő I. r. vádlott vonatkozásában. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a (2) bekezdés szerinti teljeskörű felülbírálat keretében megállapította, hogy mind az első-, mind pedig a másodfokú bíróság a perjogi szabályokat betartva folytatta le az eljárását. A törvényszék észelve az elsőfokú határozat részbeni megalapozatlanságát az iratok tartalma alapján a tényállást kiegészítette, illetve helyesbítette.

A másodfokú bíróság által az iratok tartalma alapján kiegészített és helyesbített tényállás megalapozott, a Be. 388. §-ának (1) bekezdése alapján az ítélőtábla számára irányadó. Ez az irányadó tényállás a harmadfokú bíróság által beszerzett új erkölcsi bizonyítványra figyelemmel a I. r. vádlott előéletét érintően a Be. 388. §-a (2) bekezdése értelmében a következőkkel kiegészítendő és helyesbítendő:

I. r. vádlott román állampolgár.

A ... Törvényszék a ...-án jogerős ... számú ítéletével felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt 150 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A bűncselekmény elkövetési ideje: 2014. június 10. napja.

A ... Járásbíróság ... napján jogerős ... számú határozatával gazdasági adatszolgáltatási köteleesség elmulasztásának büntette miatt 200 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A bűncselekmény elkövetési ideje: 2014. május 22.

A ... Járásbíróság a ... napján jogerős ... számú ítéletével hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 150 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A bűncselekmény elkövetési ideje: 2009-2010 év.

Az ítélőtábla számára irányadó tényállás alapján I. r. vádlott büntetőjogi felelősségének a megállapítására a további költségvetést sértő cselekmény vonatkozásában helyesen került sor.

A törvényszék e körben kifejtett jogi érvei helytállóak, azokkal egyetért a harmadfokú bíróság. A cselekmény jogi minősítése is törvényes.

A Btk. 2. §-ának alkalmazása körében az ítélőtábla utal arra, hogy az elkövetéskor, illetve a bűncselekmények elbírálásakor hatályos büntető anyagi jogi törvények összevetése során nem csupán a büntetési tételek felső határait, illetve a tételek kereteire kell figyelmet fordítani elsősorban, hanem a folyamat komplex vizsgálatot igényel. A BJD 8424. szám alatti jogeset megoldását követendően gondolatban mind a két törvény szerint meg kell határozni a bíróság által

megállapított konkrét bűncselekmény miatt alkalmazható, illetve alkalmazandó joghátrányt, majd ezután ténylegesen azt a törvényt kell alkalmazni, amely a konkrét esetben - összességében - enyhébb elbírálást eredményez (BH2016. 192.).

Ebből a szempontból helyesen került sor az érintett vádlott esetében az elbíráláskor hatályos büntető anyagi jogi törvény alkalmazására, figyelemmel a feltételes szabadságra vonatkozó kedvezőbb szabályra.

I. r. vádlott vonatkozásában feltárt bűnösségi körülményeket értékelve, figyelemmel az irányadó középértékre (7 év) a kiszabott büntetések a mellékbüntetéssel együtt összhangban vannak az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyával, az érintett vádlott társadalomra veszélyességével. Ez utóbbit jól mutatja, hogy ezen büntetőeljárás hatálya alatt állva is több szándékos bűncselekményt követett el, amiért a bíróságok időközben vele szemben marasztaló ítéleteket hoztak. Mindezekre figyelemmel a kiszabott büntetés szükséges a büntetési cél érvényre juttatásához, annak enyhítésére az ítélet tábla nem talált törvényes indokot. E körben kell utalni arra is, hogy az irányadó 7 év középértéktől lefelé jelentősen eltérve került megállapításra a szabadságvesztés tartama, amellyel kellően értékelést kapott a jelentős időmúlás, hiszen a büntetés inkább enyhe, semmint súlyos.

A szabadságvesztés mértékére tekintettel a végrehajtás felfüggesztése a törvény kötelező rendelkezése folytán kizárt, ezért az ezt célzó védői indítvány nem foghatott helyt, miként a büntetés jelentős enyhítésére irányuló sem a már kifejtettek miatt.

Az eddig írtakra figyelemmel az ítélet tábla, mint harmadfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Be. 385. §-ára, valamint a Be. 339. §-ának (2) bekezdésére. Az utóbbi rendelkezés alapján az állam viseli a vádlott által becsatolt román nyelvű orvosi igazolás magyar nyelvre történő lefordításának költségét.

Debrecen, 2017. november 14.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Szabó József sk. bíró

Záradék:

Az Egri Törvényszék Bf.249/2015/25. számú ítélete az ítélet tábla végzésével I. r. vádlottal szemben jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2017. november 14.

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kiadó.