

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.048/2018/5/I.

A Győri Ítéltábla az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. ... ügyvéd, kirendelt ügygondnok által képviselt alperes elleni perében - amely perbe a ... Ügyvédi Iroda által képviselt **Alperesi beavatkozó 1** az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozóként perbelépett - a Szombathelyi Törvényszék 2017. december 22. napján kelt 13.G.40.042/2017/18/I. számú ítélete ellen a beavatkozó által 19. sorszámmal előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperesi beavatkozót, hogy 15 nap alatt fizessen a felperesnek 25.400. (Huszonötezer - négyszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A cégnyilvántartásba a Cg.... cégjegyzékszám alatt bejegyzett alperes neve a felperes és az alperesi beavatkozó tagságával működik, a 36 millió forint törzstőkéből a tagok egyenlő arányban részesednek. Az ügyvezetői tisztséget 2016. július 7. napjáig az alperesi beavatkozó, míg ettől az időponttól a felperes egyedüli tagja és ügyvezetője, ... töltötte be. A 2017. május 23. napján módosított társasági szerződés szerint a taggyűlést az ügyvezető vagy bármely tag hívhatja össze. (12.3. pont) A taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok 100%-a képviselve van. (12.5. pont) A határozathozatalnál - más esetek mellett - nem szavazhat az a tag, „amely tagnak, vagy a tulajdonos tagjának olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a társaságnak nem tagja vagy alapítója; illetve a tag vagy tulajdonos tag közvetlen vagy közvetett befektetését érinti, amelyben a társaság másik tagja nem érdekelt; aki a döntésben érdekelt más szervezettel tulajdonosi kapcsolatban áll; vagy aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben. A társaság tagjai személyes érdekeltiségnek tekintik a társaság tulajdonosainak a tulajdonosait - visszavezetve a tulajdonosokat a természetes személyekig, minden köztes tulajdonost figyelembe véve - illetve ügyvezetőit érintő kérdéseket". A 12.6. szerint a taggyűlés a határozatait egyhangú szavazattal hozza. A 13.2. pont szerint, amennyiben az ügyvezető bármely taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésben taggyűlési döntés nélkül tesz jognyilatkozatot, köteles a társaságnak 10 millió forint összegű kötbért fizetni.

A 2017. június 23. napján kelt meghívóval az alperesi beavatkozó, mint az alperes társaság tagja 2017. július 17. napjának délelőtti 11 órájára taggyűlést hívott össze, a megismételt taggyűlés időpontját 2017. július 24. napjának délelőtti 11 órájában megjelölve. Napirendi pontként (1.) az

ügyvezető beszámoltatását a társaság aktuális, 2017. első félévére vonatkozó pénzügyi helyzetéről; (2.) a társaság 2017. évi üzleti tervének ügyvezető általi rendelkezésre bocsátását és a taggyűlés általi megvitatását; (3.) a társaság rövid és középtávú fejlesztési javaslatainak ügyvezető általi ismertetését és taggyűlés általi megvitatását; (4.) a társaságban lévő tagi kölcsön állomány részletes és tételes ismertetését az ügyvezető által és ennek a taggyűlés általi megvitatását, döntés az esetleges megtámadásról; (5.) az ügyvezetővel, dr. ... val szemben 10 millió forint kötbér érvényesítése és előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítását a társasági szerződés 13.2. pontja alapján, abból az okból, hogy 2016. október 12-én az felperes neve Kft. mint a társaság tagja és a társaság között 2016. október 12-én a taggyűlés előzetes jóváhagyása nélkül kölcsönszerződést kötött, így megsértette a társasági szerződés 12.1.f./, o./ és p./ pontjait; (6.) az ügyvezetővel, dr. ...val szemben 10 millió forint kötbérkövetelés érvényesítése és előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítását a társasági szerződés 13.2. pontja alapján az abból az okból, hogy a taggyűlés előzetes jóváhagyása nélkül jognyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az ... Kft. a társaság tulajdonát képező ... szám alatti ingatlant székhelyként határozatlan időre használja; (7.) az ... Kft. székhelyhasználatra vonatkozó nyilatkozat azonnali hatályú visszavonást és a cégbíróság felé történő bejelentését; (8.) dr. ... ügyvezető visszahívását, munkájának értékelését, esetleges kártérítési felelőssége megállapítását és annak előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítását; (9.) Alperesi beavatkozó 1 ügyvezetővé történő kinevezését tűzte.

A 2017. július 17. napjára kitűzött taggyűlésen mindkét tag megjelent, a felperest ... meghatalmazott képviselte. Jelen volt Alperesi beavatkozó 1 tag képviselőjében dr. ... ügyvéd, meghívottként dr. ... ügyvéd, a társaság könyvelője ... és ... a társaság műszaki igazgatója. A taggyűlés jegyzőkönyvét hangfelvétel útján rögzítették, arról egy 70 oldalas „hanganyag leírás” született. A megismételt taggyűlés kitűzött időpontjában, 2017. július 24-én délelőtt 11 órakor a társaság székhelyén csak Alperesi beavatkozó 1 társasági tag és meghatalmazottja, dr. ... ügyvéd jelent meg. Az alperesi beavatkozó a megismételt taggyűlés megnyitását követően megállapította, hogy a 2017. július 17-i taggyűlésen az ügyvezető, dr. ... kijelentette, hogy érvényes határozatok nem hozhatóak, mivel Alperesi beavatkozó 1 társasági tag a pótbefizetési kötelezettségének határidőn belül nem tett eleget, így szavazatokat nem adhat le. A 2017. július 17-i taggyűlésről jegyzőkönyv a mai napig nem készült. A megismételt taggyűlésen az egyedül megjelent Alperesi beavatkozó 1 tag az 1/2017. (07.24.) határozattal döntött arról, hogy független könyvvizsgálót von be a társaság 2016. gazdasági év vonatkozásában keletkezett veszteségei okainak részletes feltárása érdekében; a 2/2017. (07.24.) határozattal a taggyűlés a Ptk.3:105.§-a alapján 20 millió forint összegű kártérítést követelt dr. ... ügyvezetőtől, továbbá kötelezte dr. ... ügyvezetőt 10 millió forint kötbér megfizetésére; a 3/2017. (07.24.) határozattal kötelezte dr. ...t arra, hogy a társaságnak fizessen meg 10 millió forint kötbért, mert taggyűlési jóváhagyás nélkül kölcsönszerződést kötött az felperes neve Kft.-vel; a 4/2017. (07.24.) határozattal 10 millió forint összegű kötbért követelt a társaság az ügyvezetőtől, mivel a jognyilatkozatával megsértette a társasági szerződés 12.1.m. pontját; az 5/2017. (07.24.) határozattal a taggyűlés azonnali hatállyal visszavonta az ... Kft. részére az ügyvezető által jogosulatlanul tett nyilatkozatot és székhelytörlés iránti kérelemmel fordul a cégbíróság felé; a 6/2017. (07.24.) határozattal a taggyűlés visszahívta dr. ... ügyvezetőt a tisztségéből és a 7/2017. (07.24.) határozattal a taggyűlés Alperesi beavatkozó 1t ügyvezetővé választotta.

A 2017. július 24. napján megtartott megismételt taggyűlésen hozott határozatok alapján az alperes társaság - jogi képviselője útján - 2017. augusztus 24-én terjesztett elő változásbejegyzési kérelmet a cégbíróságon, melyben dr. ... ügyvezető cégnyilvántartásból törlését és Alperesi beavatkozó 1 ügyvezetőként bejegyzését kérte. A cégbíróság a 2017. szeptember 7. napján kelt Cg..... szám alatti végzésével a változásbejegyzési eljárást a felperes által 2017. augusztus 28. napján benyújtott törvényességi felügyeleti kérelem elbírálásáig, de legfeljebb 60 napra felfüggesztette. A

törvényességi felügyeleti kérelemben a felperes a változásbejegyzési kérelem elutasítását kérte. A cégbíróság a 2017. október 30. napján kelt Cgt..../5. szám alatti végzésével a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasította, egyben a társaság 2017. augusztus 24. napján Cg.... szám alatt benyújtott változásbejegyzési kérelmének „helyt adott”. Határozata indokolása szerint a változásbejegyzési kérelem mellékleteként benyújtott 2017. július 24. napján megtartott taggyűlésről készült jegyzőkönyv alapján az állapítható meg, hogy „az első taggyűlést minden részt vevő fél határozatképtelennek ismerte el, így a második taggyűlés megismételt taggyűlésként való megtartása nem ütközik jogszabályba, és így az azon elfogadott határozatok törvényszerűen kerültek elfogadásra”. A cégbíróság 2017. november 22. napján meghozott Cg.... szám alatti végzésével a Cg... szám alatt indult változásbejegyzési eljárást ismételten, jelen per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A felperes az egyesített perben keresetében - egyrészt - az alperes 2017. július 17. napján megtartott taggyűlése egyes határozatai hatályon kívül helyezését kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:36.§-a alapján. Így (1.) a 2016. gazdasági év vesztesége okainak teljeskörű vizsgálatára független könyvvizsgálót kijelölő - ; (2.) az ügyvezetővel szemben 10.000.000.Ft kötbér követelés érvényesítéséről és előzetesen végrehajthatóvá nyilvánításáról döntő - ; (3.) az ... Kft. székhelyhasználatát engedélyező nyilatkozat azonnali hatállyal visszavonó - ; és (4.) az ügyvezetőt visszahívó taggyűlési határozat felülvizsgálatát kérte. Másrészt kérte hatályon kívül helyezni a 2017. július 24. napján megtartott megismételt taggyűlésen meghozott 1-7/2017. (07.24.) számú taggyűlési határozatokat is.

Keresetében a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlés egyes határozatai hatályon kívül helyezését amiatt kérte, mert azokról a társasági szerződés 12.6. pontja ellenére nem született egyhangú határozat. A 2017. július 24. napján megtartott, megismételt taggyűlés határozatai hatályon kívül helyezését pedig azért, mert arra a felperes és az ügyvezető meghívót nem kapott. Ez a taggyűlés megismételt taggyűlésnek azért nem tekinthető, mert a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlésen a leadható szavazatok 100%-a megjelent, az határozatképes volt.

Az alperes és a beavatkozó *ellenkérelmében* a kereset elutasítását kérte. A beavatkozó azzal érvelt, hogy a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlésen az ügyvezető ellehetetlenítette a taggyűlés megtartását, a határozatok meghozatalát, a beavatkozót kizárta a szavazásból. Erről a taggyűlésről jegyzőkönyv nem készült. Hivatkozott a cégbíróság törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító végzésére, amely szerint a hanganyag leírata nem követhető és nem állapítható meg, hogy született-e 2017. július 17-én taggyűlési határozat. Megítélése szerint az alperes mindkét tagja kinyilvánította, hogy a 2017. július 17-i taggyűlés nem határozatképes.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott *ítéletével* a 2017. július 24. napján megtartott taggyűlésen meghozott 1-7/2017. (07.24.) határozatait hatályon kívül helyezte, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Határozata indokolásában megállapította, hogy a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlésen a társaság mindkét tagja megjelent, így a leadható szavazatok 100%-a képviselve volt, a taggyűlés „határozatképesnek minősíthető”. A hanganyagról készített leíratból kivehető, hogy a tagok között vita volt, kinek van szavazati joga. Az a leíratból nem állapítható meg, hogy a tagok milyen határozatokat hoztak, ezért azokhoz joghatás nem fűződhet. Ettől függetlenül a taggyűlés határozatképes volt és olyan egyező nyilatkozat nem hangzott el, hogy a felek ezt a taggyűlést határozatképtelennek minősítették. Tekintve, hogy a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlésen a határozatok meghozatala nem igazolható, a felperesnek nincs mit megtámadnia, így a törvényszék

az erre irányuló keresetet elutasította. A határozatképes 2017. július 17-i taggyűlést követően megismételt taggyűlés a Ptk.3:191.§ (1) bekezdése alapján nem tartható. Emiatt a 2017. július 24-i taggyűlés szabálytalan volt, így az ott meghozott határozatokat a bíróság hatályon kívül helyezte.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a kereset teljes elutasítása iránt a beavatkozó terjesztett elő *fellebbezést*. Kérte egyben erre az esetre a törvényszék 2017. november 7. napján kelt taggyűlési határozatai végrehajtását felfüggesztő végzése hatályon kívül helyezését is.

Jogorvoslati kérelmében vitatta az elsőfokú ítélet azon megállapítását, hogy a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlés „határozatképesnek minősíthető”. A taggyűlésen már abban is vita volt, hogy egyáltalán ki rendelkezik szavazati joggal. Az ügyvezető, dr. ... kifejtett álláspontja szerint a beavatkozó ebben az időpontban már nem rendelkezett tagsági joggal, mivel pótbefizetési kötelezettségét határidőn belül nem teljesítette. A taggyűlésen felvett hanganyagról készített leirat ellenőrizhetetlen, rekonstruálhatatlan. Önmagában az a tény, hogy két tag fizikailag egyszerre volt jelen a székhelyen, még nem jelenti azt, hogy a taggyűlés határozatképes lenne. A Ptk.3:193.§ szabályai ellenére az ügyvezető nem gondoskodott arról, hogy a taggyűlésről megfelelő alakisággal és tartalommal rendelkező jegyzőkönyv készüljön. Érvéle szerint amennyiben helyes dr. ... ügyvezető álláspontja és a beavatkozó Alperesi beavatkozó 1 nulla szavazati joggal rendelkezett, akkor úgy kell tekinteni, hogy Alperesi beavatkozó 1 jelen sem volt a 2017. július 17-i taggyűlésen. A hangfelvételtől készült leirat jegyzőkönyvnek sem nevezhető, hiszen aláírásokat sem tartalmaz. Ez is a megismételt taggyűlés létjogosultságát támasztja alá. Mivel 2017. július 17. napján határozatképtelen taggyűlés tartására került sor, ott határozatok nem születtek. Ezért helye volt 2017. július 24-én a taggyűlés megtartásának. Valójában a törvényszék sem tudta eldönteni, hogy mit is kezdjen a 2017. július 17. napján megtörtént eseményekkel. A 10. sorszám alatti végzésével először a határozatok végrehajtását felfüggesztette, majd az ítéletében a keresetet azzal az indokkal utasította el, hogy nem létező határozatokat nem lehet hatályon kívül helyezni. A törvényszék ítélete indokolásában is óvatosan fogalmaz, amikor azt rögzíti, hogy a 2017. július 17-i taggyűlés határozatképesnek „minősíthető”. A beavatkozó egyetértett a cégbíróság törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító, jogerős és végrehajtható végzésével, amely szerint a hanganyag leiratából a határozatképesség ténye sem állapítható meg egyértelműen. Ebben az esetben tehát két bíróság két ellenkező következtetésre jutott ugyanazon ténybeli alapból kiindulva; a cégbíróság nem minősítette határozatképes taggyűlésnek a 2017. július 17-i „eseményt”, míg az elsőfokú bíróság ítélete azt határozatképesnek tartotta.

A felperes *fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú ítélet fellebbezett része helybenhagyását és a beavatkozó másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Kifejtett álláspontja szerint a Ptk.3:18.§-a alapján a taggyűlés határozatképessége egy egyértelmű ténykérdés, amely a döntésre jogosultak legfőbb szervi ülésen részvétele alapján megállapítható. A konkrét esetben a leadható szavazatok többsége, 100%-a jelen volt a taggyűlésen. A taggyűlés tehát határozatképes volt. A taggyűlés határozatképességére az ügyvezető által a beavatkozó szavazati jogával kapcsolatban kifejtett és a beavatkozó által már a taggyűlés során is vitatott álláspontja semmilyen kihatással nincs. Az ügyvezető jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatos mulasztása sem vezethet arra, hogy a taggyűlés határozatképtelennek minősüljön. Megítélése szerint a cégbíróság végzésének megállapítása jelen ügy eldöntésére nem bír kihatással. A cégbírósági határozat nem foszthatja meg a perbíróságot a Ptk.3:35.§-a alapján a társasági határozat felülvizsgálatára irányuló jogkörétől. Végül - arra az esetre, ha a másodfokú bíróság a 2017. július 17. napján megtartott taggyűlést határozatképtelennek minősítené - kifejtette, hogy a 2/2017. (07.24.) és a 7/2017. (07.24.) taggyűlési határozatok jogellenesek, attól függetlenül, hogy ez a taggyűlés nem tekinthető megismételt taggyűlésnek. A 2/2017. (07.24.) taggyűlési határozat olyan kérdésről döntött, amely a napirendi pontok között nem

szerepelt. A Alperesi beavatkozó 1t ügyvezetővé választó 7/2017. (07.24.) taggyűlési határozat pedig amiatt jogellenes, mert arról a személyesen érdekelt Alperesi beavatkozó 1 tag nem szavazhatott.

Az Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és az arra előterjesztett fellebbezési ellenkérelem korlátai között (Pp. 253. § (3) bekezdése) bírálta felül, és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

A törvényszék a helyesen megállapított tényállásból helyes érdemi jogkövetkeztetésre jutva helyezte hatályon kívül az alperes korlátolt felelősségű társaság 2017. július 24. napján megtartott taggyűlésén meghozott határozatait. Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett része indokaival egyetértett, azokat részletesen megismételni nem kívánja, így azokra csak utal. (Pp. 254. § (3) bekezdése)

Az ítéltábla a fellebbezésben felhozottakra kiemeli, hogy a beavatkozó jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel szemben két külön eltérő megítélést igénylő jogi kérdés a korlátolt felelősségű társaság taggyűlése határozatképessége (Ptk. 3:18. § (1) bekezdése), valamint az, hogy az adott határozat meghozatalánál ki rendelkezik szavazati joggal. (Ptk. 3:18. § (2) bekezdése, 3: 19. § (2) bekezdése)

A Ptk. 3: 18. § (1) bekezdése szerint a döntéshozó szerv ülése akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell. Ettől a diszpozitív törvényi szabálytól a Ptk. 3: 4. § (2) bekezdése alapján eltérve az alperes korlátolt felelősségű társaság társasági szerződése 12.5. pontja úgy rendelkezik, hogy a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok 100%-a képviselve van.

A Ptk. 3: 18. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha egy tag vagy alapító valamely ügyben nem szavazhat, őt az adott határozat meghozatalánál a határozatképesség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni. A Ptk. 3: 18. § (1)-(2) bekezdései együttes értelme szerint ha a kéttagú társaság valamely tagja valamely napirendi pont határozathozatalánál nem szavazhat (a szavazásból kizárt) őt a határozatképesség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni, és így a leadható szavazatok 100%-a a másik tag szavazataira redukálódik. (BH2013. 158.)

A konkrét esetben tehát amiatt, mert az ügyvezető Dr. ... a beavatkozó szavazati jogát vitatta az egyes napirendi pontok tárgyalásakor, a 2017. július 17. napjára összehívott taggyűlés a két tag jelenlétével határozatképes volt.

Nem volt jelentősége annak sem, hogy a cégbíróság a felperes változásbejegyzési eljárás alatt benyújtott törvényességi felügyeleti kérelmét elutasító végzése indokolásában azt állapította meg, hogy a 2017. július 17 napján megtartott "első taggyűlést minden résztvevő fél határozatképtelennek ismerte el". A cégbíróság sajátos, együttes törvényességi felügyeleti eljárása alatt (a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 78. §) hozott végzéséhez és annak indokolásbeli megállapításához - a törvény kifejezett rendelkezése hiányában - anyagi jogerő (Pp. 229. § (1) bekezdése) nem fűződik.

2017. július 24. napján így megismételt taggyűlés tartására a Ptk. 3:191. § (1) alapján nem kerülhetett sor, ezért a törvénysértően megtartott taggyűlésen meghozott határozatokat a törvényszék jogszerűen helyezte hatályon kívül.

Megjegyzendő, hogy a beavatkozó fellebbezésében maga is egyetértett az elsőfokú bíróság azon megítélésével, hogy a 2017. július 17.-i taggyűlés "hanganyag leírásából" nem állapítható meg a határozatok meghozatala.

A Ptk. 3: 193. § (1) bekezdése szerint a taggyűlésről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és határozatokat, valamint az azokra adott szavazatok és ellenszavazatok számát, valamint a szavazástól tartózkodókat vagy az abban részt nem vevőket. Az esetbeli, hangfelvétel útján készült jegyzőkönyvből a szavazati joggal rendelkező jelenlévők száma, a taggyűlés határozatképessége és az egyes határozatok meghozatalához szükséges szavazatok aránya megállapítható volt. A taggyűlés levezetése során azonban - a leiratból kitűnően - az ügyvezető határozati javaslatokat nem tett fel szavazásra, formális szavazás sem történt az egyes napirendi pontokról.

A határozatképes taggyűlésen a határozatok meghozatalának elmaradása, avagy azok rekonstruálhatatlansága még nem jelenti azt, hogy a napirendi pontokról megismételt taggyűlésen a jelenlévők számára tekintet nélkül szavazás tartható és taggyűlési határozat hozható.

Ezekre figyelemmel az Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a fellebbező beavatkozó a Pp. 78. § (1) bekezdése és 83. § (1) alapján viselni köteles a másodfokú eljárás során felmerült saját és felperesi perköltséget. Ez utóbbi összegét az ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22) IM. rendelet 3. § (3), (5) bekezdései alapján az áfával növelt 25.400 Ft-ban határozta meg.

G y ő r , 2018. április 18.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: