

6.Kbf.25/2018/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2018. június 15. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** vádlott ellen indult büntetőügyben a Győri Törvényszék Katonai Tanácsa 2018. március 01. napján kihirdetett Kb.I.29/2016/26. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlott cselekményét 2 rendbeli hivatali visszaélés büntettének (Btk. 305. § a./ pont) minősíti.

A pénzbüntetést halmazati büntetésként tekinti kiszabottnak.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa a 2018. március 01. napján kihirdetett Kb.I.29/2016/26. számú ítéletével **vádlott** vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 305.§ a./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettében, ezért 100 napi tétel, napi tételenként 1.500 forint, összesen 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 10 hónapi részletfizetést engedélyezett. A pénzbüntetés meg nem fizetése, illetve az egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére rendelkezett a szabadságvesztésre történő átváltoztatásra. Kötelezte a vádlottat 48.423 forint bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott és védője egyaránt felmentésért fellebbeztek.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.278/2018/1. számú átiratában a vádlotti és védői fellebbezéseket nem tartotta megalapozottnak. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlott hivatali bűncselekményét minősítse 2 rendbeliként, egyben a kiszabott büntetést tekintse halmazati büntetésnek. A hivatali bűncselekmény rendbelisége tekintetében kifejtette azon álláspontját, hogy az az érintett fogvatartottak számához kell, hogy igazodjon. Egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a vádlott javára bejelentett fellebbezését módosítással fenntartotta. Elsődlegesen védence felmentésére, másodsorban a kiszabott büntetés enyhítésére tett indítványt. Kifejtette azon álláspontját, hogy az elsőfokú bíróság döntése magában

rejtje azt a kockázatot, hogy a cselekmény rendkívüli módon el fog szaporodni a büntetés-végrehajtási intézetekben. A lecsökkent számú őrszemélyzet és a nagyobb számú fogvatartott vallomásainak összevetése esetén ugyanis így mindig a fogvatartottaknak fognak igazat adni, és az őrszemélyzet tagjai elítélésre kerülnek. Álláspontja szerint védence csupán az előírások betartását követelte meg a fogvatartottaktól, amikor formanyomtatványon kérte benyújtani az orvosi ellátásra vonatkozó kérelmet. Nem fordulhat elő az a helyzet, hogy az őrszemélyzet tagja a házirend betartásával bűncselekményt kövessen el. Érvelése szerint a fogvatartottak problémája az volt, hogy a vádlott pontosan betartotta a szabályokat. Védence nem akart hátrányt okozni a fogvatartottaknak, erre lehetősége sem lett volna, hiszen orvosi ellátásra több csatorna igénybevételével is be lehet jelentkezni. Másodlagos indítványával kapcsolatban utalt arra, hogy az adott bűncselekményre előírt büntetési tételhez képest ugyan a kiszabott pénzbüntetés nem súlyos, azonban annak további enyhítését kérte.

A vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy nem akart hátrányt okozni a fogvatartottaknak. Csatlakozott a védője által előadott indítványhoz.

A vádlott és védője által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felmentésre irányuló vádlotti és védői fellebbezések nem alaposak.

A másodfokú katonai tanács a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Be. 278. § (1) bekezdésében írt rendelkezést, amikor az elsőfokú bíróságra 2016. november 03-án érkezett ügyben csak 2017. július 26-án intézkedett a kitűzésre. Megállapítható ugyanakkor, hogy a késedelmes kitűzés nem volt lényeges hatással az eljárás lefolytatására. A katonai tanács az egyéb eljárási szabályokat betartotta.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Védekezést terjesztett elő, mely szerint **sértett1** fogvatartottnak a fogorvosi kezelésre vonatkozó papírját átvette. **sértett2** fogvatartottnak az orvosi ellátásra vonatkozó papírját azonban visszaadta azzal, hogy elkésett a kérelem előterjesztésével, azt már korábban elő kellett volna terjeszteni, hogy a leadó szolgálat megfelelő időben intézkedni tudjon, illetve azért is mert nem az előírt formanyomtatványon terjesztette elő kérelmét. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott védekezésével szemben a tényállást a kérelemmel érintett fogvatartottak, valamint ezen fogvatartottak zárkatársainak a tárgyaláson tett, illetve a nyomozás során tett, de a tárgyaláson felolvasással a bizonyítás anyagává tett vallomásai, részben a büntetés-végrehajtási intézet egészségügyi szolgálatához tartozó testületi tagok tanúvallomásai, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság ítélete 2. oldal utolsó bekezdésétől a 10. oldal 3. bekezdéséig részletesen értékelte az általa megismert bizonyítékokat és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlott tagadását, illetve védekezését fogadta el a tényállás alapjául. Helytállóan utalt arra, hogy a vádlotti védekezést kizárólag a szolgáltatáradással érintett másik bv. ör vallomása támasztotta alá a nagyszámú, következetes, és egymást részleteiben is alátámasztó terhelő bizonyítékokkal szemben. Helytállóan hivatkozott arra, hogy **sértett1** fogvatartott fogorvosi vizsgálatra vonatkozó kérelmi

lapját sem lehetett fellelni, hogy a kérdéses napon egyik fogvatartott sem került ellátásra, mindketten csak később, április 29-én jutottak orvosi, illetve fogorvosi ellátáshoz.

A másodfokú katonai tanács a vádlottnak a másodfokú nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján a Be. 352. § (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel a személyi körülményeit annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlott lakásvásárlásra 7 millió forint banki hitelt vett fel, melynek havi törlesztő részlete 57.000 forint.”

A Be. 351. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékra hivatkoztak (352. § (3) bekezdés), és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Megállapítható, hogy a vádlott és védője fellebbezésükben új tényre, új bizonyítékra nem hivatkoztak, konkrétan még valamely megalapozatlansági okot sem jelölték meg. Az elsőfokú bíróság által rögzített és a másodfokú katonai tanács által kiegészített tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a vádlottnak és védőjének a bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás felülmérlegelésére és ezen keresztül a vádlott felmentésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, tévedett azonban a hivatali bűncselekmény rendbeliségét illetően. Helytállóan hivatkozott a fellebbviteli főügyészség arra, hogy a vádlott két fogvatartott tekintetében teljes egészében kifejtette az adott bűncselekmény törvényi tényállási elemeit, így magatartásával két rendbeli bűncselekményt valósított meg. Ugyanis a bírói gyakorlat szerint a cselekmény rendbelisége a jogtalan kapcsolatok számához, a jogtalan hátránnyal érintett fogvatartottak számához igazodik. Ezen kívül a másodfokú bíróság mindenben osztotta az elsőfokú katonai tanácsnak az ítélet 10. oldalán kifejtett jogi álláspontját. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlott cselekményét 2 rendbeli a Btk. 305. § a./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének minősítette. A másodfokú bíróság utalni kíván arra, hogy mind a vádirati, mind az elsőfokú ítéletben írt történeti tényállás eleve két fogvatartott tekintetében elkövetett hivatali visszaélés cselekményét rögzíti, így a további egy rendbeli bűnösség megállapítása harmadfokú eljárást nem alapozhat meg.

Az enyhítésre irányuló védői fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Nem tévedett, amikor a korábban a törvénnyel még összeütközésbe nem került vádlott esetében lehetőséget látott a Btk. 33. § (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával szabadságvesztés büntetés helyett pénzbüntetés kiszabására. A rendelkező részben írt pénzbüntetés esetében a napi tételek száma kifejezetten méltányosan került megállapításra, míg a napi tétel összege alig haladja meg a törvényi minimumot. Összességében a kiszabott pénzbüntetés inkább méltányos, de még megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat.

A vádlott terhére megállapított bűncselekmény rendbeliségének megváltozására figyelemmel a vele szemben kiszabott büntetést a bíróság halmazati büntetésként tekinti kiszabottnak a Btk. 81. §-a alapján.

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai - alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2018. június 15.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

. Belovai Henriette hb. százados s.k.
bíró

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2018. június 15.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke