

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.672/2017/8.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Osztovits András előadó bíró

. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda ügyintéző.
dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd

Az alperesek: I. rendű

II. rendű

Az I. rendű alperes képviselője: Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Szelei Flóra Léda ügyvéd

A per tárgya: szerződési feltétel tisztességtelenségének
megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Győri
Ítéltőtanács Pf.IV.20.227/2016/7/I. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Veszprémi
Törvényszék 1.P.21.407/2015/13. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű
alperesnek 12.700 (tizenkettőezer-hétszáz) Ft felülvizsgálati
eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. augusztus 14-én a felperes és a II. rendű alperes mint adósok
és az I. rendű alperes mint hitelező deviza alapú kölcsönszerződést
kötött.
- [2] A kölcsönszerződés I.4 pontja az alábbi rendelkezést tartalmazta:
„Felek kijelentik, és kötelezik magukat arra, hogy bármely
elszámolási vita, illetve banki igény kielégítés esetére, vagy a
jelen okirat szerinti kölcsönből mindenkor fennálló kölcsön- és
egyéb tartozás mértékére, a folyósítás tényleges időpontja, a

teljesítési kötelezettség lejáratára, megállapítása, valamint bármely egyéb a közvetlen bírósági végrehajtás céljából szükséges tény, adat megállapítása tekintetében az Adós Banknál vezetett számlái és a Bank nyilvántartásai, könyvei alapján készült közjegyzői okiratba foglalt ténytanúsítványt fogadják el mint közhiteles, aggálytalan tartalmú bizonyítékot.

- [3] Ennek megfelelően a kölcsön és járulékaik nem, vagy nem szerződés szerinti megfizetése esetén a végrehajtás alapjául szolgáló, mindenkor fennálló kölcsön- és járuléktartozást, továbbá a fent hivatkozott tényeket jelen okirat mellett, az Adós Banknál vezetett számláiról, illetve a Bank nyilvántartásai, könyvei alapján készült közjegyzői okiratban foglalt ténytanúsítvány tanúsítja, amelynek elfogadására a Felek jelen okirat aláírásával kötelezettséget vállalnak.
- [4] Felek/Adós felkérlik a jelen okiratot szerkesztő közjegyzőt, vagy egyébként illetékességgel bíró közjegyzőt, hogy a fenti kölcsönből fennálló kölcsön és járulékaik, továbbá egyéb tartozása mértékét, továbbá a fent hivatkozott tényeket, adatokat esetleges végrehajtási eljárás kezdeményezése esetén, a Bank felkérésére az Adósok banknál vezetett számlái, a Bank nyilvántartásai, könyvei alapján és nyilvántartásba való betekintéssel közjegyzői tanúsítványba foglaltan tanúsítsa, e tekintetben a banktítok megtartásának kötelezettsége alól a felmentést megadják".

A kereseti kérelem és az alperesek védekezése

- [5] A felperes módosított keresetében - többek között - a kölcsönszerződés I.4. pont tisztességtelenségének megállapítását kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 209/A. § (2) bekezdése és a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelennek minősülő feltételekről szóló 18/1999.(II.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés b) és j) pontjaira hivatkozással. Arra hivatkozott, hogy a szerződés I.4. pontja a felperes mint fogyasztó hátrányára fordítja meg a szerződésből eredő követelések tekintetében a bizonyítási terhet.
- [6] Az I. rendű alperes a kereset elutasítását kérte. A II. rendű alperes érdemi nyilatkozatot nem tett.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította a perbeli kölcsönszerződés I.4. pontja érvénytelenségét, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Megítélése szerint a I.4. pont rendelkezései a bizonyítási terhet a felperes hátrányára fordítják meg, valamint felhatalmazzák az I. rendű alperest arra, hogy a felperes teljesítésének szerződésszerűségét egyoldalúan megállapítsa, ezért a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) és j) pontjai alapján tisztességtelen.

- [8] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezéseit megváltoztatta és a keresetet e tekintetben elutasította. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a szerződés I.4. pontja nem biztosít kizárólag jogosultságot az alperesnek a felperes tartozása összegének megállapítására és a bizonyítási terhet sem módosítja a felperesre hátrányosan, ezért nem ütközik a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b), illetve j) pontjába.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetének helytadó, másodlagosan az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a szerződés I.4. pontja tisztességtelenségének vizsgálata körében az eljáró bíróságok jogszabálysértő módon értelmezték a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) és j) pontjait. Állította, hogy a szerződéses rendelkezés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. (a továbbiakban: rHpt.) 51. § (1) bekezdésébe, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: rPp) 221. §-ába és 206. §-ába ütközik.
- [10] Az I. rendű alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [12] A felülvizsgálati kérelemben megjelölt eljárási szabályokat a jogerős ítélet nem sérti, az adott ügyben a bizonyítékok mérlegelésre nem kellett, hogy sor kerüljön, csakis az adott szerződési rendelkezések értelmezésre. A bíróság pedig indokolási kötelezettségének a szükséges mértékben eleget tett.
- [13] A szerződés I.4. pontja tisztességtelenségének vizsgálata körében a Kúria utal az EBH2018.G.1. számon közzétett elvi határozatban kifejtettekre, azt maradéktalanul irányadónak tekinti ebben a perben is. Az adott ügyben a perbelivel tartalmilag megegyező szerződéses rendelkezés tekintetében a Kúria akként foglalt állást, hogy az a bizonyítási terhet a fogyasztó hátrányára nem fordítja meg. Rámutatott, az a szerződéses rendelkezés, amely szerint a pénzügyi intézmény a saját nyilvántartásai alapulvételével jogosult a fogyasztói tartozások kimutatására, és a szerződő felek az e kimutatás alapján készült, közokiratba foglalt ténytanúsítványt tekintik irányadónak, nem minősül joghatályos tartozáselismerő nyilatkozatnak, ezért a bizonyítási terhet a fogyasztó számára hátrányosan nem változtatja meg és nem korlátozza a fogyasztó

jogszabályon alapuló igényérvényesítési lehetőségét sem. Döntésének jogi indokolásában hangsúlyosan hivatkozott az rPtk. 242. §-ában, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. 21. §-ában, a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv. 111. § (1) bekezdésében, a Korm. rendelet 1. § (1) bek. i) és j) pontjaiban írtakra. Jogi érvelését a perbelivel egyező szerződéses rendelkezés tekintetében a BH2018.146 számú határozatában további érvekkel kiegészítette. A Kúria tehát egyetértett a másodfokú bírósággal abban, hogy a perbeli szerződéses rendelkezés a bizonyítási terhet nem fordította meg.

- [14] A másodfokú bíróság helyesen értelmezte a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontját is. Amint azt a BH2018. 146. számon közzétett eseti döntés indokolása is tartalmazza, ezen jogszabályi rendelkezés értelmében az olyan szerződési feltétel tisztességtelen, amely a fogyasztóval szerződő felet arra jogosítja fel, hogy a saját - tehát nem a fogyasztó - teljesítésének szerződésszerűségét megállapíthassa. Az I. rendű alperes szerződés szerinti főkötelezettsége a kölcsön nyújtása volt, a vitatott I.4. pont nem ezt szabályozza, így az a Korm. rendelet hivatkozott pontja alapján sem tisztességtelen.
- [15] Az rHpt. rendelkezésének megsértését a Kúria érdemben nem vizsgálhatta, mivel ez a megelőző eljárás tárgya nem volt. Ilyen jogkérdés pedig a felülvizsgálati eljárásban mint rendkívüli jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható (EBH2000.653).
- [16] A Kúria mindezek alapján nem találta megállapíthatónak a felperes által megjelölt jogszabálysértéseket, ezért a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [17] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest az rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az I. rendű alperes - figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdéseire, az I. rendű alperes jogi képviselője által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló - felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [18] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2018. június 4.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró