

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.III.10.517/2017/3.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János

a tanács elnöke

Dr. Farkas Katalin

előadó bíró

Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna

bíró

A felperes:

Az alperes: Nemzetgazdasági Miniszter

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.1/2017/10.

Rendelkező rész

A Kúria a Salgótarjáni Közigazgatás és Munkaügyi Bíróság 1.M.1/2016/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint elsőfokú peres és 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint a magyar államnak az illetékes Nemzeti Adó- és Vámhivatal Adóigazgatósága által meghatározott módon és időben 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú bírósági és 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] Az alperes a 2016. július 4. napján kelt ... számú határozatával a felperest, mint munkáltatót 200.000 forint munkaügyi bírsággal sújtotta, egyben megállapította, hogy ... és felperes között 2016. február 4. és 5. napján, ... és felperes között 2016. január 13. napján munkaviszony állt fenn. Kötelezte a felperest, hogy a nevezetteket a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) szabályai szerint foglalkoztassa és tegyen eleget a munkaviszony létesítésével kapcsolatos - az adóhatóság

felé fennálló - bejelentési kötelezettségének. Kötelezte a felperest ..., ... és ... munkavállalók vonatkozásában a munkaidő-nyilvántartásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartására.

- [2] A másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát a 2016. augusztus 11. napján kelt ... számú határozataival helybenhagyta. A határozat indokolása szerint a munkáltató (felperes) azon túl, hogy ..., ... és ... munkavállalók vonatkozásában megsértette a munkaidő-nyilvántartás jogszabályi rendelkezéseit, ... és ... munkavállalók vonatkozásában nem tett eleget a határozatban megjelölt időpontokra nézve az adóhatóság felé fennálló bejelentési kötelezettségének, ez utóbbi munkavállalók és a felperes között nem egyszerűsített foglalkoztatási, hanem munkaviszony állt fenn. A felperes fellebbezésében foglalt állítása - bejelentési kötelezettségének eleget tett, de helytelen adóazonosító jelet használt adminisztrációs hiba folytán - nem fogadható el, mivel az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony adóhatóság felé történő bejelentése csak akkor érvényes, ha hibátlan. A hiba utólagos kijavítására tett kísérlet a hibás bejelentés tényén nem változtat. Utólagos bejelentésre csak munkaviszony esetében van lehetőség. A bejelentés elmaradása eredményezi a jogsértés megvalósulását, annak oka irreleváns. A hatóságok határozataikat az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXXV. törvény (továbbiakban: Eftv.) 3. § (1) bekezdése, 11. § (1) és (3) bekezdése, az Mt. 22-23. §-ai, 42. § (1) bekezdése és 44. §-a, valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 16. § (4) bekezdése rendelkezéseire alapították.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] A felperes kereseti kérelmében a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését és „a határozatot hozó szerv” új eljárásra kötelezését kérte a Ket. 50. §-a megsértése miatt. A felperes állította: az érintett munkavállalók bejelentése és járulékaik befizetése megtörtént, az adóazonosító jel elírása adminisztrációs hibára vezethető vissza.
- [4] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte jogszabálysértés hiányában.

Az elsőfokú ítélet

- [5] A munkaügyi bíróság a közigazgatási hatóság határozatait hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra kötelezte.
- [6] A bíróság megállapította, hogy a felperes az érintett két munkavállaló vonatkozásában a határozatban megjelölt napokra egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló bejelentést nem tett, arra azonban nem merült fel adat, hogy ezen munkavállalók vonatkozásában közteher fizetési kötelezettségét elmulasztotta volna. A munkavállalók munkavégzése, annak időpontja és a foglalkoztatás jellege nem volt vitatott.

- [7] A bíróság érvelése szerint az Art. 16. § (4) bekezdése, az Efotv. 3. § (1) bekezdése, 11. § (1-2) bekezdései a bejelentési kötelezettséget írják elő a munkáltató számára, melynek elmaradásához fűződik a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (továbbiakban: Met.) 6/A. § (1) bekezdés b) pontja és 7. §-a szerinti jogkövetkezmény. A jogszabályokból nem vezethető le, hogy csak a hibátlan bejelentés fogadható el teljesítettnek. A két munkavállaló (adataik alapján) beazonosítható volt függetlenül az adóazonosító jelük elírásától. A munkaügyi bírság kiszabására csak abban az esetben lett volna alperesnek lehetősége, ha a felperes a bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget. Az objektív felelősség azt jelenti, ha a munkáltató nem tesz eleget a bejelentési kötelezettségének közömbös, hogy a mulasztása milyen okra vezethető vissza. A felperesnek joga volt az adatok korrekcióját kérni az adóhatóságtól.
- [8] A bíróság álláspontja szerint a felperes a bejelentési kötelezettségének ugyan részben helytelen adattartalommal, de eleget tett, így „magatartása sem csalárdnak, sem a költségvetés megkárosítására irányulónak nem tekinthető”. A megismételt eljárásban a hatóság a bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt nem szabhat ki bírságot, csak a munkaidő-nyilvántartás vonatkozásában hozhat határozatot.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és „új határozat hozatalát”, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a bíróság új eljárásra utasítását kérte a Pp. 206. § (1) bekezdése, az Efotv. 3. §-a és 11. § (1) bekezdése bíróság általi megsértését állítva.
- [10] Az alperes álláspontja szerint a jogerős ítélet indokolása ellentmondásos, mivel egyrészt a bíróság megállapítja (munkaszerződés és NAV adatszolgáltatás) dokumentumból, hogy a felperes a bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, majd későbbiek során rögzíti, hogy a felperes a bejelentési kötelezettségének eleget tett, így nem követte el a hatóság által terhére rótt szabályszegést. A bíróság téves álláspontra helyezkedve állapította meg, hogy a felperes hibás adatközlésével nem nyílt meg az alperes számára a mulasztáshoz fűzött jogkövetkezmény alkalmazásának, a munkaügyi bírság kiszabásának a lehetősége.
- [11] A NAV tájékoztatása szerint az érintett két munkavállaló meghatározott napokon történő egyszerűsített foglalkoztatásának bejelentése a nyilvántartásban nem található, a benyújtott adatlapokon szereplő nevekhez nem a feltüntetett adóazonosítók tartoznak, így nem felelnek meg az Efotv. által megkívánt bejelentésnek. A bejelentés elmulasztásának kimentésére az adminisztrációs hibára hivatkozás nem alkalmas. Bejelentésnek csak az a munkáltatói magatartás felel meg, amely az Efotv. 3. §-a és

11. §-a által meghatározott munkáltatói és munkavállalói magatartásokat megfelelően (hiánytalanul és hibátlanul) tartalmazza, e nélkül a bejelenteni kívánt munkavállaló nem beazonosítható.

- [12] A Met. 6. § (1) bekezdése és 6/A. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezései az Art. 16. § (4) bekezdés a) pontjában, illetve az Efotv. 11. §-ában rögzített bejelentési kötelezettség elmulasztása esetében a munkaügyi bírság kiszabásának mellőzését nem teszik lehetővé. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kktv.) 12/A. § (1) bekezdése szerinti bírság kiszabása helyett figyelmeztetés alkalmazására az alperesnek nem volt lehetősége tekintettel arra, hogy a közigazgatási határozat alapját képező jogsértést már megelőzte a felperes más, a munkaügyi hatóság a 2014. január 1. napján jogerőssé vált határozatával (jelen jogsértést megelőző 3 éven belül) megállapított jogsértése.
- [13] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A felülvizsgálati kérelem megalapozott az alábbiak szerint.
- [15] A perben a közigazgatási határozatok felülvizsgálattal támadott indokai körében azt kellett vizsgálni, hogy a felperes a hibás adóazonosító számok megjelölésével megküldött bejelentésével az Efotv. szerinti bejelentési kötelezettségét teljesítette-e az egyszerűsített foglalkoztatás keretében alkalmazott két munkavállaló tekintetében.
- [16] Az alperes által a tényállás tisztázása érdekében belföldi jogsegély keretében megkeresett a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nógrád Megyei Adóigazgatósága tájékoztatás szerint az érintett munkavállalók (... és ...) vitatott napjaira (a nyilvántartásában) egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló bejelentés nem található.
- [17] Az Efotv. 3. §-a értelmében az egyszerűsített foglalkoztatás céljából létrejött jogviszony a 11. § szerinti bejelentési kötelezettség teljesítésével keletkezik.
- [18] Az Efotv. 11. § (1) bekezdése a munkáltató bejelentési kötelezettségét, a (2) bekezdése a bejelentési kötelezettség teljesítésének módját, a közlendő adatokat határozta meg azzal, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás céljából létesített munkaviszonyra vonatkozó bejelentési kötelezettségének a munkáltató az adatok (így munkavállaló neve, munkáltató adószáma, munkavállaló adóazonosító és társadalombiztosítási jele, egyszerűsített foglalkoztatás jellege, munkaviszonyainak száma) közlésével tesz eleget.
- [19] A bejelentési kötelezettségének a munkáltató akkor tesz eleget, ha az Efotv. 11. §-a alapján kötelezően bejelentendő adatokat jól és határidőben megadja. A törvény lehetővé teszi a bejelentés módosítását az Efotv. 11. § (8) bekezdésében írtak szerint és határidőn belül, amely egyidejűleg egy törvényi vélelmet jelent

arra vonatkozóan, hogy módosítás vagy visszavonás hiányában az adatlapon közölt adatoknak megfelelően valósult meg a foglalkoztatás. Az adóazonosító jel elírása (más adóazonosító jelének megadása) azt eredményezi, hogy a munkáltató nem beazonosítható személyt jelent be, így mivel a bejelentésben foglalt személy nem létezik, a bejelentéshez joghatás nem fűződik. Amennyiben a munkáltató a hibát határidőn túl észleli, akkor már csak az egyszerűsített foglalkoztatás normál munkaviszonyára minősítésével teheti meg. Az Eftv. 11. §-a megköveteli a fokozott odafigyelést a bejelentéskor, ugyanis a foglalkoztató elveszíti az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó kedvező szabályokat, ha a hibát a munkavégzés megkezdését követően tárja fel.

- [20] A fentiekből következően csak a helyes adatokkal történő bejelentés fogadható el, a téves adattal (adatokkal) való bejelentés és bejelenteni kívánt személy beazonosítására nem alkalmas, ezért vonatkozásában a bejelentés megtörténte sem állapítható meg.
- [21] Helytállónan hivatkozott az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a Met. 6/A. § (1) bekezdés b) pontja a bejelentési kötelezettség, az Eftv. 11. §-a megsértése esetére nem teszi lehetővé a bírság kiszabásának a mellőzését.
- [22] Mindezekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [23] Az Eftv. 11. §-ában írtaknak nem megfelelően - hibás adatok bejelentésével - eszközölt egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony bejelentése, beazonosítható személy hiányában, joghatás kiváltására nem alkalmas.

Záró rész

- [24] A Kúria a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes elsőfokú bírósági és felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére.
- [25] A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján köteles az elsőfokú bírósági eljárás és az 50. §-a alapján a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.
- [26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274. § (1) bekezdés).

Budapest, 2018. május 23.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő