

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Horváth Klára ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Gajdán István ügyvéd által képviselt Vám-és Pénzügyőrség Nyugat-Dunántúli Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon K.27.426/2006. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. január 18-án kelt K.27.426/2006/15. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 18. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság K.27.426/2006/15.számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5.000 (ötezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Győri Fővámhivatal járőrei 2005. augusztus 28-án a hegyeshalmi átkelőnél ellenőrizték a felperes tulajdonát képező és általa vezetett Mercedes személygépkocsit. A személygépkocsiból a kialakított rejtekhelyről (a gépkocsi alvázat megduplázták) 63 karton különféle márkájú magyar adó és zárjegy nélküli cigaretta került elő.

Az ügyben büntetőeljárás indult, melynek során lefoglalták a személygépkocsit és a cigarettákat, majd később az ügyészség a lefoglalást feloldotta, és a személygépkocsit a felperesnek visszaadni rendelte. A büntetőeljárás során kirendelt igazságügyi szakértő megállapította, hogy a személygépkocsi alvázat megduplázták, és így alakították ki a rejtekhelyet, ahova a csempészett árut elhelyezték.

A megismételt közigazgatási eljárásban hozott első fokú határozattal a hatóság a felperestől a személygépkocsit a jövedéki törvénysértés elkövetése miatt elkobozta.

Az alperes, mint a fellebbezés folytán eljáró másodfokú hatóság 2441/2006. számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta. Az alperes határozatát a jövedéki adóról és jövedéki termékekről szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 120. § /2/ bekezdésére, és a 8/2004. (III.10.) PM rendelet 116-118. §-ára alapította.

A felperes keresetében e határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

A peres eljárás során becsatolásra került a Nyíregyházi Városi Bíróság végzése, amelyben a felperest orgazdaság vétsége miatt hat hónap fogházbüntetésre ítélték, melynek végrehajtását két évre felfüggesztették, továbbá 100.000 Ft pénz mellékbüntetésre. A felperes azt is előadta, hogy ilyen büntetés miatt aránytalanul súlyosnak tekinthető a gépkocsi elkobzása.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság K.27.426/2006/15. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az első fokú bíróság megállapította, hogy a büntetőeljárás keretében igazságügyi műszaki szakértői vélemény állapította meg azt a tényt, miszerint a gépjárművön jövedéki törvénysértést célzó átalakítás történt, ebből következően a Jöt. 120. § /2/ bekezdése szerint az elkobzás elrendelése az első fokú vámhatóság törvényi kötelezettség volt.

A perbeli időszakban a központi gépjármű-nyilvántartásból és a felperes okmányaiból tisztázott volt egyébként a gépkocsi tulajdonjoga, ettől függetlenül az elkobzást a tulajdonjogi viszonyokra tekintet nélkül el kellett rendelni.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, és a keresetének megfelelő ítélet meghozatalát.

A felperesnek továbbra is az volt az álláspontja, hogy mivel a büntetőeljárás a lefoglalást megszüntette, jogszabálysértően járt el a jövedéki hatóság, amikor a megszüntető határozat jogerejének bevárása nélkül ismételten a gépkocsi lefoglalását és elkobzását rendelte el. A jövedéki hatóság megsértette a Jöt. 119. § /7/ bekezdését is, mivel a gépkocsi tulajdonosát az L. Rt-t nem kereste meg, hogy igényt tart-e a személygépkocsira, a perbe hívása sem történt meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 270. § alapján jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni.

A felperes a jogerős ítélet jogszabálysértését abban jelölte meg, hogy álláspontja szerint a jövedéki hatóságnak nem volt jogosultsága olyan szállítóeszköz elkobzására, amelynek lefoglalását a büntetőeljárás során feloldották és kiadni rendelték.

A felülvizsgálati eljárás során a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a felperes által megjelölt jogszabálysértés nem állt fenn. Elsősorban hangsúlyozza, hogy a büntetőeljárás és a jövedéki eljárás célja és szabályozási eszköztára más jellegű, a büntetőeljárás során megállapított tények és határozatok kizárólag abban a kérdésben hatnak ki a polgári perrendtartás 4. § /2/ bekezdése alapján a közigazgatás, illetőleg a polgári eljárás során eljáró hatóságokra, bíróságokra, amennyiben a büntetőeljárásban az elkövető bűnösségét megállapították, úgy ezzel ellentétes tény az eljáró polgári, közigazgatási bíróság nem állapíthat meg. Ezen túl azonban a büntetőeljárás egyéb döntései a közigazgatási hatóságra nem hatnak ki.

Ugyanakkor a jövedéki hatóság és az első fokú bíróság által helyesen idézett Jöt. 120. § /2/ bekezdése szerint a felhasználásra, tárolásra, és szállításra használt eszközt a /3/ bekezdésben foglaltakra tekintet nélkül el kell kobozni, ha azon a jövedéki törvénysértés elkövetését célzó átalakítást végeztek.

A harmadik bekezdés arról rendelkezik, hogy akkor kell a felhasználásra, tárolásra és szállításra használt eszközt elkobozni, amennyiben a jogerősen kiszabott adót, jövedéki bírságot, egyéb költséget az előírt határidőig nem fizették meg, és arra kérelemre részletfizetési halasztást nem engedélyeztek.

Ez tehát azt jelenti, hogy amennyiben a szállításra használt eszközön jövedéki törvénysértésre elkövetésre célzó átalakítást végeztek, minden további szempont vizsgálata nélkül kötelező az eszköz elkobzása.

A perbeli esetben a felperes által sem cáfoltan a büntetőeljárás során kirendelt igazságügyi műszaki szakértő megállapította, hogy a gépjárművön olyan átalakítást végeztek, amely alkalmassá tette a jövedéki termékek elrejtését, így csempészését. Ez tehát azt jelenti, hogy a Jöt. 120. § /2/ bekezdése alapján a terméket kötelező volt elkobozni. Törvényi rendelkezés nem tartalmaz olyan előírást, hogy az elkobzandó eszköz tulajdonjogát is vizsgálni kellene. Ezen túl nem jelent méltánylandó körülményt az sem, hogy ugyanezért a cselekményért a büntetőeljárás más feltételei alapján szankciót alkalmaztak az elkövetővel szemben.

Mindezekre figyelemmel az első fokú bíróság ítélete a jogszabályoknak megfelelt, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte felülvizsgálati perköltség fizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2008. április 3.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró