

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.300/2017/7.

A tanács tagjai: . Tóth Kincső a tanács elnöke
 . Márton Gizella előadó bíró
 . Rothermel Erika bíró

A felperes: Felperes neve
(**cím**)

Képviselője: . Szentkirályi-Holota Szabolcs ügyvéd
(**cím**)

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal
(korábbi nevén Bevándorlási és
Állampolgársági Hivatal) (1117
Budapest, Budafoki út 60.)

Képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti határozat bírósági
felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási
és Munkaügyi Bíróság
29.K.32.983/2016/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 29.K.32.983/2016/4. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget;
- kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kínai állampolgárságú felperes az olasz hatóságok által kiállított vízum birtokában utazott be a Schengeni tagállamok területére 2015. november 11-én.
- [2] A vízum érvényességének ideje alatt, 2015. december 1. napján tartózkodási engedély iránti kérelem Magyarországon való előterjesztéséhez szükséges méltányossági kérelmet és egyéb célú tartózkodási engedélykérelmet terjesztett elő az alperes Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságán. A méltányossági kérelmét azzal indokolta, hogy Magyarországon szeretne hosszabb ideig tartózkodni, ismerkedik az országgal, későbbiekben munkalehetőséget szeretne keresni és itt kíván dolgozni.
- [3] Az elsőfokú idegenrendészeti hatóság a 2015. december 8. napján kelt 106-1-107242/1/2015-T. számú határozatával a méltányossági kérelmet elutasította, egyidejűleg a 106-1-107247/1/2015-T. számú végzésével az egyéb célú tartózkodási engedély kérelem tárgyában indult eljárást felfüggesztette a méltányossági kérelem jogerős elbírálásáig.
- [4] A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperes a 2016. január 25. napján kelt 106-T-660/2/2016. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Utalt arra, hogy a felperes a kérelemben kivételes méltánylást érdemlő körülményt nem jelölt meg, ezért a kérelem elutasítása jogszerű volt.

Kereseti kérelem és ellenkérelem

- [5] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt. Arra hivatkozott, hogy igazolta a tartózkodása célját, megélhetését, lakhatását. Állította, hogy a hazája szerinti külképviseleti ügyintézés hosszadalmas, hazájában ugyanazokat a dokumentumokat nyújtaná be, mint tette azt az elsőfokú hatóságnál, ezért az alperesi hatóság eljárása ellentétes az egyszerűség, a költséghatékonyság és a költségtakarékosság elvével. A hatóság elmulasztotta a fél akaratán kívüli cselekmények, történések vizsgálatát, nem tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének. Állította, hogy a hatóság megsértette a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 13.§ (1) bekezdését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1.§ (1) bekezdését, 2.§ (1) bekezdését, 7.§-át, 50.§ (1)-(6) bekezdéseit.
- [6] Az alperes a kereset elutasítását kérte a határozatában foglalt indokok alapján.

Az elsőfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét ítéletével elutasította. Ítéletének indokolásában utalva a Harmtv. végrehajtására kiadott 114/2007.(V.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 47.§ (4) bekezdés a) pontjában, (4a) bekezdésében foglaltakra, kifejtette, hogy a magyarországi kérelmezés feltétele a kivételes méltánylást érdemlő körülmény fennállása. Kivételes méltánylást érdemlő körülmény csak olyan körülmény vagy élethelyzet lehet, amely nem kizárólag a kérelmező érdekkörében következett be. A külföldi kérelmezés költség- és időigénye általános körülmény, minden kérelmező esetében fennáll, amelyet a jogalkotó a jogszabály megalkotásakor értékelt és a főszabály - a külföldi kérelmezés - előírásakor súlytalannak ítélte. Rámutatott a bíróság, hogy a felperes az előterjesztendő iratok azonosságára való hivatkozással sem alapozta meg a méltányossági kérelmét, mert ez, a benyújtandó iratok köre a méltányossági kérelem elbírálásánál nem bír jelentőséggel. A felperes által hivatkozott alapelvek a hatóságra és nem a kérelmezőre vonatkozó követelmények, ezért azok nem sérthetők meg a főszabály szerinti kérelmezés előírásával. A felperes ugyan állította a tényállás tisztázatlanságát, de a kérelem megalapozottságát alátámasztó bizonyítékok szolgáltatása a kérelmező kötelezettsége, nem a hatóság feladata a kérelmező helyett a kivételes körülmény fennállásának bizonyítása. A bíróság szerint a hatóság a tényállást tisztázta, a felperes által hivatkozott körülményeket helytállóan értékelte, a határozatában foglalt döntés megalapozott és törvényes volt.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetének helyt adó döntés hozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339.§ (1) bekezdését, 339/A. §-át, a Vhr. 47.§ (4) bekezdésének közelebbről meg nem jelölt rendelkezésében foglaltakat.
- [9] Állította - a keresetében foglaltakkal egyezően -, hogy igazolta a tartózkodása célját, megélhetését, lakhatását. Állította, hogy a hazája szerinti külképviseleti ügyintézés hosszadalmas, hazájában ugyanazokat a dokumentumokat nyújtaná be, mint tette azt az elsőfokú hatóságnál, ezért az alperesi hatóság eljárása ellentétes az egyszerűség, a költséghatékonyság és a költségtakarékosság elvével, a belföldi kérelmezéshez képest a külföldi kérelmezés során semmilyen új körülmény nem merülne fel, csak indokolatlan terhet, költséget róna a felperesre. A hatóság elmulasztotta a fél akaratán kívüli cselekmények, történések vizsgálatát, nem tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének.

- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztett elő, a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.
- [11] Az alperes elnevezésében jogszabályon alapuló változás következett be, amelyet a Kúria a 361/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1.§-a és 7.§-a alapján megállapított.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [13] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése és 275.§ (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül. A Kúria a Vhr. 47.§-ának megsértésére való hivatkozást akként vizsgálta, hogy az a Vhr. 47.§ (4) bekezdés a) pontjának megsértésére vonatkozott az eljárás során alkalmazott jogszabályokra figyelemmel.
- [14] A Kúria a perben rendelkezésre állt adatokból, bizonyítékokból azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette az ügyben irányadó tényállást, és abból helytálló jogi következtetést vont le a kivételes méltánylást érdemlő körülmények fennállásának hiányára, a másodfokú határozat megalapozottságára.
- [15] A Vhr. 47.§ (4) bekezdés a) pontja szerint a Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély iránti kérelmét a szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóságon is előterjesztheti, amennyiben a belföldi kérelmezést kivételes méltánylást érdemlő körülmény - így különösen családegyesítés vagy gyógykezelés - indokolja. A Kúria egyetért az elsőfokú bírósággal abban, hogy a felperes olyan többlet indokra, amely a kivételes méltánylást alátámasztja, nem hivatkozott.
- [16] A Kúria álláspontja szerint kivételes méltánylást érdemlő körülménynek a földrajzi távolság miatti jelentősebb összegű utazási költség sem tekinthető, mert annak fedezetével a Harmtv. 13.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében a felperesnek rendelkeznie kell. Ez alól a kötelezettség alól a költséghatékonyság, költségtakarékosság elvére való hivatkozás sem menti fel a felperest, tekintve, hogy ez a hatósági eljárás alapelve és nem a kérelem elbírálásának egyik szempontja. A bizonyítási kötelezettség a felperest terhelte a Pp. 164.§ (1) bekezdése folytán, neki kellett belföldi kérelmezés engedélyezéséhez szükséges méltányossági körülményeket megjelölnie és igazolnia, azt nem a hatóság kötelezettsége volt feltárni, kutatni vagy bizonyítani. A felperes a tényállás tisztázásának hiányát iratellenesen állította. A hatóságnak a felperes által benyújtott kérelmet a felperes által szolgáltatott bizonyítékok alapján kell elbírálnia, a kérelem megalapozottságának ellenőrzésére folytathat bizonyítást. A hatóság a felperes által hivatkozott körülményeket volt köteles vizsgálni,

értékelni, mérlegelni. A felperes a külföldi ügyintézés 21 napot meghaladó időtartamára hivatkozott, de ez nem állt összefüggésben a belföldi kérelmezést megalapozó körülményekkel, mert az ezzel összefüggésben hivatkozott alapelvek nem a kérelmezőre, hanem a hatóságra vonatkoznak, az ügyintézés elhúzódása kapcsán egyéb, a kérelem elbírálásakor értékelhető kivételes méltánylást érdemlő körülményre a felperes nem utalt. A benyújtandó iratok azonossága nem alapoz meg kivételes méltánylást érdemlő körülményt, mert a tartózkodási cél, a tartózkodási engedély kérelmezése, az abban az eljárásban vizsgálandó tények nem kivételes méltánylást érdemlő körülmények, hanem a megalapozott kérelmezés esetén az engedély megadására vezető bizonyítékok.

- [17] A felperes által hivatkozott körülmények sem egyenként, sem összességükben a méltányossági kérelem megalapozottságát nem eredményezhették, mert nem voltak kivételes méltánylást érdemlő körülménynek tekinthetők. A távolság, az utazás és kint tartózkodás költség- és időigénye, a külföldi kérelmezés időtartama nem olyan körülmények, amelyekkel a felperesi kérelmezőnek nem kellene számolnia, és akadályoznák a származási országa szerinti ügyintézésben, ezért kivételes méltánylást nem tesznek lehetővé, emiatt a Vhr. 47. § (4) bekezdés a) pontja az eljárás során megsértésre nem került.
- [18] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy alapelvi és eljárási jogsértésre, illetve az ügy érdemére kiható jogsértésre nem került sor, az elsőfokú bíróság jogszerűen járt el, amikor az alperesi jogelőd határozatát a Pp. 339/A.§-ára utalással megalapozottnak és törvényesnek tekintve a felperes keresetét a Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján elutasította.
- [19] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [20] Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselet folytán költsége merült fel, ezért annak megfizetésére a Pp. 270.§ (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a felperest kellett kötelezni.
- [21] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39.§ (3) bekezdés d) pontja és 50.§ (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati illeték viselésére a felperes a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése értelmében köteles.

Budapest, 2018. március 14.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k.
előadó bíró, Dr. Rothermel Erika s.k. bíró