

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2018. június hó 20. napján megtartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer birtoklásának büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve ÉS TÁRSA** ellen indított büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2017. május 5. napján kihirdetett **8.B.14/2017/21.** számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja az alábbiak szerint:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott egészséget veszélyeztető bűncselekményét

kábítószer-kereskedelem büntettének [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés]

minősíti.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott szabadságvesztésének tartamát **10 (tíz) évre súlyosítja.**

Az elsőfokú eljárásban felmerült - helyesen - 1.154.979,- forint (egymillió-százötvennégyezer-kilencszázhetvenkilenc forint) bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott 839.140,- (nyolcszázharminckilencezer-száznegyven) forintot köteles megfizetni.

Egyebekben az első fokú ítéletnek I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2017. május 6. napjától 2018. június 20. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztésbe.

Kötelezi I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 19.050.- forint (tizenkilencezer-ötven forint) bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat kábítószer birtoklásának büntette [Btk. 178. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés b) pont], kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulat] és lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 7 év szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház, valamint hogy az I. rendű vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A szabadságvesztésbe I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2016. január 13. napjától 2017. május 5. napjáig előzetes fogvatartásba töltött időt beszámította.

Az I. rendű vádlottal szemben 620.900,- forintra vagyonek Kobzást rendelt el.

Rendelkezett a bűnjelekről, az [magánfél neve] magánfél polgári jogi igényét elutasította.

Az eljárás során felmerült 1.114.899,- forint bűnügyi költségéből I. rendű vádlott neve I. rendű vádlottat 839.060,- forint megfizetésére kötelezte.

Az első fokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

Fellebbezett az ügyész I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott terhére az egészséget veszélyeztető bűncselekmény Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettként történő minősítése, valamint a büntetés súlyosítása,

I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője egyezően enyhítés érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség az ügyészi fellebbezést fenntartva a tényállás és a bűnösségi körülmények kiegészítése és helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott egészséget veszélyeztető bűncselekményét minősítse a Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulat, (3) bekezdése szerinti kábítószer-kereskedelem büntettként, és az I. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát súlyosítsa, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő a fellebbezési nyilvános ülésen a fellebbezést szóban részletesen indokolta.

Az ítélet tábla a fellebbezések közül az ügyész fellebbezését ítélte részben alaposnak.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával hiánytalanul folytatta le. Ennek eredményeképpen csaknem hiánytalan tényállást állapított meg. Azt a másodfokú bíróság az iratok egybehangzó adatai alapján - a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel - az alábbiak szerint kiegészítette:

A tényállás 1.) pontját azzal, hogy [II. rendű vádlott neve] II. rendű vádlott által az I. rendű vádlottól eltulajdonított 100 gramm nettó növényi anyagmaradványból megmaradt összesen 45,08 gramm és 0,05 gramm növényi törmelék, azaz összesen 45,13 gramm növényi törmelék került lefoglalásra, míg 54,87 gramm növényi törmelék nem került lefoglalásra.

A lefoglalt kábítószer totál-THC tartalma $7,09 \pm 0,42$ gramm, a vádlottra figyelembe vehető legkedvezőbb adatok mellett a lefoglalt 45,13 gramm növényi törmelék totál-THC tartalma 6,67 gramm, míg a le nem foglalt ugyanilyen minőségű 54,87 gramm növényi törmelék totál THC tartalma 8,12 gramm. Az összmennyiség totál-THC tartalma 14,79 gramm volt - az első fokú

ítéletben írt 14,95 gramm helyett -, mely a csekély mennyiség felső határának 246,17 %-a, a jelentős mennyiség alsó határának 12,32 %-a.

A tényállás 2.) pontját kiegészíti azzal, hogy az I. rendű vádlott által [tanúnak] értékesített összesen 297 gramm kábítószer becsült totál-THC tartalma 0,0059 gramm volt.

A tényállás 3.) pontját - 7. oldal ötödik bekezdés - kiegészíti azzal, hogy a 394,96 gramm növényi anyag totál-THC tartalma $1,79 \pm 0,11$ gramm, a legkedvezőbb értéket figyelembe véve 1,68 gramm, ami a csekély mennyiség felső határának 0,28 %-a.

Így a tényállás 1.), 2.), 3.) pontjában írt kábítószer mennyisége, a 242 töre figyelemmel az egyedszámot tekintve, meghaladta a jelentős mennyiség alsó határát, annak mintegy 2,5-szerese, de nem éri el a különös jelentős mennyiség alsó határát.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a bűncselekmény elkövetését megbánta.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt a fenti kiegészítésekkel a másodfokú bíróság határozatának alapjául elfogadta.

A vádlott az eljárás során elismerte, hogy marihuánát termesztett, de vallomása szerint azt saját fogyasztásra szánta. Elismerte, hogy [tanúnak] esetenként adott marihuánát, de állítása szerint azért nem minden esetben fizetett számára ellenértéket. [II. rendű vádlott neve] II. rendű vádlott részére történő kábítószer értékesítést viszont az I. rendű vádlott mindvégig tagadta.

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védekezését elvetette és a tanú, valamint a II. rendű vádlott vallomása alapján megállapította a II. rendű vádlott részére történő értékesítést, illetve, hogy [tanú] a részére történt kábítószerért összesen 605.900,- forintot fizetett az I. rendű vádlottnak.

Így a bizonyítékok mérlegelésével megállapított, megalapozott tényállásból helyesen következtetett az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott bűnösségére, és a vagyon elleni bűncselekmény minősítése törvényes.

Nem osztotta azonban az ítéletábra az elsőfokú bíróság kábítószerre vonatkozó bűncselekmény minősítésével kapcsolatban kifejtett álláspontját, és e körben nem osztotta az ügyészségnek a forgalomba hozatallal elkövetettkénti minősítésre vonatkozó indítványát sem.

A védő perbeszédében elmondottakkal összefüggésben e körben utal az ítéletábra arra, hogy az elsőfokú bíróságnak a cselekmény minősítése kapcsán kifejtett álláspontja nem bizonyíték mérlegelés, az a megállapított tényállásból levont jogkövetkeztetés, ami korlátozás nélkül felülbírálható.

Az elsőfokú bíróság a saját álláspontjához képest, mely szerint az I. rendű vádlott a II. rendű vádlottnak és [tanúnak] való értékesítéssel forgalomba hozatali magatartást valósított meg, helytálló jogi álláspontot foglalt el, hogy a termesztett kábítószer vonatkozásában a forgalomba hozatal nem került kísérleti szakba, az csak előkészület lenne, ez esetben pedig a termesztés befejezett alakzata kizárja a forgalomba hozatal előkészületének megállapítását.

Az ítélet tábla álláspontja szerint azonban a forgalomba hozatali magatartás megállapítása az 1.), 2.) tényállás kapcsán is téves, és ez kihatással van a tényállás 3.) pontjában foglalt cselekmény minősítésére is.

Abban helytálló az elsőfokú bíróság álláspontja a tényállás 3.) pontja vonatkozásában, hogy a termesztés nem saját fogyasztásra történt, e körben az ítélet tábla az első fokú ítélet 18-19. oldalán kifejezetten ezzel egyetértett.

Ugyanakkor a terjesztői magatartások közül vizsgálni kell, hogy az I. rendű vádlott a forgalomba hozatalt, vagy a kereskedést valósította-e meg.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az I. rendű vádlott az tényállás 1.), 2.), 3.) pontjában foglalt cselekményével egységesen kereskedéssel elkövetett cselekményt valósított meg.

A kereskedés a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartás. Adásvételek által valósul meg, haszonszerzésre irányul és magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz.

Ezek közé tartozik a kábítószer kereskedés céljából való megszerzése, készletezése, mely befejezett tettesi cselekmény (1/2007. BJE IV. pont).

A kereskedés tehát folyamatos, rendszeres, ismétlődő adásvétel, mely haszonszerzésre irányul.

Az irányadó tényállás szerint I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott [II. rendű vádlott neve] II. rendű vádlottnak 2013. és 2015. között hat-hét alkalommal 15.000,- forint értékben minimum 6 gramm kábítószerrel, míg [tanúnak] 2014. közepe és 2016. január 11.-e között mintegy húsz alkalommal 605.900,- forint értékben adott el összesen 297 gramm kábítószerrel.

Az sem vitás, hogy az I. rendű vádlott ezen kábítószerrel beszerezte valahonnan, hogy azt értékesíteni tudja még akkor is, ha a beszerzés módja ismeretlen, hiszen az I. rendű vádlott a II. rendű vádlott által eltulajdonított mintegy 100 gramm kábítószerrel is tartott a lakóingatlanában.

A termesztéssel kapcsolatban pedig megállapítható, hogy a 242 tő aratása 6-8 nap múlva lett volna esedékes, melyet viszonylag rövid időn belül értékesíteni kell, mert legfeljebb 6-14 hónapig tárolható a learatott növény, utána a hatóanyag tartalma csökken, illetve azon gombaspórák jelenthetnek meg, fertőzötté, penészesé válhat. A 242 tőből nyerhető termés az irodalmi adatokat figyelembe véve 4-5 évi adagnak felel meg.

Ezen túl lefoglalásra kerültek a kábítószer adagolásához szükséges fólia tasakok - kb. 500 darab -, digitális mérleg, szennyezett mokkás kanál.

Mindezekből pedig az a következtetés vonható le, hogy a vádlott, figyelemmel a tényállás 1.) és 2.) pontjában foglalt cselekményeire is, a növényt kábítószer kereskedés céljából termesztette.

Így a tényállás 1.), 2.), 3.) pontjában foglalt cselekményeivel a Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulatóba ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerrel kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetettét valósította meg. Ezért az ítélet tábla I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott egészséget veszélyeztető bűncselekményeit egységesen ekként minősítette.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre és helyesbítésre szorúlnak.

Mellőzte a másodfokú bíróság az enyhítő körülmények közül a forgalomba hozatallal érintett kábítószer igen csekély mennyiségét az eltérő minősítésre figyelemmel. További enyhítő körülmény az időmúlás - hiszen a cselekmény óta két év, az első fokú ítélet meghozatala óta is már egy év eltelt - valamint az I. rendű vádlott megbánása.

Mellőzte a három bűncselekményből álló - helyesen többszörös - halmazat súlyosítókénti értékelését, mert a 2 rb. bűncselekmény megállapítása mellett halmazati büntetés kiszabására került sor, így ez ugyanannak a körülménynek a kétszeres értékelését jelentené.

A termesztett növények súlyosabb minősítést eredményező mennyiségi határának alsó határához közelebbi mennyiségre vonatkozó megállapítást mellőzi, ehelyett azt értékeli enyhítőként az ítéletábra, hogy az összességében kereskedéssel elkövetett minősítés alsó határához közeli mennyiség az elkövetési érték, az a jelentős mennyiség két és félszerese.

A vádlott terhére megállapított kábítószer-kereskedelem büntetnének büntetési tétele 5-20 évig terjedő vagy életfogytig terjedő szabadságvesztés, a lopás vétsége büntetési tétele 2 évig terjedő szabadságvesztés. A halmazati szabályokra figyelemmel az irányadó büntetési tételkeret 5-22 évig terjedő szabadságvesztés, a középérték 13 év 6 hónap.

A minősítés megváltoztatására és ezzel együtt a súlyosabb büntetési tételkeretre figyelemmel, az elsőfokú bíróság által kiszabott 7 év szabadságvesztés aránytalanul enyhe.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor úgy ítélte, hogy a középértéktől a vádlott javára való eltérés indokolt.

Az ítéletábra álláspontja szerint azonban az 5 évi törvényi minimumot lényegesen meghaladó, de a középértéket - 13 év 6 hónap - el nem érő büntetés kiszabása szükséges, ezért az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 10 évre súlyosította.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház, azonban annak jogszabályi alapja helyesen a Btk. 37. § (3) bekezdés **a) pont ad) alpontja**.

A vádlott méltatlan a közügyek gyakorlásában való részvételre, így a közügyektől eltiltás szükséges és indokolt, annak tartamát a másodfokú bíróság arányosnak ítélte a büntetlen előéletű vádlott esetében.

Észlelte az ítéletábra, hogy az elsőfokú bíróság számítási hiba folytán az összesen felmerült, illetőleg az I. rendű vádlott által fizetendő büntügyi költség összegét tévesen állapította meg, ezért azt pontosította.

A kifejtettekéből következik, hogy az ítéletábra az ügyész súlyosításra irányuló fellebbezését alaposnak ítélve, az első fokú ítéletet hivatalból is felülbírálván, az első fokú ítéletnek I. rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján azt helybenhagyta.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2017. május 6. napjától 2018. június 6. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján.

A vádlott védelmével a fellebbezési eljárásban 19.050,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a Be. 381. § (1) bekezdése és a 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat.

A Be. 386. § (1) bekezdése alapján az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Szeged, 2018. június 20.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota sk.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.369/2017/23. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 8.B.14/2017/21. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó és jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2018. június 20.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő