

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd (**cím**) által képviselt felperes neve. (**felperes címe**) felperesnek - a ... Ügyvédi Iroda (**cím.**, ügyintéző ügyvéd: ...) által képviselt alperes neve (**alperes címe**) alperessel szemben, akinek pernyertessége érdekében a ... Ügyvédi Iroda (**cím.**, ügyintéző ügyvéd: ...) által képviselt **beavatkozó neve (beavatkozó címe.)** beavatkozó beavatkozott biztosítási szolgáltatás nyújtása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2017. június 13. napján kelt 24.G.44.915/2015/24. számú ítélete ellen az alperes 25. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban - tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 (tizenöt) napon belül 150.000 (százötvenezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Kötelezi a beavatkozót, hogy fizessen meg a felperesnek 15 (tizenöt) napon belül 50.000 (ötvenezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Ezen ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A légi utasszállítást értékesítő, perben nem álló ... 2007. november 29. napján biztosítási szerződést kötött az alperesi biztosítóval.

A biztosítási szerződés 1. pontja alapján a biztosító vállalta, hogy a biztosított - az ... ügynökségi szerződés fizetési szabályozása szerint - átmeneti vagy teljes fizetéseképtelensége esetén, az ... írásos kérésére az ...-tag légifuvarozó társaság részére az esedékes összeg kifizetését a biztosítási összeg erejéig teljesíti, 2008. január 01- 2008. december 31. között értékesített repülőjegyek vonatkozásában.

A biztosítási összeg 42 millió forint, a biztosítási szerződés érvénytartama 2008. január 01. napjától 2008. december 31. napjáig terjedő időszakra terjedt ki.

A megállapodás 6. pontjában rögzítésre került, hogy a biztosító teljesítéséhez az ...-tag légifuvarozó által ... ügynökségi szerződés fizetési szabályozása szerinti követelés írásos dokumentálása szükséges.

A felperes légitársaság utazási szerződést kötött az utazásszervezést nyújtó-vel 130 utas útvonalon, oda-vissza repülőgéppel történő szállítására.

Az utasok részére az ... 2008. november 17. napján kiállította a repülőjegyeket. A felperes a szolgáltatást teljesítette.

Az ... az úgynevezett ... (...) ... (...) rendszeren keresztül volt köteles jegykiállításig az

utazásszállítási szerződésben írt utazási díj megfizetésére, mely kötelezettsége az 1997. április 30. napján megkötött „*utazértékesítési ügynöki megállapodás*” alapján keletkezett.

Az ... a repülőjegyértékesítésből származó fizetési kötelezettségét az ... légitársaságok felé, az esedékes 2008. november 17-i határon nem teljesítette.

2018. november 18. napján az ... légitársaságok képviselőjében az ... manager az ... fizetéseképtelenségéről tájékoztatást küldött az alperes utasbiztosítási vezérigazgatójának, az ... részére, jelezve a határidős fizetés elmulasztását, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ... Határozata értelmében a nevezett utazási irodánál 2008. november 18-i nappal a repülőjegy-kiállítás lehetőségét felfüggesztették. Az ... manager a rendezés végső időpontját elsődlegesen 2008. december 18-ával határozta meg.

Az ... manager 2009. január 6. napján kelt levelében utalva a tartozás rendezésének végső, 2008. december 31-ei időpontjának elmulasztásáról, arról tájékoztatta a biztosítási vezérigazgatót, hogy az Központja 2009. január 5-ével az ... Utasügynöki Szerződését felmondta és az utazási irodát törölte az ... utazási irodák listájáról. Felhívta egyúttal az ...-t, hogy az ...-vel fennálló biztosítási szerződése alapján intézkedjen a 42 millió forint megadott számlaszámra történő átutalásáról.

A biztosítási szerződés alapján az alperes kifizetést a felperes felé nem teljesített.

A Fővárosi Bíróság [jelenleg Fővárosi Törvényszék] 20.Fpk..../10. számú végzésével elrendelte az ... felszámolását. A felszámolási eljárás benyújtásának időpontja 2009. február 13. napja, a közzététel időpontja 2009. június 23. napja volt.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 36.233.174 Ft és ezen összegnek 2008. december 01. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes késedelmi kamatának a megfizetésére, valamint a perköltség viselésére. A felperes álláspontja szerint az alperes az ... szerződő féllel kötött biztosítási szerződése folytán a biztosított fizetéseképtelensége esetén a szerződéses időszakban értékesített, de meg nem fizetett repülőjegyek ellenértékét a biztosítási összeg erejéig köteles megfizetni. Hivatkozott rá, hogy a biztosítási szerződésnek megfelelően a légitársaságok szervezete az alperes fizetési kötelezettségének beálltához szükséges felhívásokat megtette, az ahhoz szükséges iratokat megküldte. Hangsúlyozta, hogy a biztosított az ... ügynökségi szerződés alapján alkalmazni rendelt Cstv. 27.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében fizetéseképtelen volt. A fizetéseképtelenség bekövetkeztére, illetve annak időpontja vonatkozásában a felperes az ... 2008. november 18. napján kelt felszólítását tekintette irányadónak.

Alperes a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte. Vitatta a követelés jogalapját és összecsomóságát.

Alperes perbe hívta az ...-t, aki a perbehívást elfogadta. Alperesi beavatkozó az alperesi ellenkérelemnek megfelelően a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte.

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét 2014. november 18. napján kelt 24.G.44.841/2013/14. számú ítéletével elutasította, indoklása szerint a felperes neve. felperes keresetjogi joga nem megállapítható. Indoklásában kitért továbbá a felperes terhén maradt fizetéseképtelenség bizonyítatlanságára, valamint a bíróság osztotta az összecsomóság körében kifejtett alperesi álláspontot is.

A Fővárosi Ítéletábrla 2015. november 10. napján kelt 25.Gf.40.065/2015/9. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra, valamint a felperes javára 2.690.500 Ft-ban, az alperes és az alperesi beavatkozó részére személyenként 190.500 Ft-ban megállapított másodfokú költség viselésére is kiterjedő újabb határozata hozatalára

utasította. Indoklása szerint az elsőfokú bíróság a tényállást hiányosan állapította meg és nem voltak helytállóak a hiányos tényállásból levont jogi következtetései sem.

A felperes keresetét változatlan tartalommal fenntartotta.

Alperes és az alperesi beavatkozó a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte, korábbi előadásait változatlan tartalommal fenntartotta.

A megismételt elsőfokú eljárást követően a bíróság 24. sorszámu ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 36.223.174 forintot és ennek 2008. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összegét, valamint 4.574.799 forint perköltséget.

A határozat indoklása szerint az ... azzal, hogy fizetési kötelezettségét nem tudta teljesíteni, a számla kifizetésének időpontjában fizetéseképtelen állapotban volt. Kiemelte, hogy a felek közötti megállapodás nem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy a fizetéseképtelenség megállapításához bírósági eljárásra van szükség. Hangsúlyozta, hogy nyilvánvalóan a bíróság az adós fizetéseképtelenségét azután tudja csak megállapítani a Cstv. 27.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint, miután fizetéseképtelenné vált. Nem osztotta azt az alperesi állítást, mely szerint azzal, hogy az adós társaság 2008. november 18-a után is értékesített repülőjegyeket és ebből származóan bevételei voltak azt jelentené, hogy a felperes felé fennálló tartozását is ki tudta egyenlíteni.

A kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettség körében az első fokon eljáró bíróság álláspontja szerint az, hogy a felperes nem azonnali fizetéssel értékesítette a perbeli repülőjegyeket, nem jelenti azt, hogy súlyosan gondatlanul járt el ezen kötelezettsége vonatkozásában. Az eljárás során meghallgatott tanúk vallomásaira utalva rögzítette, hogy az ilyen formában történő értékesítés a kialakult gyakorlatnak megfelelt, így az értékesítés perbeli módja kármegosztásra nem ad alapot.

Az összecszerűség tekintetében a bíróság rámutat, hogy a biztosítási szerződés nem határozza meg, hogy az egyes károsultak milyen elszámolás alapján jutnak a biztosítási összeghez. A bíróság a felperesi keresetben megjelölt összegben kötelezte az alperest a biztosítási szolgáltatás nyújtására, figyelemmel a biztosítás összegére, arra, hogy az alperes nem vitatottan biztosítási szolgáltatást nem nyújtott, valamint alperes arra sem hivatkozott, hogy ezen biztosítási szerződés alapján más társaságok is igényt érvényesítettek vele szemben, illetőleg peres eljárást kezdeményeztek volna.

Mivel az alperes fizetési kötelezettségével a Ptk. 298.§ b) pontja alapján késedelembe esett, ezért az elsőfokú bíróság a Ptk. 301/A. § (1) bekezdése szerinti kamat megfizetésre kötelezte az alperest.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával a felperes keresetének egészbeni elutasítását, perköltségben történő marasztalását indítványozta.

Kifejtett álláspontja szerint téves és iratellenes az elsőfokú bíróság azon megállapítása, miszerint a biztosítási szerződés alapján az alperes azt vállalta, hogy a biztosított „átmeneti vagy tartós vagy teljes” fizetéseképtelensége esetére kifizetést teljesít. Érvelése szerint azt vállalta, hogy a biztosított „átmeneti teljes” fizetéseképtelensége esetére teljesít kifizetést.

Az átmeneti vagy tartós fizetéseképtelenség értelmezése kapcsán hiányolta az ... ügynökségi szerződés teljes terjedelmű becsatolását.

Álláspontja szerint az ... szerződés vitathatatlanul az utazási iroda elleni felszámolási eljárásnak, vagy ahhoz hasonló jogi eljárásnak tulajdonít jelentőséget, így a fizetéseképtelenséget nem lehet a Cstv. szerinti fizetéseképtelenség vélelem alapján megítélni.

Jogorvoslati kérelmében hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság a Cstv. 27. § (2) bekezdésében írt vélelem felállításával összefüggésben elmulasztotta vizsgálni a Cstv. 27.§ (3) bekezdésében előírtakat.

A fellebbezésben foglaltak szerint, amennyiben a vélelem helyt kapna, a fizetéseképtelenség legkorábbi időpontja a Cstv. 27.§ (3) bekezdése szerinti fizetési felszólítás átvételének időpontja, melyet a felperes 4. sorszám alatt maga csatolt, 2009. június 05-i keltezéssel, 2009. június 23-i fizetési határidővel. Sem ez, sem a 2009. február 07-i fizetési határidőt megjelölő, F/3 számon csatolt fizetési emlékeztető alapján nem minősülhet a biztosított fizetéseképtelennek ezen határidők lejárta előtt. Álláspontja szerint az ... által az ... részére küldött levelek nem minősülnek fizetési felszólításnak.

Alperesi álláspont szerint a fizetéseképtelenség időpontja biztosítási szerződés megszűnése utánra esik.

Kiemeli, hogy az ... szerződésben foglalt jogi eljárások, mely jelen ügyben a felszámolási eljárás bíróság általi elrendelése, a biztosítási szerződés megszűnése utáni időszakra esik, melyért alperes szolgáltatási kötelezettséggel nem tartozik.

Alperes fenntartotta az elsőfokú eljárásban, a felperes keresetösségi joga körében kifejtett érveit, miszerint a biztosítási szolgáltatásra az ... lenne jogosult, ezáltal vitatja az elsőfokú ítéletet az összegszerűség körében is. A beavatkozó az alperesi fellebbezés teljesítését indítványozta.

Felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéletábrá az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki.

A másodfokú eljárás során az ítéletábrá az ... „f.a.” adós ellen ... számon folyamatba tett felszámolási eljárás iratanyagát a Fővárosi Törvényszéktől hivatalos felhasználás céljából be kérte.

Az iratanyag szerint az ...-vel, mint adóssal szembeni felszámolási eljárást az kezdeményezte, 2009. február 12-én kelt kérelmében. Indoklása szerint a 2004. évben vállalati kártyát igénylő adóst 2008. december 17-én írásban felszólították a kártyaszámláin felhalmozódott „tekintélyes tartozás” rendezésére.

Adós a felszólítást figyelmen kívül hagyta, tartozását a közölt 2008. december 31-i hatánapig nem egyenlítette ki. Mivel az adót társaság a kintlévőség behajtásával megbízott társaság felszólítására sem teljesített, a hitelező a bíróságtól az adós fizetéseképtelenségének megállapítását és felszámolásának elrendelését kérte.

A Fővárosi Bíróság 2009. június 13. napján jogerőre emelkedett határozatával megállapította az adós fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolást.

A felszámolási zárójelentés alapján, határidőn belül nyilvántartásba vett hitelezői követelések száma 16 darab volt, melyből a felperes neve. képviselője 36.233.174 Ft tőke összeg és 100.000 Ft nyilvántartásba vételi díj követelést jelentett be.

A kijelölt felszámoló az eljárás egyszerűsített módon történő befejezésére tett javaslatot, figyelemmel arra, hogy az eljárás technikailag lebonyolíthatatlan, illetőleg az adós vagyona az ismert hitelezők követelésének kielégítésére sem volt elegendő.

A Fővárosi Bíróság [jelenleg Fővárosi Törvényszék] 2011. január 10. napján kelt számú végzésével, a felszámoló kérelmére és írásbeli előkészítése alapján a felszámolási eljárást egyszerűsített módon befejezte, az 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 63/B. §-a alapján elrendelte az adós megszüntetését, cégnyilvántartásból való törlését.

Az elsőfokú bíróság ítélete ezen tényállásbeli kiegészítéssel érdemben felülbírállhatóvá vált.

Az alperes fellebbezése az alábbiak szerint alaptalan.

A felperes által csatolt Biztosítási Szerződés 1. pontja rögzíti azokat a feltételeket, melyek teljesülése esetén a biztosító helytállással tartozik.

Ezek szerint „A Biztosító vállalja, hogy a Biztosított - a ... ügynökségi szerződés fizetési szabályozása szerint - átmeneti vagy teljes fizetéseképtelensége esetén, az (cím.) írásos kérésére a ...-tag légifuvarozó társaság részére az esedékes összeg kifizetését a biztosítási összeg erejéig teljesíti, a 2008. 01. 01 - 2008. 12. 31. között értékesített repülőjegyek vonatkozásában.

Az ... és az ... között 1997. április 30-án létrejött ügynökségi szerződés 7. pontja rendelkezik a fizetési kötelezettségről, átutalásról.

Az ügynökségi szerződés 7.1. pontja szerint a forgalmi dokumentum közvetlenül azt követően kerül kiállításra, hogy az Ügynök (jelen perben: ...) kézhez vette a jelen megállapodás alapján értékesített légi utasszállítás, illetve az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások ellenértékét és az Ügynök köteles a forgalmi dokumentum tekintetében fizetendő összeget a Légitársaságnak átutalni. Az ügynökségi szerződés 7.2 pont szerint az Ügynök által a jelen megállapodás alapján értékesített utasszállítási és kapcsolódó szolgáltatások ellenében beszedett valamennyi összeg a Légitársaság tulajdonát képezi és az Ügynök köteles azt a Légitársaság számára vagy nevében mindaddig bizalmi vagyonkezelésben tartani, amíg a Légitársaság felé megfelelően elszámolásra nem kerülnek.

Az ügynökségi szerződés 7.4. pont szerint, amennyiben az Ügynök felszámolásra kerül vagy a rendes üzletmenetét érintő egyéb jogi eljárás indul vele szemben, a Légitársaságot jelen megállapodással kapcsolatban megillető vagy a Légitársaság számára bizalmi vagyonkezelésben tartott valamennyi pénzösszeg azonnali hatállyal esedékessé válik, a jelen megállapodás szerinti rendes fizetési eljárásokra való tekintet nélkül.

A biztosító helytállása - a felek megállapodása alapján - átmeneti vagy teljes fizetéseképtelenség esetében következik be. A fellebbezésben hivatkozott „vagy tartós” kifejezés a megállapodásban nem szerepel, így a biztosító helytállása már akár átmeneti fizetéseképtelenség esetében is fennáll.

A felperes a biztosító helytállásához szükséges értesítési előírásnak eleget tett, az a biztosítási időszak alatt, írásban jelezte az alperes felé az esedékessé vált pénzösszeg kifizetésének elmaradását, majd a megadott teljesítési határidő leteltét követően kérte a biztosító általi teljesítést. A követelés a biztosított által, a biztosítási időszak alatt értékesített repülőjegyek tekintetében keletkezett. Az ... az értékesített légi utasszállítás és kapcsolódó szolgáltatás ellenértékét megkapta, azonban annak a szerződés 7. pontja szerinti átutalásáról nem gondoskodott.

Tekintettel arra, hogy a biztosítási szerződés utal az ügynökségi szerződés előírásaiban foglaltakra, annak 17. pontja akként rendelkezik, hogy a megállapodás értelmezésére minden tekintetben a magyar jog irányadó.

Az ítéletábla osztja azt az alperesi álláspontot, hogy a fizetéseképtelenség értelmezése körében az ... szerződés vitathatatlanul az utazási iroda elleni felszámolási eljárásnak vagy ahhoz hasonló jogi eljárásnak tulajdonít jelentőséget.

Kiemeli azonban az ítéletábla, hogy a felperes a szerződésben meghatározott jogi eljárás megindítási kötelezettségét bírói bizonyossággal megállapíthatóan teljesítette.

Ezen jogi eljárás az ügynök ellen folyamatba tett felszámolási eljárásban eszközölt hitelezői igénybejelentés.

Ezért szerezte be az ítéletábla a felszámolási eljárás iratanyagát, amelyből megállapítható a felperesi határidőben eszközölt hitelezői igénybejelentés ténye.

Külön kiemeli az ítéletábla, hogy a jogi eljárás megindítása nem azonosítható a jogi eljárás kezdeményezésével, azaz jogi eljárás indításának minősül az is, ha a biztosított - mint jelen esetben - hitelezői igénybejelentést tesz.

Az ügynök de iure, illetőleg de facto fizetéseképtelenségét bizonyítja az adós felszámolásának

elrendelése, illetőleg a felszámolási eljárás egyszerűsített befejezése.

A Cstv. 6.§ (1) bekezdése szerint a felszámolási eljárás az adós székhelye szerint illetékes törvényszék hatáskörébe tartozó nemperes eljárás. A Cstv. 27.§ (2) bekezdés a) pont szerinti fizetéseképtelenség a felszámolási eljáráshoz kapcsolódik, annak vizsgálata a felszámolási eljárást lefolytató bíróság kizárólagos hatásköre, következésképpen ha perbíróság a felszámolást lefolytató bíróság hatáskörét nem veheti át, és a perben joghatályosan a Cstv. szerinti fizetéseképtelenséget nem vizsgálhatja.

A másodfokú bíróság nem osztotta a fellebbezésben foglalt, a felperes keresetösségi joga körében előadott alperesi érvelést. Mint arra az ítélet tábla 9. számú végzésében rámutatott, a biztosítási szerződés 1. pontjából egyértelműen az állapítható meg, hogy a kedvezményezett a felperes. Az iratokhoz F/6. számon csatolt ... levélben feltüntetett teljes összegnek része a felperesi követelés is. Alperes az elsőfokú eljárás alatt nem tudta bizonyítani, hogy az ... légitársaságok közt létrejött szerződés alapján az igényérvényesítési jog az ...-t illeti meg.

Az elsőfokú bíróság összecszerűség körében tett indoklása helytálló, a bíróságnak a biztosítási szerződésből kellett kiindulnia, mely maximum 42 millió forint biztosítási összegre terjedt ki. Felperes a biztosítási megállapodás, valamint a ügynökségi szerződés keretei között eljárva érvényesítette igényét, alperes kifizetést nem teljesített, további igényjogosult bejelentést nem tett.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a fellebbezés tükrében szükséges tényállás megállapítás és indoklás kiegészítésével és változtatásával a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az ítélet tábla a Pp. 78. §-a alapján kötelezte az alperest és az alperesi beavatkozót az ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdésében foglaltak alapján meghatározott mértékű ügyvédi munkadíjnak a felperes részére történő megfizetésére.

Az ügyvédi munkadíj összegének meghatározásánál figyelembe vette az ítélet tábla, a felhívott jogszabályhelyen túl a per nehézségi fokát, továbbá a kifejtett képviseleti tevékenység módját és körét.

Az alperes és a beavatkozó pervesztessége okán másodfokú perköltségét maga viseli.

Budapest, 2018. május 2.

. Senyei György s.k.
a tanács elnöke, előadó

. Ócsai Beatrix s.k.
bíró

. Bicskei Ildikó s.k.

bíró

A kiadmány hitelűl: