

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.20.134/2017/8.

**A tanács tagjai:**

Dr. Baka András a tanács elnöke  
Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró  
Dr. Pataki Árpád bíró

**A felperesek:**

I. rendű  
II. rendű

**A felperesek képviselője:**

Dr. Répászky Miklós ügyvéd

**Az alperes:**

**Az alperes képviselője:**

Dr. Lantos Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Lantos Erzsébet ügyvéd

**A per tárgya:**

Kiadásra kötelezés

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek:**

Az I.-II. rendű felperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 57.Pf.634.477/2016/4.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Budai Központi Kerületi Bíróság 20.P.XII.23.201/2015/8.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek egyetemlegesen 15 napon belül 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

**I n d o k o l á s**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperesek nagyanyja, .. a .. Temetőben van eltemetve a 23.12.17. sorszámú sírhelyre. Az eltemettetésről 1946. január 14-én testvére, .., valamint az I. rendű felperes édesapja, ..gondoskodott. A

hamvakat 1972-ben áthelyezték, az áttemettetés során az új sírhelyet még abban az évben a II. rendű felperes édesanyja, .. rendelte meg és fizette ki 25 évre, 1998 évig bezárólag. .. - az I. rendű felperes édesanyjának testvére - 1997. szeptember 30-án megváltotta a sírhelyet, és az alperes nyilvántartási könyvébe mint újratemettető került bejegyzésre.

- [2] Az I. rendű felperes édesanyja, ..2005. december 9-én hunyt el, az alperes a perbeli sírba nem engedélyezte az eltemettetését. Az I. rendű felperes a Fővárosi Törvényszék előtt 33.P.20.710/2009. számon keresetet terjesztett elő annak megállapítása iránt, hogy néhai .. .. Temetőben található 23.12.17. sorszámú sírhelye felett .., .., .. és a jelen per II. rendű felperesével együttesen jogosultak rendelkezni. Kérte továbbá, hogy a bíróság jogosítsa fel, hogy ..jogosult legyen eltemettetni néhai .. sírhelyébe. Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, amelyet a másodfokú bíróság ítéletével helybenhagyott, a jogerős ítéletet pedig a Kúria Pfv.IV.21.752/2014/11. számú ítéletével hatályában fenntartotta.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A felperések keresetükben kérték kötelezni az alperest néhai .. azon nyilatkozatának a kiadására, amely alapján az alperes 1997. szeptember 30-án törölte a II. rendű felperes édesanyjának, .. 1997-re érvényes, 1998-ban lejáró rendelkezési jogosultságát, és a 23.12.17. sorszámú sírhely feletti rendelkezési jogot ..javára bejegyezte. Kereseti álláspontjuk szerint .. a sírhely meghosszabbítása ügyében nem volt jogosult egyedül rendelkezni, 1972-ben a II. rendű felperes édesanyja volt .. eltemettetője. Erre tekintettel jogosultak igényelni az alperesnél néhai .. nyilatkozatait, megrendelését annak érdekében, hogy megállapíthassák, miként került sor arra, hogy a sírhely egyedüli rendelkezési jogosultjává .. vált.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint 1997-ben a sírhely újraváltásakor a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkezési jog intézménye még nem volt ismert, nem volt jogszabályi kötelezettsége a temetéskor vagy az újraváltáskor a jogosultság vizsgálata. A felperések sem eltemettetőknél, sem rendelkezésre jogosultaknak nem minősülnek, így a sírral kapcsolatos dokumentumok bemutatására vonatkozó kérelmük alaptalan.

#### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és a felperéseket az alperes részére elsőfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte. A felperések fellebbezése folytán eljárt másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét

helybenhagyta, és a felpereseket az alperes részére másodfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

- [6] A másodfokú bíróság rögzítette, hogy a felperesek módosított keresetüket már nem a 2011. évi CXII. tv. rendelkezéseire alapították, ezért a másodfokú bíróság az erre vonatkozó okfejtést mellőzte az elsőfokú ítélet indokolásából, melynek következtében az elsőfokú bíróság hatásköre sem volt már aggályosnak tekinthető.
- [7] A jogerős ítélet további indokolása szerint az alperes tevékenységét szabályozó, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. 18. § (5) bekezdése csupán azt teszi lehetővé, hogy az eltemettető, illetőleg a temetési hely felett rendelkezésre jogosult személy a nyilvántartókönyvbe és a sírboltkönyvbe betekinthessen. A nyilvántartókönyv pedig a 18. § (2) bekezdés szerinti tételesen felsorolt adatok között a felperesek által igényelt nyilatkozatot nem tartalmazza. Így a nyilvántartókönyvbe való betekintés joga még abban az esetben sem biztosított a felperesek számára, ha megállapítható lenne az eltemettetői vagy rendelkezésre jogosulti minőségük. Kiadásra pedig jogszabályi felhatalmazás hiányában az alperes nem is kötelezhető. A kereset emiatt nem teljesíthető, ezért azt további vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és az első- vagy másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítása érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint tévesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a felperesek beadványai és jegyzőkönyvi nyilatkozatai az eredeti keresetük módosítását jelentették volna. E nyilatkozatok tartalmilag mindvégig abban a körben maradtak, miszerint az alperestől néhai .. nyilatkozatának kiadását követelték. A felperesek a kereset tárgyától soha nem tértek el. A 2011. évi CXII. tv. 3. § 2. és 5. pontja szerint a kiadni kért nyilatkozat adatnak minősül, és a felperesek mint a 3. § (1) bekezdés szerinti érintettek jogainak megsértése esetén a 22. § (1) bekezdése alapján bírósághoz fordulhatnak. Miután a per elbírálása 22. § (3) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartozik, az eljáró bíróságok a Pp. 22. § (1) bekezdését megsértve hatáskör hiányában jártak el.
- [9] Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Hangsúlyozta, hogy a felperesek keresetüket nem a 2011. évi CXII. törvényre alapították, adatkiadás iránti határozott kereseti kérelmet nem terjesztettek elő. Érdemben pedig helytállóan hivatkozott a jogerős ítélet arra, hogy a felperesek az iratbetekintésre, illetve az irat kiadására vonatkozó

jogosultságukat nem igazolták.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [10] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.
- [11] A felperesek az eljárás során - nem vitásan - mindvégig fenntartották az alperesnek néhai .. nyilatkozatának kiadására kötelezése iránti keresetüket. A felperesek személyes adataik kezelésével kapcsolatos kereseti igényt a Pp. 121. (1) bekezdésének megfelelően nem terjesztettek elő. A felpereseknek a 20.P.XII.24.302/2013/6. beadványban tett azon előadása, mely szerint az alperest a nyilvántartásában szereplő adatok kiadására, „mint a sírban nyugvó .. egyenesági leszármazói, unokái, és a 2011. évi CXII. törvény 3. § 1. pontja értelmében «érintettjei» a 22. § alapján a személyes adatokat bíróság útján kiadatni kérők jogán" kéri, kereseti álláspontjuk további jogi alátámasztását szolgáltatta. Az elsőfokú bíróság ezt az előadást, mint jogi érvelést bírálta el, figyelmen kívül hagyva, hogy a személyes adat kezelésével kapcsolatos jogérvényesítés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 22. § (3) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartozik. A másodfokú bíróság a per adatai alapján helyesen állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság 4. sorszámú végzésében tett felhívásra a - jogi képviselővel eljáró - felperesek az 5. sorszámú beadványukban keresetük jogalapja körében az Infotv. rendelkezéseire nem hivatkoztak, és ezt követően a tárgyaláson sem hivatkoztak keresetük jogalapjának alátámasztásaként az Infotv. rendelkezéseire. Ezért jogszabálysértés nélkül mellőzte a másodfokú bíróság az Infotv. alapján a kereset jogalapjának vizsgálatát, melynek következtében a Pp. 22. § (1) bekezdését sértő hatáskör hiányában való eljárás nem merült fel. Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

### **Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat**

- [12] Pp. 121. (1) bek.

### **Záró rész**

- [13] A Kúria az eredménytelen felülvizsgálattal élő felpereseket a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdés, valamint a 4/A. § (1) bekezdés szerint megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [14] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a felperes kérelmére a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartásával bírálta el.

Budapest, 2017. november 29.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.  
előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

AM

tisztviselő