

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.152/2017/5.

A tanács tagjai:

Dr. Baka András a tanács elnöke
Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Pataki Árpád bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Horváth Tamás ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:

Dr. Gaál Éva ügyvéd

A per tárgya:

Kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

A felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Győri Ítéltábla Pf.I.20.258/2016/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Tatabányai Törvényszék 13.P.20.205/2016/10.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes köteles az államnak külön felhívásra megtéríteni.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint jogosult kérelmére az alperes közjegyző 22016/Ü/31146/2013. számon fizetési meghatást bocsátott ki a perben nem szereplő kötelezettekkel szemben. A kötelezettek ellentmondására figyelemmel az alperes tájékoztatta a felperest az

eljárás perré alakulásáról, egyben felhívta, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróságnak benyújtott beadványán a peres eljárás illetékét rója le, és terjessze elő a követelése alapjául szolgáló tényeket azok bizonyítékaival együtt. Az alperes a perré alakulást megállapító határozat felperes részére történt kézbesítését követően az aktanyomatot megküldte a Budai Központi Kerületi Bíróság részére. Ezt követően a felperes – jogi képviselője útján – a Budai Központi Kerületi Bírósághoz címzett és 15.300 forint eljárási illetékekkel ellátott előkészítő iratát az alpereshez küldte meg, amelyet az alperes – az aktanyomatra hivatkozással – a MOKK rendszerén keresztül előállított és kinyomtatott formában továbbította a Budai Központi Kerületi Bírósághoz. A Budai Központi Kerületi Bíróság a G.23.764/2013/3. számú végzésével a pert megszüntette arra hivatkozással, hogy a felperes előkészítő irata eredeti illetékbélyeget nem tartalmazott. A felperes ezt követően az eljárási illetéket leróta, egyben igazolási kérelmet terjesztett elő, amelynek a Budai Központi Kerületi Bíróság helyt adott, és az eljárást folytatta. A felperes jogi képviselője az igazolási kérelemmel, továbbá az eredeti illetékbélyeget tartalmazó beadvány hollétének tisztázásával kapcsolatban személyesen jelent meg a Budai Központi Kerületi Bíróságon. Az alperes a felperes kérelmére értéklevélben visszaküldte az eredeti illetékbélyeget tartalmazó beadványt a felperes részére.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes kérelmére kibocsátott fizetési meghagyás ellen előterjesztett ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes keresetében 40.050 forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest államigazgatási jogkörben okozott kár címén. Kereseti álláspontja szerint az alperes mulasztott, mert az eredeti illetékbélyeggel ellátott beadványt a Budai Központi Kerületi Bíróságnak nem küldte meg, ezért az igazolási kérelemmel kapcsolatos ügyintézés miatt személyesen kellett megjelennie a bíróság előtt, amellyel összefüggésben utazási, telefon és levelezési költsége merült fel.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte, vitatta annak jogalapját és összecszerűségét.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és a felperest az alperes részére perköltség megfizetésére kötelezte. A felperes fellebbezése alapján eljárás másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és a felperest az alperes részére másodfokú perköltség, az állam javára fellebbezési eljárási illeték megfizetésére kötelezte.
- [5] A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes a Ptk. 349. § (1)

bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján előterjesztett keresetében az alperes károkozó magatartását abban jelölte meg, hogy az alperes a részére postai úton megküldött, illetékbélyeget tartalmazó beadványt nem eredetben küldte meg a bíróságnak. Erre tekintettel azt kellett vizsgálni, hogy az alperes, mint közjegyző eljárása megfelelt-e az irányadó jogszabályoknak.

- [6] A másodfokú bíróság ismertette az alperes eljárására irányadó, a perben releváns, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (Fmh.tv.) 1. § (2) bekezdését, 56. § (1) bekezdését, 18. § (5) bekezdését, valamint a fizetési meghagyásos eljárás, a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése során érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 28/2010. (V.12.) IRM rendelet 7. § (1) bekezdésének, 14. § (1) és (3) bekezdéseinek rendelkezését. E jogszabályi rendelkezések alapján a másodfokú bíróság megállapította, hogy az alperes a fizetési meghagyásos eljárás során a MOKK rendszerén keresztül járt el, az ügyben keletkezett iratokat ebben a rendszerben rögzítette, és az ügy iratait a bírósághoz aktanyomattal küldte meg. Az Fmh.üsz. 14. § (3) bekezdése alapján a közjegyző a papír alapú beadványok eredeti példányát csak a bíróság megkeresése esetén küldi meg a bíróság részére. Az adott esetben az alperes az irányadó jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a fizetési meghagyásos eljárás perré alakulását követően az aktanyomatot, majd a felperes jogi képviselője által - tévedésből a bíróság helyett - a részére megküldött beadványt is a MOKK rendszerén keresztül előállított és kinyomtatott formában megküldte a bíróság részére. Ezért az alperes jogellenes magatartást nem tanúsított, a kereset alaptalan.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet tartalmilag annak hatályon kívül helyezése és a keresetének való helytadás érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint tévesen állapították meg az eljárt bíróságok, hogy az alperes a jogszabályoknak megfelelően járt el. Az Fmh.üsz. 14. § előírásainak megfelelően nem jelezte az alperes, hogy „értékcikket” tart magánál a felperestől. Ez a mulasztás jogellenes, melynek következtében a bíróság előtti jogorvoslati szakban felmerült költségeit köteles az alperes megfizetni.
- [8] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felülvizsgálati kérelem megalapozatlan az alábbiak szerint.
- [10] A felperes felülvizsgálati álláspontja szerint - tartalmilag - a jogerős ítélet azért jogszabálysértő, mert nem értékelte az alperes terhére, hogy az Fmh.üsz. 14. §-ában foglalt előírás ellenére nem

jelezte, hogy a felperestől származó „értékcikket” tart magánál.

- [11] Az Fmh.üsz. 14. § (1) bekezdése alapján a fizetési meghagyásos ügy iratainak bírósághoz történő megküldése és felterjesztése az iratanyag bíróságnak elektronikus úton való megküldésével történik. A (3) bekezdés szerint, ha az iratanyag megküldését követően – a bíróság megkeresésére – a közjegyző a papír alapú beadványok és annak esetleges mellékletei eredeti példányát is megküldi a bíróság részére, a közjegyző pótborítót készít, melyben – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – elhelyezi a határozatok alapjául szolgáló iratok fénymásolatát. A 4. § alapján nem kell a határozatok alapjául szolgáló iratok fénymásolatát a pótborítóba behelyezni, ha azok a 8. § (2) bekezdése alapján be vannak szkennelve.
- [12] Az adott esetben a felperes által hivatkozott, az Fmh.üsz. 14. §-ának perbeli esetben releváns rendelkezései nem tartalmaznak olyan előírást, amelyet a felperes az alperes terhére ró.
- [13] Az ítélkezési gyakorlat szerint a Ptk. 349. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján a közhatalom gyakorlása során okozott kárért való felelősség csak akkor állapítható meg, ha az eljáró hatóság (közjegyző) a tevékenységére irányadó jogszabályok kirívóan súlyos, téves értelmezésével vagy nyilvánvalóan helytelen jogszabály alkalmazásával közvetlen okozati összefüggésben következik be kár. A perbeli esetben téves jogszabályértelmezés vagy jogalkalmazás nem volt megállapítható, és tartalmilag helytállóan utaltak az eljáró bíróságok az okozati összefüggés hiányára is annak megállapításával, hogy a felperes perben érvényesített költségeinek felmerülését az alperes eljárása nem indokolta.
- [14] A felperesnek az alperes tájékoztatásának megfelelően közvetlenül a bírósághoz kellett volna az illetékbélyeggel ellátott előkészítő iratot megküldeni. Az alperes részéről az aktanyomat eljáró bírósághoz történt megküldését követően a jogi képviselővel eljáró felperes által tévesen az alpereshez benyújtott előkészítő iratot az alperes az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a MOKK rendszerén keresztül előállított és kinyomtatott formában továbbította az eljáró bírósághoz. A keresetben kárként megjelölt költségek, függetlenül azok indokoltságától, nem az alperes felróható magatartása, hanem a felperes saját téves eljárásnak következtében merült fel.
- [15] A kifejtettekre figyelemmel a jogerős ítélet nem sértett jogszabályt. Ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[16] Ptk. 349. §, 339. §

Záró rész

[17] Az alperesnek áthárítható felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel. A tárgyi illetékfeljegyzési jog alapján le nem rótt 50.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján az eredménytelen felülvizsgálattal élő felperes köteles az államnak megtéríteni.

Budapest, 2018. május 23.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.
előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

AM

tisztviselő