

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.338/2018/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke,
Dr. Feleky István előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. június 27.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és
más bűncselekmény

Terhelt(ek): ... és társai

Első fok: Fővárosi Törvényszék 15.B.1066/2016/34. ítélet,
2016. november 3. tárgyalás

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.69/2017/12. ítélet, 2017.
május 23. nyilvános ülés

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: ... V. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a ... V. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 15.B.1066/2016/34. számú ítéletét és a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.69/2017/12. számú ítéletét ... V. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] **I.** A Fővárosi Törvényszék a 2016. november 3. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 15.B.1066/2016/34. számú ítéletével ... V. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [2012. évi C. törvény (Btk.) 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés].
- [2] Ezért őt 7 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra a szabadságvesztés kétharmad részének letöltését követő napon bocsátható. Rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartás beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.
- [3] Az őt érintően védelmi fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2017. május 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 2.Bf.69/2017/12. számú ítéletével az V. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta az elsőfokú ítéletet: helyesbítette az előzetes fogvatartás beszámítását és pontosította a bűncselekmény minősítésére vonatkozó törvényhelyet - egyebekben pedig helybenhagyta.
- [4] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen az V. rendű terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja és a Be. 373. § (1) bekezdés II.b) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a másodfokú ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [5] A védő indítványa szerint a nyomozás során a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2016. július 14. napján hozott 2.Bnyf.15081/2016/2. számú végzésével helybenhagyta az V. rendű terhelt házi őrizetét meghosszabbító végzést. A másodfokon eljáró tanács elnöke ... tanácselnök volt.
- [6] Ugyanakkor a vádemelést követően a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla tanácsának elnöke ugyancsak ... tanácselnök volt, ő hozta a másodfokú ítéletet is.
- [7] A védő szerint a nyomozás során a kényszerintézkedés tárgyában döntő **tanácselnök** a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjának sérelmével kizárt bíróként vett részt a másodfokú ítélet meghozatalában, ezért a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és új másodfokú eljárás elrendelését indítványozta.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.356/2018/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt a Be. 2017. április 19. napjától hatályos 606/B. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel nem találta alaposnak, ezért a támadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását indítványozta.
- [9] A terhelt és a védő a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára nem tett észrevételt.
- [10] **III.** Az V. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [11] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdés II.b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [12] A Fővárosi Törvényszék a 2016. június 17. napján kelt

40.Bny.898/2016/2. számú határozatával meghosszabbította ... V. rendű terhelt házi őrizetét. A védelmi fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2016. július 14. napján meghozott 2.Bnyf.15081/2016/2. számú végzésével helybenhagyta az V. rendű terhelt házi őrizetét meghosszabbító végzést. A másodfokon eljáró tanács elnöke ... tanácselnök volt.

- [13] A Fővárosi Főügyészség NF.9403/2014/131-II. számú vádirata 2016. július 22. napján érkezett a Fővárosi Törvényszékre.
- [14] A védő által hivatkozott Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja 2016. július 14. napján azzal a szöveggel volt hatályban, hogy a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben nyomozási bíróként járt el. Erre tekintettel a kényszerintézkedés meghosszabbítása ellen bejelentett fellebbezés felülbírálata idején a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljáró bíró a bíróság további eljárásából még nem volt kizárt bíró.
- [15] A 21/2016. (XI. 30.) AB határozat 1. pontjában az Alkotmánybíróság megállapította: az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el.
- [16] A törvényhozó erre tekintettel 2017. április hó 19. napjával módosította a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjának a szövegét akként, hogy a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljáró.
- [17] A Be. ugyancsak 2017. április 19. napjától hatályos 606/B. § (1) bekezdés b) pontja pedig akként rendelkezik, hogy a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontját a folyamatban lévő eljárásokban és a jogerős ítélettel el bírált ügyek tekintetében is alkalmazni kell azzal, hogy a másodfokú tanácsnak tagjaként a Be. 215. § (3) bekezdése alapján eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárások esetében minősül kizártnak.
- [18] Abból, hogy a törvény kötelező rendelkezésére tekintettel a 21/2016. (XI. 30.) AB határozat nem visszaható hatályú és a 25/2017. (X. 17.) AB határozat a Be. 606/B. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította, az következik, hogy a 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárásokból minősül kizárt bírónak az, aki az ügyben a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljáró (BH 2018.70.I., BH 2017.362.).
- [19] Ennélfogva a felülvizsgálati indítvány nem bizonyult alaposnak.
Az indítvány elvi tartalma
- [20] Kizárt bíró vett részt az ítélet meghozatalában.
A döntés elvi tartalma
- [21] A felülvizsgálati indítvány nem alapos. A 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárásokból minősül kizárt bírónak az, aki az ügyben a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljáró. Ezért nem kizárt az ilyen minőségében 2016. július 14-én eljáró bíró.

Záró rész

- [22] A kifejtettek folytán a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata alapján tanácsülésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulata szerinti összetételben eljárva, és miután hivatalból vizsgált más feltétlenül hatályon kívül helyezést eredményező (ún. abszolút) eljárási szabálysértést [Be. 423. § (5) bekezdés] sem észlelt - a védő felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot - a Be 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.
- [23] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. június 27.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tisztviselő