

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.086/2017/8.

A tanács tagjai:

Dr. Mészáros Mátyás a tanács elnöke

Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró

Dr. Pataki Árpád bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Gelesits és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Gelesits Tibor ügyvéd)

Az alperes:

Az alperes képviselője:

Dr. Gáspár Sándor pártfogó ügyvéd

A per tárgya:

Kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.907/2016/8.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Nagykanizsai Járásbíróság 1.P.20.660/2015/12.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja azzal a pontosítással, hogy az alperes képviseletében eljáró pártfogó ügyvéd első- és másodfokú eljárásban felmerült díját az állam viseli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 63.500 (hatvanháromezer-ötszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az alperes képviseletében eljáró pártfogó ügyvéd felülvizsgálati eljárásban felmerült díját és az 537.700 (ötszázharminchétezer-hétszáz) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és a .. között 2007. november 21-én létrejött szerződés alapján a felperes bérelte a .. szám alatti épületet és a hozzá tartozó udvar ingatlant havi 400.000 forint + áfa bérleti díj ellenében. A .. és a .. között 2009. június 12-én létrejött engedményezés és faktorálási szerződés megnevezésű, a felperesnek is megküldött okirat alapján a továbbiakban a bérbeadó a .. volt és a felperesnek a változatlan összegű bérleti díjat, a felek megállapodása szerint az engedményező .. részéről kiállított számla alapján kellett megfizetni. Ezt követően az alperes, mint a .. ügyvezetője a cég nevében folyamatosan kiállította a bérleti díjról a számlákat, és a díjat az engedményezésnek megfelelően a felperes a ..-nek utalta át. A Zala Megyei Bíróság a 2010. március 21-én kelt, 2.Fpk.20-09-020332/13. számú végzésével a .. felszámolását rendelte el, majd a Kft. felszámolással 2011. január 21-én megszűnt. Az alperes a felszámolási eljárás elrendelését követően és a felszámolás során a cég megszűnését követően is folyamatosan számlázott a felperes felé, a felperes pedig a .. felé utalta a bérleti díjakat. A felperes könyvvizsgálója önellenőrzés során észlelte, hogy a felperes az alperes által kiállított számlák alapján visszaigényelte az általános forgalmi adót, amelyre tekintettel összesen 5.376.605 forint összegű befizetési kötelezettsége keletkezett. Az alperessel szemben indult büntető eljárásban a Szombathelyi Járási Ügyészség B.1824/2014/6. számú határozatával az alperest folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt megrovásban részesítette. Az alperes az eljárás során beismerő vallomást tett.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében 5.376.605 forint kárának és kamatai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint az igény nem vele, hanem a ..-vel szemben érvényesíthető, amennyiben, mint magán személy felel, a kár megosztásának van helye.

Az első- és másodfokú ítélet

- [3] Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperest a felperes részére 5.376.605 forint és annak 2014. április 8-ától járó törvényes mértékű kamata, valamint perköltség megfizetésére kötelezte. Az elsőfokú bíróság indokolásának releváns tartalma szerint az engedményezésről történt értesítést követően a felperes folyamatosan a .. felé teljesítette a bérleti díj fizetését, az

alperes pedig tudva, hogy a ..-vel szemben felszámolási eljárás indult, nem csupán hamis okiratot állított ki, hanem folyamatosan tévedésben tartotta a felperest és a ..-t is, mindemellett visszaigényelte az adóhatóságtól az általános forgalmi adót. Az elsőfokú bíróság nem fogadta el az alperes azon védekezését, hogy a felperes a követelését a ..-vel szemben érvényesíthetné. Megállapítása szerint a cég megszűnt, továbbá az alperes a cég felszámolásának elrendelése, majd megszűnése után a társaság nevében kiállított számlákkal okozott kárért a saját személyében felel, a számlák kiállításával bűnösségét pedig elismerte. A felperes a szabályszerűen kiállított számlák alapján teljesített, a fokozottabb körültekintés elmulasztása miatt a kármegosztásnak nincs helye.

- [4] Az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és az alperest a felperes részére perköltség megfizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével mindenben egyetértett, ezért az elsőfokú ítéletet helyes indokainál fogva a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján hagyta helyben. Kiemelte, hogy az elsőfokú eljárásban lefolytatott bizonyítás, a beszerzett büntető ügy iratai és a felszámolási ügyiratok alapján egyértelműen megállapítható volt az alperes kártérítési felelőssége. Egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával abban is, hogy a kármegosztás alkalmazásának nem volt helye. Rámutatott arra, hogy az alperes által képviselt .. és a felperes között évek óta fennálló tartós jogviszonyban nyilvánvalóan nem volt elvárható a felperestől, hogy minden egyes számla teljesítése előtt megbizonyosodjon az alperes által képviselt cég létezéséről.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [5] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és a kereset elutasítása érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint az alperes úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, és a felszámolás alatti tevékenysége során álképviselőként, megbízás nélküli ügyvivőként képviselte a kft-t, e tevékenységéért kizárólag a képviselt céggel szemben tartozott elszámolással, a felperes igényt vele szemben alappal nem érvényesíthet. A felperes nem győződött meg a nyilvános cégnyilvántartásból a felszámolásról és nem jelentette be hitelezői igényét, a kár elhárítása, illetve csökkentése érdekében nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható. A felperes „mulasztása miatt jogvesztés következett be a követelés érvényesítése során”, ezért a Ptk. 339. §-a alapján kártérítési igényt az alperessel, mint a kft. ügyvezetőjével szemben nem érvényesíthet.
- [6] A felperes tartalmilag a jogerős ítélet hatályában való

fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben írt indokok alapján nem sértett jogszabályt.
- [8] Alaptalanul állította az alperes - tartalmilag - a perbeli legitimációjának hiányát. Még ha a felszámolási eljárás megindítását követően a felszámolási eljárás eredményeként a cég megszűnéséig a kiállított számlák tekintetében az alperes álképviselőnek is lenne tekinthető, a Ptk. 221. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes kárának a szerződés megkötéséből (a számlák kiállításából) eredő kárát megtéríteni.
- [9] Helytállóan állapította meg a jogerős ítélet, hogy az alperes téves álláspontjával szemben nem róható a Ptk. 340. § (1) bekezdése alapján a kármegosztást megalapozó mulasztásként a felperes terhére az, hogy a bérleti jogviszonyban a rendszeresen kiállított számlák teljesítését megelőzően, erre utaló információ hiányában, nem ellenőrizte a cégnyilvántartásban a bérbeadó, illetve az alperes által képviselt cég létezését.
- [10] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [11] A másodfokú bíróság az alperes képviseletében eljáró pártfogó ügyvéd díjának viseléséről az alperes pervesztességére tekintettel úgy rendelkezett, hogy a pártfogó ügyvéd első- és másodfokú eljárásban felmerült díját a felperes nem köteles viselni. A Pp. 87. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatában - a díj összegének megállapítása nélkül, a perköltségviselés arányának meghatározásával - megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére ki köteles. E rendelkezésnek megfelelően pontosította a Kúria a jogerős ítéletnek a pártfogó ügyvédi díj viseléséről szóló rendelkezését.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [12] Ptk. 221. §, 339. §

Záró rész

- [13] A Kúria az eredménytelen felülvizsgálattal élő alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes ügyvédi képviseletével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései, valamint a 4/A. § (1) bekezdése szerint megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

[14] A Kúria a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperes pártfogó ügyvédi képviseletével a felülvizsgálati eljárásban felmerült díj, valamint a felperes személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték állam által való viseléséről.

Budapest, 2018. május 9.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

AM

tisztviselő