

Pfv.IV.21.842/2015/4.szám

A Kúria a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Galambos Károly ügyvéd) által képviselt felperesnek a .. jogtanácsos által képviselt Nemzeti Közzolgálati Egyetem alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 25.P.24.151/2014. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.160/2015/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 16. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

*í t é l e t e t :*

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

*I n d o k o l á s*

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes 2014. augusztus 15-én az alpereshez megérkezett kérelmében kérte az alperestől a 2014. július 11-én hatályos, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 30. § (6) bekezdése alapján megalkotott szabályzat, valamint a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (Pkbttv.) végrehajtására az intézményben kiadott szabályzat kialakítását, valamint tájékoztatást kért ez utóbbi törvény szerinti munkáltatói visszaélés-bejelentő rendszerben megállapított közérdeket, vagy nyomós magánérdeket védő magatartási szabályokról és a bejelentési rendszer működésére, valamint az azzal kapcsolatos eljárásra

vonatkozóan megállapított tájékoztatásról.

Az alperes 2014. augusztus 25-én adta postára válaszát, amelyben megküldte az Infotv. 30. § (6) bekezdéséhez kapcsolódó szabályzatát és nyilatkozott arról, hogy a panaszokról és közérdekű bejelentésekről nem alkotott szabályzatot.

A felperes 2014. szeptember 4-én előterjesztett kereseti kérelmében az előzetes kérelmében megjelölt adatok kiadására kérte kötelezni az alperest. Az alperes válaszát szeptember 9-én vette át. Álláspontja szerint az alperes 2014. augusztus 30-ig adhatott választ kérelmére, amely határidő eredménytelenül eltelt.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét ítéletével elutasította. Kifejtette, hogy az Infotv. 29. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül az alperes eleget tett az adatigénylésnek, amikor 2014. augusztus 25-én postára adta válaszát. E határidő szempontjából ugyanis a postára adás ideje az irányadó.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítélet tábla osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, mely szerint az adatkezelő válaszát a jogszabályban biztosított határidőn belül kell postára adnia. A válasznak nem szükséges a 15 napos határidőn belül az adatigénylőhöz megérkeznie. Jelen esetben ezért válaszadási késedelem nem történt az alperes részéről.

Az ítélet tábla kifejtette, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti per kereteit meghaladja annak vizsgálata, hogy az adatkezelő által szolgáltatott információ egyébként megfelel-e a jogszabályokban előírt alaki vagy formai követelménynek. A perben annak van jelentősége, hogy a felperes hozzájutott-e az igénylésében megjelölt és az alperes által kezelt adathalmazhoz, ami megállapítható volt. Rámutatott arra is, hogy az érintett szabályzat preambulumból, illetve zárórendelkezéséből kitűnik, hogy azt az alperes ideiglenes szenátusa 2012. március 26-i ülésén fogadta el. Mindezek alapján tehát az adatszolgáltatási igénynek az alperes teljes mértékben eleget tett. A perköltségre is kiterjedően helytálló döntést hozott az elsőfokú bíróság. Az adatkérő perindítás nélkül is hozzájutott a kért adatokhoz, az alperes nem szolgáltatott okot a perre, így az ítélet megfelel a jogszabályoknak. Az eljárás szabálytalanságát kifogásoló beadvánnyal kapcsolatban felmerült költségigény tekintetében is alaptalannak ítélte a fellebbezést. A felperes azt kifogásolta, hogy a keresetlevél érkeztetett példányát az elsőfokú bíróság idézéséhez nem csatolta, a Pp. 125. § (1) bekezdésében és a 126. § (2) bekezdésében előírtak ellenére. Azonban a másodfokú bíróság megállapította, hogy ezt a mulasztást még a tárgyalás előtt orvosolta az elsőfokú bíróság, így a felperes perbeli jogai nem szenvedtek sérelmet. E tekintetben nem volt helye a Pp. 225. § (1) bekezdése szerinti ítélet kiegészítésnek sem, mert a kereset teljes

elutasításáról és a felperes perköltségben marasztalásáról az ítéletben rendelkezés történt, az pedig az indokolásra tartozó kérdés volt, hogy a felperest miért nem illeti meg a kért perköltség.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését, a felperes keresetének helyt adó határozat meghozatalát kérte. Felülvizsgálati érvelése szerint az alperes nem teljesítette a törvényben megjelölt határidőben az adatszolgáltatást. Az Infotv. 29. § (1)-(3) bekezdése, a 30. § (3) bekezdése és a 31. § (1)-(3) bekezdése alapján nem elegendő, ha az adatbirtokos határidőben az adatokat postára adja, hanem az adott határidőben a válasznak az adatigénylőhöz meg kell érkeznie. Ezt szolgálja az Infotv. 1. §-ában rögzített cél, a közügyek átláthatósága. Nem felel meg a tényeknek a jogerős ítélet megállapítása, mely szerint a felperes a közérdekű adatokhoz perindítás nélkül hozzájutott, mert az anyagi jogi törvényes határidőben az alperes nem küldte meg a közérdekű adatokat a felperesnek, az erre vonatkozó határidő meghosszabbításával nem élt, ezért a felperes terhére nem róható, hogy a pert a jogszabály szerinti időben megindította.

A felperes szerint az Infotv. nem tartalmaz rendelkezést arra, hogy az adatszolgáltatásnak a keresetindítás után a per tartama alatt történő teljesítése a keresetet okafigyottá tenné. A felperes álláspontja szerint az Infotv. 29., 30. és 31. §-aiban foglaltakra tekintettel a perben perköltségben nem marasztalható, ha keresetindításra amiatt került sor, hogy az alperes határidőben nem tett eleget közlési kötelezettségének. Így törvénysértő a jogerős ítélet, mert sem a kereset elutasításának, sem a felperes perköltségben való marasztalásának nem volt helye.

Hivatkozott arra is, hogy a közügyek átláthatóságának jelentős követelménye az adatok és azokat tartalmazó iratok hitelessége. Utalt e körben az Infotv. 29. § (3) bekezdésére. Az iratoknak tehát hitelesnek kell lenniük, rendelkezniük kell a létrehozás idejének, az elfogadó személyének megjelölésével, hitelesítést igazoló aláírással, mert csak ebben az esetben alkalmasak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében és az Infotv.-ben foglalt követelményeknek a kielégítésére. Utalt a 21/2013. (VII. 19.) AB és az 5/2014. (II. 14.) AB határozatokban foglaltakra. Álláspontja szerint az adatigénylés teljesítése tekintetében annak is jelentősége van, hogy az adatigénylő ellenőrizhesse a dokumentumot. Mivel az alperes nem az Infotv. 29. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő dokumentumokat adott ki, ezért a kereset elutasítása jogszabálysértő.

Az eljárás szabálytalansága miatti kifogást a másodfokú bíróságnak felül kellett volna vizsgálnia, ezzel összefüggésben beadványa költségeit az elsőfokú bíróságnak meg kellett volna térítenie a felperes javára. A jogerős ítélet ebben a körben a Pp. 125. § (1) bekezdésébe, a 126. § (2) bekezdésébe, az Alaptörvény R. cikk és

26. cikk (1) bekezdése, valamint 28. cikkébe, továbbá a XV. cikk (1) bekezdésébe ütközik. Amennyiben a jogszabály kógens rendelkezése ellenére nem kerül sor a keresetlevél kézbesítésére az előterjesztő fél részére is az idézéssel együtt és ezt a felperes kifogásolja, az ezzel kapcsolatos költséget a bíróságnak a fél részére meg kell térítenie. A kifogás ügyvédi munkadíja és készkiadása jelentkezett a felperesnél költségként. Az elsőfokú ítélet rendelkező része nem rendelkezik arról, hogy a Pp. 114. §-ára alapított eljárás szabálytalansága miatti kifogás költségét a felperes viselné vagy az állam viseli a költséget. A Pp. 77. §-a és 78. § (1) és (5) bekezdése alapján az eljárt bíróságok a jogszabályban foglaltak szerint a kifogással összefüggésben előterjesztett költségigény tárgyában nem döntöttek. Az ítélet kiegészítésére nem került sor, így a jogerős ítélet döntése jogsértő.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

A keresetindítási határidő tekintetében a Kúria a következőket emeli ki.

Az Infotv. 29.§ (1) bekezdése értelmében a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. Az Infotv. 30.§. (3) bekezdése értelmében az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt 8 napon belül írásban, vagy ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte elektronikus levélben kell értesíteni az igénylőt. Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása, vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint hosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén bírósághoz fordulhat. Az Infotv. 31.§ (3) bekezdése rendelkezik a keresetlevél előterjesztéséről. Eszerint a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.

E rendelkezésekből következően közérdekű adat megismerése iránti kérelem előterjesztése esetén az adatkezelő vagy 8 napon belül nyilatkozik a határidő hosszabbításról jelentős terjedelmű, nagyszámú adat esetén, vagy 15 napon belül tesz eleget a kérelemnek, vagy 8 napon belül értesíti az igénylőt a teljesítés megtagadásáról.

A peradatok szerint a felperes 2014. augusztus 11-én terjesztett

elő kérelmet az alpereshez, aki azt augusztus 15-én vette át. Az alperes 2014. augusztus 21-én kelt válaszát augusztus 25-én adta postára. A küldeményt a felperes szeptember 9-én vette át. A felperes 2014. szeptember 4-én nyújtotta be keresetlevelét a bíróságnál. A fenti rendelkezés alapján az alperes adatkiadási kérelemre adott válaszát augusztus 30-ig küldhette meg a felperes részére. Miután eddig a határidőig az alperes válasza nem érkezett meg a felpereshez, a felperes az adatok megismerése érdekében indokoltan fordult a bírósághoz. Ha ugyanis a válasz a törvényi határidőn belül nem érkezik meg, értelemszerűen a határidő eredménytelen elteltéről kell beszélni (Kúria Pfv.IV.20.471/2015/). Ebben a helyzetben pedig az adatigénylő alappal terjeszti elő kereseti kérelmét az adatok kiadása iránt.

A Kúria egyetértett az ítéletábra érdemi döntésével, mely szerint a perben megállapítható volt, hogy az alperes eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének, ezért a felperes ennek ellenére fenntartott kereseti kérelme megalapozatlan. Az alperes válaszához egyrészt mellékelte az Infotv. 30. § (6) bekezdéséhez kapcsolódó szabályzatot, másrészt azt a tájékoztatást adta a felperesnek, hogy a Pkbtv. végrehajtására nem adott ki belső szabályzatot. Az tehát egyrészt a kért adatot kiadta a felperes részére, másrészt tájékoztatta arról, hogy nem készült végrehajtási szabályzat. A felperes ennek ellenére a kiadott szabályzattal összefüggésben fenntartotta keresetét, mivel azt nem tartotta hitelesnek. A felperes további kifogásai nem teszik megalapozottá a kérelmet.

Az Infotv-nyel kapcsolatos szabályzat tartalmazza, hogy az 2013. február 1-től hatályos és az alperes szenátusa fogadta el határozatával.

A Kúria Pfv. IV. 21.235/2015/3. számú ítéletében már kifejtette: a közérdekű adat kiadása iránti perben a bíróságok nem vizsgálhatják azt, hogy a szolgáltatott adat tartalmában mennyiben tekinthető hitelesnek. Az adat kiadására irányuló peres eljárásnak eredménye kizárólag az adatkezelő adatok kiadására kötelezése vagy a kereseti kérelem elutasítása lehet. Egyéb következményeket a jelen per keretei között a bíróság az adatszolgáltatáshoz nem fűzhet. A jogerős ítélet ennek megfelelően megalapozottan utasította el a felperesi kereseti kérelmet.

Az elsőfokú bíróság az első tárgyalásra a felperes részére a keresetlevél kézbesítését a Pp.125.§ (1) és a Pp.126.§ (2) bekezdésébe ütköző módon valóban elmulasztotta, amire a felperes azonnal eljárási kifogás előterjesztésével reagált, ezzel kapcsolatban felmerült költségei megtérítését is kérte.

A Pp. 78. § (5) bekezdése értelmében a feleket nem lehet kötelezni olyan költségek viselésére, amelyek a bíróság érdekkörében felmerült - egyébként elbírálható - ok következtében keletkeztek. Ezeket a költségeket - külön jogszabályban meghatározott módon - az

állam viseli. A felperes eljárás szabálytalansága miatti kifogásának előterjesztésével kapcsolatban érdemi, számottevő jogász, ügyvédi tevékenységet igénylő munkát nem fejtett ki. A bíróság Ehhez képest a kizárólag adminisztratív jellegű szabálytalanságra tekintettel, amely a felperes eljárási jogainak gyakorlását nem akadályozta, az eljárási kifogás előterjesztése, bár kétségtelenül formailag jogszerű volt, azonban az azzal kapcsolatban kifejtett tevékenység nem értékelhető olyan számottevő ügyvédi munkának, amely a Pp. 75. § (1) bekezdése alapján a jóhiszemű és célszerű pervitel mellett megalapozná külön perköltség megállapítását. Ezért a jogerős ítélet a felperesnek az állam által viselendő perköltség megtérítése iránti keresetét megalapozottan utasította el (Kúria Pfv. IV. 21.235/2015/3.).

Mivel a felperes keresete a fentiek szerint alaptalan, ezért az eljáró bíróságok a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest helytállónan marasztalták a perköltség megfizetésében.

A kifejtettek alapján az Alaptörvény felülvizsgálati kérelemben megjelölt rendelkezéseinek megsértése sem volt megállapítható.

A fentieknek megfelelően a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § (1) bekezdése és a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

Az eljárás az illetéktörvény 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint illetékmentes.

Budapest, 2016. január 13.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő