

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.089/2018/6/I.

A Győri Ítéltábla a dr. Fancsalszki Erna ügyvéd által képviselt I.r. és az II.r. felpereseknek a Szentirmai Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt folyamatban lévő perében a Győri Törvényszék 2018. február 13. napján kelt G.20.967/2017/7. számú ítélete ellen a felperes részéről 9, 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét részben megváltoztatja, és az alperes 4.,5.,7.,8/2017. (XI.08.) közgyűlési határozatait hatályon kívül helyezi;

ezt meghaladóan helybenhagyja.

Mellőzi az elsőfokú ítélet perköltség viselésre vonatkozó rendelkezését, egyben kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek mint együttes jogosultaknak 121.030. (Egyszázhuszonegyezer-harminc) Ft első- és másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek a zártkörűen működő részvénytársaság alperes részvényesei, személyenként 5-5 darab, egyenként 100.000. - 100.000. Ft névértékű, névre szóló, A sorozatba tartozó dematerializált részvénnnyel rendelkeznek. Az alperes jegyzett tőkéje 11.800.000.Ft, így a felperesek a közgyűlésen a szavazatok 4,23-4,23 %-ával rendelkeznek. Az igazgatóság a 2017. október 24. napján kelt meghívóval 2017. november 8-ára összehívta az alperes rendes közgyűlését. 1. napirendi pontként a társaság pénzügyi helyzetének rendezését jelölte meg. A napirendi pont magyarázataként a meghívó - más mellett - rögzítette, hogy „a társaság csak akkor tudja a működését folytatni, ha további tőke került bevonásra. Ennek lehetséges módzatai: 1) kölcsön (...), 2) pótbefizetés (...), 3) az alaptőke felemelése, új részvények kibocsátásával (...). Amennyiben a tőke bevonása sikertelen a közgyűlésnek döntenie kell a további működésről, vagy annak lezárásáról. 2. napirendi pontként az igazgatóság tagjainak változását; míg 3. napirendi pontként az alapszabály módosítását tűzte ki. A meghívó a 3. napirendi pont magyarázataként tartalmazta, hogy „amennyiben a közgyűlés új részvények kibocsátásáról dönt, vagy a fenti határozatok miatt az indokolt, szükséges az alapszabály módosítása."

A közgyűlésen valamennyi részvényes megjelent. A 2/2017.11.08. közgyűlési határozattal a részvényesek elfogadták a meghívóban szereplő napirendi pontokat. Ezt követően az 1. napirendi pont tárgyalása során a közgyűlés vezető elnöke azt javasolta, hogy a részvényesek szavazzanak a részvénytársaság végelszámolásáról. A lehetséges 118 szavazatból 83 szavazattal (70%-os szavazati arány) elfogadott 3/2017.11.08. számú közgyűlési határozat szerint a közgyűlés elhatározta a társaság végelszámolással történő jogutód nélküli megszűnését. A végelszámolás kezdő időpontja:

2017. november 8. napja. A társaság megszűnéséig terjedő időszakra a társaság végelszámolója ..., aki a végelszámolói tisztséget elfogadja és kijelenti, hogy vele szemben összeférhetetlenségi vagy kizárási ok nem áll fenn. A végelszámolás kezdő időpontjától a társaság cégjegyzésére és képviselőjére kizárólag a végelszámoló jogosult, önállóan. A végelszámoló díjazásban nem részesül. A közgyűlésen elhangzott azon ügyvédi megjegyzésre, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel kell $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel határozni, minden egyéb kérdésben elég az egyszerű szótöbbség, a részvényesek úgy döntöttek, hogy külön-külön határozatba foglaltan szavaznak a végelszámolás elhatározásáról, annak kezdő időpontjáról, a végelszámoló személyéről, illetve annak díjazásáról, azzal, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel, minden egyéb kérdésben egyszerű szótöbbséggel kell dönten.

Az ezt követően meghozott 4/2017.11.08. számú közgyűlési határozattal a részvényesek döntöttek a társaság végelszámolással történő jogutód nélküli megszűnéséről. Az 5/2017.11.08. számú közgyűlési határozattal a részvényesek a végelszámolás kezdő időpontját 2017. november 8. napjában határozták meg. A 6/2017.11.08. számú közgyűlési határozattal a részvényesek nem fogadták el törvényes képviselő 1 végelszámolónak kijelölését. A 7/2017.11.08. számú közgyűlési határozattal a részvényesek végelszámolóvá ...ot jelölték ki, aki a tisztséget elfogadta és kijelentette, hogy vele szemben összeférhetetlenségi vagy kizárási ok nem áll fenn. A 8/2017.11.08. számú közgyűlési határozattal a részvényesek úgy döntöttek, hogy a végelszámoló díjazásban nem részesül. A 9/2017.11.08. számú közgyűlési határozattal a Zrt. módosította az alapszabályát a végelszámolás elhatározása miatt szükséges változásokkal.

A felperes keresetében az alperes 2017. november 8. napján megtartott közgyűlésén meghozott 3.-9/2017.11.08. határozatok hatályon kívül helyezését; valamint a 4., 5., 7., 8., 9/2017.11.08. határozatok végrehajtása felfüggesztését kérte. A 2017. december 6. napján előterjesztett keresetében a támadott közgyűlési határozatok jogszabályba ütközését *egyrészt* arra alapította, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadása ellenére - a Ptk.3:17.§ (2) bekezdés c/ pontjába, (3) bekezdésébe és (6) bekezdésébe ütközően - az 1. napirendi pontban szereplő tőkebevonásról, annak lehetséges módjaitól, vagy a tőkebevonás elutasításáról döntést nem hozott. Csak a tőkebevonásról való szavazás, és annak elutasítását követően lett volna lehetséges bármely további döntés meghozatala. Emiatt a 2/2017.11.08. számú határozatot követő minden további határozat jogszabálysértő. *Másrészt* azzal érvelt, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 94.§ (1) bekezdése szerint a végelszámolásról csak akkor lehet dönten, ha a cég nem fizetéseképtelen. A közgyűlésen a ... igazgatósági tag által előadottak szerint a cég fizetéseképtelen volt, pl. 23 millió forint ki nem egyenlített számlatartozással rendelkezett. *Harmadrészt* kiemelte, hogy a Ptk.3:276.§ (1) bekezdése szerint a közgyűlés legalább $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel határozhat - más mellett - a társaság jogutód nélküli megszűnéséről. Ezt egybevetve a Ctv.98.§ (1) bekezdése azon szabályával, amely meghatározza, hogy a cégnek milyen tárgyban kell határozatot hoznia a végelszámolás elhatározása során, az a következtetés vonható le, hogy a jogutód nélküli megszűnéshez kapcsolódó valamennyi további kérdésről (a végelszámolás kezdő időpontjáról, a végelszámoló személyéről és a végelszámoló díjazásáról) egy határozatban és $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel kell dönten. A 3/2017.11.08. számú határozat $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséget el nem érő szavazattal elfogadása miatt a közgyűlés jogszabályellenesen határozott külön-külön az egyes, a végelszámoláshoz kapcsolódó kérdésekről. *Negyedrészt* kitért arra is, hogy a Ctv.99.§ (1), (2) bekezdése szerint a végelszámolónak a vezető tisztségviselővel szemben támasztott követelményeknek kell megfelelnie, így a Ptk.3:115.§ (1)-(2) bekezdése szerint összeférhetetlen személy nem választható végelszámolóvá. A 7/2017.11.08. számú, ...ot végelszámolóvá választó közgyűlési határozat az említett összeférhetlenségi törvényi szabályba ütközik. Az alperes részvényeinek több mint 25%-ával az ... Kft. rendelkezik, melynek

egyik tagja és önálló cégjegyzési joggal rendelkező vezető tisztségviselője a végelszámolóvá megválasztott Másrészt ... a ... Kft. egyik tagja és önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetője. Az alperesnek pedig a ... Kft. felé több millió forint összegű számlatartozása áll fenn. Ezen túl a ... Kft. üzemelteti az ... Ingatlanközvetítő franchise hálózatot, amelyhez az alperes franchise partnerként csatlakozott és írt alá 10 éves határozott időtartamú jogbérleti szerződést. Ez a franchise szerződés az alperes vagyonára a ... Kft. részére elővásárlási jogot biztosít. A ... Kft. oktatási központot is üzemeltet az alperes fióktelepén.

Az alperes *ellenkérelmében* a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a Ptk.3:270.§ -a (helyesen: 3:276.§-a) szerint a jogutód nélküli megszűnésre vonatkozó döntéshez ugyan „2/3-os” (helyesen: ¾-es) határozat szükséges, de az ide kapcsolódó további döntések a Ptk.3:109.§ (2) bekezdése szerint már nem igényelnek minősített többséget. A Ptk.3:258.§ lehetővé teszi tájékoztatás kérését a döntéshez kapcsolódóan. A közgyűlési meghívó 1. napirendi pontjában szerepelt, hogy a működés lezárásáról is lehetséges döntést hozni.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel részben támadott *ítéletében* a 9/2017.11.08. számú közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezte, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A 4., 5., 7., 8/2017.11.08. számú közgyűlési határozat végrehajtása felfüggesztését elrendelő végzését megváltoztatta és a végrehajtás felfüggesztését mellőzte. Úgy határozott, hogy a perben felmerült költségeiket mindegyik fél maga viseli. Határozata indokolásában a törvényszék elsődlegesen kiemelte, hogy a Ptk.3:4.§ (2) bekezdése alapján a tagok az egymás közötti és a jogi személyhez fűződő viszonyukra, valamint a jogi személy szervezetére és működésére vonatkozó diszpozitív szabályoktól kizárólag a létesítő okiratban foglaltan térhetnek el egyező akarattal, azonban ennek hiányában a létesítő okiratban eltérően nem szabályozott minden kérdésben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az alperes alapszabálya XI.7. pontja azt rögzíti, hogy a közgyűlés a határozatait a szavazatok egyszerű többségével hozza, amennyiben a Ptk. másként nem rendelkezik, míg a 12. pont értelmében a határozatképességre, a határozathozatalhoz szükséges szavazati arányra, a közgyűlési jegyzőkönyv tartalmára a Ptk. szabályai vonatkoznak. Rámutatott, hogy a Ptk.3:276.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a részvénytársaság közgyűlése legalább ¾-es szótöbbséggel határozhat - más mellett - a jogutód nélküli megszűnésről. Ugyanakkor a Ptk. a végelszámoló személyét és díjazását érintő közgyűlési szavazás vonatkozásában nem tartalmaz eltérő jogszabályi rendelkezést. Ezért a végelszámoló személyének megválasztása és díjazása egyszerű szótöbbséggel történik. A keresetet a törvényszék a 3/2017.11.08. számú határozat esetében azért ítélte alaptalannak, mert a közgyűlés nem a szükséges ¾-es szótöbbséggel határozott annak elfogadásáról - míg a 6/2017.11.08. számú határozat esetében pedig azért, mert azt a közgyűlés el sem fogadta. A végelszámolással történő jogutód nélküli megszűnésről döntő 4/2017.11.08. - és a végelszámolás kezdő időpontját meghatározó 5/2017.11.08. számú határozatot a közgyűlés ¾-es szótöbbséggel fogadta el, így azok nem jogszabálysértőek. A végelszámolót kijelölő 7/2017.11.08. számú határozatot a lehetséges 118-ból 83 szavazattal (70%-os szavazattöbbséggel) fogadta el a közgyűlés - míg a végelszámoló díjazásáról határozó 8/2017.11.08. számú határozatot több mint ¾-es szótöbbségű döntéssel. Ezen tárgyakban azonban elegendő az egyszerű szótöbbség is, így a kereset ezen határozatok esetében alaptalan. Az alapszabályt módosító 9/2017.11.08. számú határozat esetében a jegyzőkönyv nem tartalmaz a határozathozatalra nézve semmilyen adatot. Ezért ez a határozat a Ptk.3:278.§ (1) bekezdése e/ pontjába ütközően jogszabálysértő, így azt a bíróság hatályon kívül helyezte.

A törvényszék a felperesek által a megválasztott végelszámoló összeférhetetlenségét illetően kifejtettekre megállapította, hogy a végelszámoló a tisztségét elfogadta és megtette az arra vonatkozó felelősségteljes nyilatkozatát, hogy vele szemben összeférhetlenségi vagy kizárási ok

nem áll fenn. Abból következően, hogy a gazdasági társaság legfőbb szerve a korábban hozott határozatát utóbb egy másik határozattal hatályon kívül helyezheti, úgy ítélte meg, hogy a közgyűlés a napirendi pontok szerinti határozatait akár egy, akár több határozatban is meghozhatja. Végül rámutatott, hogy a bíróság a zártkörűen működő részvénytársaság szervezeti- és működési autonómiájába nem avatkozhat be, és nem vizsgálhatja, hogy a végelszámolás elhatározása megfelelt-e az alperes céljainak, érdekeinek.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a keresetének való teljes helytadás, a 3., 4., 5., 6., 7., 8/2017.11.08. számú közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Kérte egyben a 4., 5., 7., 8/2017.11.08. számú közgyűlési határozatok végrehajtása felfüggesztését. Fellebbezésében változatlanul fenntartotta és részletezte a keresetében kifejtett valamennyi hatályon kívül helyezési okot. A közgyűlési meghívóban feltüntetett napirendi pontok és ehhez képest a közgyűlésen meghozott határozatok eltéréseit illetően kiemelte, hogy a törvényszék ítélete a kereset ezen hivatkozásait teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, azzal összefüggésben nem is rendelkezik.

Az alperes *fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú ítélet fellebbezett része helybenhagyását és a felperesek másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Kifejtett álláspontja szerint a felek közötti jogvitában kizárólag azok a tartalmi és formai körülmények vizsgálhatóak, amelyek a per tárgyává tett közgyűlési határozatokat érintik. A határozathozatal körülményei és egyéb szempontok figyelmen kívül maradnak. Ezt követően fenntartotta és megismételte az elsőfokú eljárás során előterjesztett ellenkérelmében foglaltakat, amely a Ptk.3:270.§ (2) bekezdésén, a 3:109.§ (2) bekezdésén és a 3:258.§ (1) bekezdésén alapult.

Az Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és az arra előterjesztett fellebbezési ellenkérelem korlátai között (Pp. 253. § (3) bekezdése) bírálta felül és megállapította, hogy a fellebbezés nagyjából alapos.

A törvényszék a helyesen megállapított tényállás alapján részben téves jogkövetkeztetésre jutva utasította el négy közgyűlési határozat (a 4., 5., 7., 8/2017.11.08) sz.) esetében a keresetet.

A társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránti perekben a bíróság kötve van a keresetben előadott felülvizsgálati okokhoz, hivatalból nem vizsgálhatja, hogy a keresettel vitássá tett legfőbb szervi határozat jogszabályba, vagy a létesítő okirat rendelkezéseibe ütközik-e. A bíróság hivatalból csak arra lehet figyelemmel, hogy a felperes megtartotta-e a perindításra nyitva álló objektív, jogvesztő határidőt. (BDT 2018. 3841)

A felperesek első hatályon kívül helyezési okként - a Ptk.3:17.§ (2) bekezdés c/ pontjára, (3) bekezdésére és (6) bekezdésére hivatkozással - azt adták elő, hogy a közgyűlés nem határozott az 1. napirendi pontról, a tőkepótlásról, annak módozatáról, vagy a tőkepótlás elvetéséről. A tőkepótlás elvetése esetén lehetett volna csak szavazni a meghívó szerint a működés lezárásról. Ez a hivatkozás, ha logikailag nem is kiemelten, de kifejezetten tartalmazta a Ptk.3:17.§ (6) bekezdése azon szabályát, amely szerint a döntéshozó szerv ülésén csak a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésekben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvétellel jogosult jelent van, és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúan hozzájárul.

A perbeli esetben a törvényszék figyelmen kívül hagyta, hogy a közgyűlés nem a meghívóban megjelölt három napirendi pontról hozott határozatot. A három napirendi pont [1) A társaság

pénzügyi helyzetének rendezése. 2) Az igazgatóság tagjainak változása. 3) Az alapszabály módosítása] közül csak az alapszabály módosításáról született határozat, ezt azonban a törvényszék (9/2017.11.08. számú határozat) nem fellebbezett ítéleti rendelkezésével hatályon kívül helyezte. A meghívóban szereplő napirendi pontok közötti szövegrészek csak a napirendi pontok indokolásának tekinthetők, amelyek a közgyűlésre való felkészülést segítették. Az 1. napirendi pont indokolásában csak nagyon távoli utalásként (dönteni kell a további működésről vagy annak lezárásáról) szerepelt, hogy esetleg felmerülhet a megszűnésről való döntés.

A Ptk. 3: 17. § (3) bekezdése szerint a napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kíván témakörben álláspontjukat kialakíthassák. A bírósági gyakorlat szerint a taggyűlési meghívónak olyan részletességgel kell tartalmaznia a napirendi pontokat, hogy a tagok kellően felkészülhessenek a taggyűlésen meghozandó döntésekre; a napirendi pontok megjelölését úgy kell tartalmaznia, hogy az átlagos figyelem, értelmezés mellett a megvitatására kerülő kérdés megállapítható legyen. (BDT 2017. 3768; Fővárosi Ítéltábla 16. Gf. 40.695/2009/7.)

Ahhoz, hogy a részvényesek felkészülten dönthessenek a 2017. november 8. napjára összehívott közgyűlésen a jogutód nélküli megszűnés, a végelszámolás elhatározásáról, ezt a tételt a napirendi pontok között a közgyűlést összehívó igazgatóságnak meg kellett volna jelölnie. Különösen így van ez azért, mert a gazdasági társaság státuszát érintő kérdések kiemelkedő jelentőségűek a tagság, a részvényesek számára.

Annak sem volt törvényi akadálya, hogy a közgyűlésen a részvényesek a Ptk. 3: 17. § (6) bekezdése szerint egyhangúan úgy határozzanak, hogy el kívánnak térni a napirendi pontoktól, mivel valamennyi részvényes jelent volt. Azonban a meghívóban szereplő napirendi pontoktól eltérő tárgyban - így: a végelszámolás útján történő jogutód nélküli megszűnésről és a kapcsolódó kérdésekről - hozandó határozatokról a részvényesek egyhangúan nem határoztak. Éppen ellenkezőleg: a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadták el a 2/2017.11.08. számú határozattal. Nem kétséges, hogy a közgyűlésen jelenlévő részvényesek utána az 1. napirendi pont tárgyalása során eltértek a meghívóban szereplő napirendi pontoktól, azonban kifejezetten a Ptk.3:17.§ (6) bekezdése szerint nem döntöttek arról, hogy a napirendben nem szereplő kérdések megtárgyalásához egyhangúan hozzájárulnak. Az ítéltábla megítélése szerint a 3/2017. 11. 08. sz. közgyűlési határozat sem értelmezhető olyképpen, hogy azzal a részvényesek döntöttek volna a meghívóban szereplő napirendi pontoktól eltérésről. Részben azért, mert az említett közgyűlési határozat szövegében a napirendi pontoktól eltérésről nincs szó; részben pedig azért, mert ezt a határozatot a részvényesek nem egyhangúan, hanem csupán hetven százalékos szavazattöbbséggel hozták meg.

Erre figyelemmel a 4/2017.11.08. számú a végelszámolás útján történő jogutód nélküli megszűnéséről - , az 5/2017.11.08. számú a végelszámolás kezdő időpontját meghatározó - , a 7/2017.11.08. számú végelszámolóvá ...ot kijelölő - és a 8/2017.11.08. számú végelszámoló díjazásáról határozó közgyűlési határozat a Ptk. 3:17.§-a (6) bekezdésébe ütközik.

A keresetben - és így a fellebbezésben is megjelölt további felülvizsgálati okokra az ítéltábla megjegyzi, hogy a gazdasági társaság belső működésére tartozó gazdasági kérdések, (így az, hogy fizetésektelen volt-e a társaság, avagy végelszámolás útján kivezethető a cégek közül - Ctv. 94. § - a (1) bekezdése) nem szolgálhat a közgyűlés határozata felülvizsgálata alapjául. (BDT 2014.3139)

Azt a törvényszék helytállóan ítélte meg, hogy a Ptk.3:276.§ (1) bekezdése csak a jogutód nélküli

megszűnésről szóló döntéshez ír elő ¾-es szótöbbséget és a Ctv.98.§ (1) bekezdéséből nem következik, hogy a kapcsolódó kérdések esetében is ilyen minősített többségű döntésre lenne szükség. A Ptk.3:115.§ (1) bekezdése összeférhetlenségi szabályai ugyan vonatkoznak a végelszámolóra, de ugyanolyan tevékenységű társaságban való részesedést, illetve a főtevékenységbe tartozó szerződés megkötését tilalmazzák. A felperesek azonban a keresetükben nem erre hivatkozással állították az összeférhetlenséget, hanem arra, hogy a végelszámolóvá megválasztott személy tagja az alperesben részvényekkel rendelkező cégnek, illetve tagja annak a másik cégnek, amely franchise szerződést kötött az alperessel. Ezekből a hivatkozásokból pedig nem következik az összeférhetlenség.

A 3., 6/2017. 11. 08. sz. közgyűlési határozatok esetében a törvényszék helytállóan tartotta alaptalannak az azok felülvizsgálatára és hatályon kívül helyezésére irányuló keresetet. A közgyűlési jegyzőkönyv szövegezése ellenére ugyanis ezekben az esetekben a határozati javaslatot a részvényesek nem fogadták el, így valójában nem született olyan közgyűlési határozat, amely a bíróság által felülvizsgálható lenne.

Ezekre figyelemmel az Ítélet tábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az alperes 4.,5.,7.,8./ 2017.11.08. számú közgyűlési határozatait a Ptk. 3: 37. § (1) alapján hatályon kívül helyezte. Ezt meghaladóan az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyta.

A gazdasági társaság határozatai végrehajtása felfüggesztésének hatálya a jogerős bírósági ítéletig terjed. (Ptk. 3: 36. § (4) bekezdése) Ezért a másodfokú ítéletben a közgyűlési határozatok végrehajtása további felfüggesztésének nincs helye.

A másodfokú ítélet alapján a felperesek pernyerése 70%-os arányban állapítható meg. A felperesek a keresetükben 36.000 Ft, a fellebbezésükön 48.000 Ft illetéket róttak le. A teljes pernyerésük esetére a meghatalmazott jogi képviselőjük ügyvédi munkadíja a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (3), (6) bekezdései alapján az áfával növelt 88.900 Ft-ban határozható meg. A felperesek - mint együttes jogosultak - a teljes perköltségük (172.900 Ft) 70%-ára, 121.030. Ft-ra tarthatnak igényt az alperestől a Pp. 78. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján.

G y ő r , 2018. június 6.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: