

A Pécsi Ítéltábla a dr. Szirtes Csongor ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a ... (címe) által képviselt **I. rendű alperes neve** (címe) I. rendű, az Ambrus Ügyvédi Iroda által képviselt **II.rendű alperes neve** (címe) II. rendű és **III.rendű alperes neve** (címe) III. rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében aTörvényszék 2018. február 23-án kelt .../10. számú ítélete ellen a felperes részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a II. és III. rendű alperesnek egyenként 38.100-38.100 (harmincnyolcezer-száz-harmincnyolcezer-száz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes keresetében kártérítés címén 188.973.356 forint és ennek 2009. szeptember 7. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére kérte az I. rendű alperest kötelezni. Kérte továbbá, hogy a bíróság a II-III. rendű alperest mint az I. rendű alperes beltagját egyetemlegesen kötelezze a kártérítés megfizetésére azzal, hogy a II-III. rendű alperesekkel szemben végrehajtás csak akkor vezethető, ha a követelés az I. rendű alperestől nem hajtható be. Kérte továbbá az I. rendű alperest kötelezni a Liebherr A 902 Litronic típusú rakógép kiadására.

Alperesek a kereset elutasítását kérték, a kereset erejéig beszámítási kifogást terjesztettek elő. Az ingó kiadását abban az esetben vállalták, ha a felperes a tulajdonjogát igazolja, e körben is beszámítási kifogást terjesztettek elő 980.275 forint javítási költség és kamata erejéig.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 108.993.298 forintot, ennek 2014. március 24. napjától számított késedelmi kamatát azzal, hogy amennyiben az I. rendű alperes vagyona a tartozást nem fedezi, annak megfizetésére a II. rendű alperes korlátlanul és egyetemlegesen felel. Kötelezte az I. rendű alperest az ingó kiadására, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes és a II. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést. A felperes fellebbezésében a III. rendű alperes javára megítélt perköltség összegének 500.000 forintra mérséklését és a javára megítélt perköltség összegének általános forgalmi adóval való felemelését kérte. A II. rendű alperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését,

másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását, harmadlagosan az egyetemleges helytállási kötelezettség mellőzését, negyedlegesen a perköltség megfizetésre kötelezés mellőzését, vagy az alpereseket terhelő perköltség 690.530 forintra leszállítását kérte. Eljárási szabálysértésként arra hivatkozott, hogy a Pp.73/A.§ b) pontja alapján a perben a jogi képviselő kötelező volt, ennek ellenére az I. rendű alperes a jogi képviselője megbízásának megszűnését követően jogi képviselő nélkül járt el.

A ... Ítélet tábla .../8. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét - az I. rendű alperes jogi képviselő szükségességéről történő tájékoztatás hiánya, valamint a szabályszerű idézés hiányában meg nem jelent fél távollétében történt tárgyalástartás mint lényeges eljárási szabálysértés miatt - a fellebbezési kérelem és fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította. Utalt arra, hogy Cg.... számú cégjegyzék adatai szerint az I. rendű alperes székhelye 2016. április hó 28. napjától ... szám, és arra, hogy ezt a tényt tartalmazta az I. rendű alperes korábbi jogi képviselőjének 61. sorszámú bejelentése is. Megállapította, hogy a feljegyzett fellebbezési eljárási illeték 2.500.000 forint.

A megismételt eljárásban az I. rendű alperes képviselőjében eljáró felszámoló bejelentette, hogy a felperes az eljárásban hitelezői igényt nem jelentett be, hitelezőként nyilvántartásba vételére nem került.

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban hozott, fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az I. rendű alperest, hogy adja ki a felperesnek 15 napon belül a Liebherr A 902 Litronic típusú emelőt és rakógépet, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg a II. rendű alperesnek 2.550.000 forint, a III. rendű alperesnek 1.270.000 forint perköltséget, és az államnak 2.500.000 forint feljegyzett illetéket. Döntését azzal indokolta, hogy az I. rendű alperes felszámolási eljárásában felperes a pénzköveteléssel kapcsolatos igényét hitelezői igényként a jogvesztő határidőn belül nem jelentette be, a Cstv.37.§ (3) bekezdése értelmében ennek elmulasztása jogvesztéssel jár, így az alperesekkel szemben igényt nem érvényesíthet.

A perköltség körében kifejtette, hogy a felperes csekély mértékben (0,31%-ban) lett pernyertes, ezért Pp.78.§ (1) bekezdés alapján az általa lerótt illetékből és előlegezett szakértői díjból álló költségét maga viseli, és köteles a II-III. rendű alpereseknek perköltséget fizetni, mely perköltség a III. rendű alperes tekintetében a jogi képviselő munkadíja volt, melyet 1.000.000 forint + Afa összegre mérsékelve állapított meg a per tárgyra, a pertárgy értékére és a jogi képviselő által kifejtett tevékenységre tekintettel. A hatályon kívül helyező végzésben megállapított, 2.500.000 forint összegű feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére is a felperest kötelezte a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján. Kifejtette, hogy a Pp.80.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezés nem a perköltségviselés általános, a perben felmerült összes költség viselésére szóló rendelkezés, hanem az egyes eljárási cselekményekhez tartozó költségelemek viselésének külön szabálya, ezért a jelen perben nem alkalmazható.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést. Kérte az elsőfokú bíróság ítéletének - részbeni - megváltoztatását, a feljegyzett 2.500.000 forint illeték fizetésre kötelezése mellőzését, és I-II rendű alperesek kötelezését az illeték megfizetésére. Fellebbezése indokaként a Pp.80.§ (2) bekezdésére, e körben pedig arra hivatkozott, hogy az a fél, aki felesleges költséget okoz, az ebből származó költségének megtérítését pernyertessége esetén sem igényelheti. Az illetékköltséget az alperesek okozták azzal, hogy az álláspontja szerint, az I. rendű alperes felszámolásának tényét - holott arról tudtak - a bíróságnak nem jelentették be.

A felperes fellebbezésében a III. rendű alperes részére fizetendő perköltség összegének leszállítását is kérte. E körben arra hivatkozott, hogy a III. rendű alperesre a keresetét csak a per középső szakaszában terjesztette ki, a III. rendű alperes jogi képviselőjét ugyanaz az ügyvéd látta el, aki az I. és II. rendű alperes képviselőjében eljár, a III. rendű alperes vonatkozásában lényegében csak egy előkészítő irat került előterjesztésre, ezért az elsőfokú bíróság által megállapított összegű perköltség eltűlt.

A II-III. rendű alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték. A 2.500.000 forint illetékből álló perköltség körében arra hivatkoztak, hogy a felperes pervesztessége saját magatartásával áll okozati összefüggésben, mert nem jelentette be a felszámolási eljárásban a követelését. A III. rendű alperes kifejtette, hogy önálló, magas pertárgyértékű kereseti kérelem került vele szemben előterjesztésre, jogi képviselője írásban terjesztette elő az ellenkérelmét, több tárgyaláson megjelent, jegyzőkönyvbe foglalt jogi érvelést adott elő, nyilatkozatot tett, a megállapított perköltség ezért nem eltűlt.

A fellebbezés alaptalan.

Alaptalan a felperes Pp.80.§ (2) bekezdésére hivatkozása a másodfokú eljárásban feljegyzett 2.500.000 forint eljárási illeték I. és II. rendű alperesekre terhelése tekintetében.

A felperes a feljegyzett illeték állam részére történő megtérítésére az alpereseket a Pp.80.§ (2) bekezdése alapján kérte kötelezni, mely szerint az a fél, aki egyes perbeli cselekményeket sikertelenül végez vagy egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, vagy valamely határidőt vagy határidőt mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, az ebből származó költségeinek megtérítését pernyertessége esetén sem igényelheti, illetőleg az ellenfél előlegezett költségének megtérítésére a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezhető.

A fellebbezési illeték a fellebbezés mint perbeli cselekmény folytán felmerült költség. A II. rendű alperes jogorvoslati jogát azért gyakorolta, mert az őt marasztaló első fokú ítélettel nem értett egyet. Az ítélet hatályon kívül helyezésére nem az alperesek magatartása vagy mulasztása miatt került sor, az I. rendű alperes megváltozott székhelye a per iratai - I. rendű alperes korábbi jogi képviselőjének 61. sorszámú bejelentése - alapján megállapítható volt, ahogy erre a másodfokú bíróság a hatályon kívül helyező végzésben fel is hívta a figyelmet. A felperes pervesztességének oka nem az alperesek magatartása volt, hanem az a tény, hogy a követelések bejelentésére nyitva álló jogvesztő határidőt elmulasztotta. Nem volt ezért megállapítható olyan alperesi magatartás vagy mulasztás, amely a Pp.80.§ (2) bekezdésének alkalmazását lehetővé tenné, helyesen döntött ezért az illeték viseléséről az elsőfokú bíróság a - jelen ügyben még alkalmazandó - 6/1986(VI.26.) IM rendelet (Kmr.) 13.§ (2) bekezdésére figyelemmel a Pp.78.§-a alapján.

Alaptalan volt a felperes fellebbezése a III. rendű alperes részére fizetendő perköltségre vonatkozóan is az alábbi okok miatt:

Pp.75.§ (1) bekezdése szerint a perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel. A (2) bekezdés szerint a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd, jogtanácsos, illetve szabadalmi ügyvéd készkiadásait és munkadíját is.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdése szerint a polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege

- a) a 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10.000 forint,
- b) 10.000.000 forint feletti, de 100.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott és a 10.000.000 forint feletti összeg 3%-a, de legalább 100.000 forint,
- c) 100.000.000 forintot meghaladó pertárgyérték esetén a b) pontban meghatározott munkadíj és a 100.000.000 forint feletti összeg 1%-a, de legalább 1.000.000 forint.

Az IM rendelet 3.§ (6) bekezdése szerint a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság a munkadíj eltérő összegben történő megállapítását indokolni köteles.

A perbeli esetben az elsőfokú bíróság a 100 millió forintot meghaladó pertárgy értékű ügyben a III. rendű alperest képviselő ügyvéd munkadíját a - a jogszabály szerint számítható díjat jelentősen mérsékelve - a törvényi minimum összegében állapította meg, ennél alacsonyabb összegre az ügyvédi munkadíjat az IM. rendelet 3.§ (6) bekezdése alapján sem lehet mérsékelni (... Ítéltábla 1/2004.IV.19. számú polgári kollégiumi ajánlása), az erre irányuló fellebbezés ezért volt alaptalan.

A felperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján viseli a saját felmerült költségét, és köteles a II. és III. rendű alperesek másodfokú eljárás során felmerült költségét megfizetni, mely költség áll az őket képviselő ügyvéd munkadíjából, melynek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése alapján, a 3.§ (6) bekezdésére tekintettel állapította meg figyelemmel arra, hogy a fellebbezés csak a perköltségre irányult, és jogi képviselő csupán egy írásbeli ellenkérelemet terjesztett elő.

Pécs, 2018. július 11.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. bíró