

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.63/2018/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. június 28.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű

Első fok: Győri Járásbíróság, B.506/2014/83., ítélet,
tárgyalás,
2016. április 6.

Másodfok: Győri Törvényszék, 4.Bf.222/2016/9., ítélet,
nyilvános ülés,
2017. október 19.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Győri Járásbíróság B.506/2014/83. számú, illetve a Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.222/2016/9. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Győri Járásbíróság a 2016. április 6. napján kihirdetett B.506/2014/83. számú ítéletével az I. rendű terheltet társtettesként, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette [Btk. 372. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (6) bekezdés b) pont] és folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette [Btk. 372. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (6) bekezdés b) pont] miatt halmazati büntetésül 4 év 10 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, összesen 600.000 forint pénzbüntetésre, 5 év gazdasági társaságok vezetésétől eltiltásra és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá 127.085.797 forint erejéig vele szemben vagyonek Kobzást rendelt el.
- [2] A Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2017. október 19. napján meghozott, 4.Bf.222/2016/9. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és az I. rendű terhelt szabadságvesztés büntetését és a közügyektől eltiltás tartamát egyaránt 4 évre mérsékelte, továbbá megállapította, hogy az I. rendű terhelttel szemben elrendelt vagyonek Kobzás összege helyesen 144.949.040 forint. Egyebekben az I. rendű terhelttel szemben az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt terjesztett elő védője útján felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozva.
- [4] Indokai szerint anyagi jogszabályt sértett a bíróság azzal, hogy kimondta bűnösségét sikkasztás büntetében, mivel a két sértetti cég számlája felett meghatalmazás alapján jogosult volt rendelkezni, ezért a jogtalan eltulajdonítás fel sem merülhetett, különösen, hogy a sértetti cégek eladása csak névleg történt meg.
- [5] Kifogásolta az üzletszerűség megállapítását is, mivel a bíróság arra külön bizonyítást nem folytatott le, hogy a megélhetését a jogtalanul eltulajdonított összegekből fedezte volna. A terhelti előadás szerint ugyanis a pénzeszközöket a sértetti cégek érdekkörében használták fel, így a jogtalan eltulajdonítás mellett az üzletszerűség sem állapítható meg.
- [6] Emellett az indítványban foglaltak szerint alapjogi sérelmek is érték, sérült az ártatlanság védelme, illetve a védelemhez való joga, mivel az általa csatolt bizonyítékokat (naplók) a bíróság nem fogadta el, miként az általa beszerzett magánszakértői véleményt sem.
- [7] Mindezek alapján elsődlegesen a bűncselekmény alóli felmentését,

másodlagosan az üzletszerűség mellőzését és enyhébb büntetés kiszabását kérte, illetve amennyiben az ítéletek megváltoztatása nem lehetséges, úgy a határozatok hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását indítványozta, továbbá a szabadságvesztés büntetés és a vagyonelkobzás felfüggesztését vagy felfüggesztését kérte.

- [8] A Legfőbb Ügyészség BF.106/2018/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy az eljáró bíróságok helyesen állapították meg a terhelt terhére a sikkasztás büntetettét, mivel a jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság vagyona az alapító vagyonától elkülönül, az az alapító számára idegen dolog, így arra nézve a sikkasztás elkövethető. Helytállónak tartotta az üzletszerű minősítést is, ugyanis annak megállapítása nem szükségszerűen feltételezi a saját vagyongyarapítására törekvést, megállapítható akkor is, ha más vagy mások jogtalan haszonszerzése érdekében követnek el hasonló jellegű bűncselekményeket.
- [9] Emellett az indítvány alapjogi sérelemként említett, okirati bizonyítékok el nem fogadását kifogásoló részében valójában a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét támadta, ami felülvizsgálati eljárásban nem megengedett. Az a hivatkozás, pedig hogy a számlákról felvett pénzt az I. rendű terhelt a cégek adósságának fedezésére fordította, az irányadó tényállást támadta, mivel az ilyen irányú felhasználást nem tartalmazott. A tényállás támadása viszont felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [10] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt és a megtámadott határozatokat az I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

- [11] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés I. fordulata szerint tanácsulésen bírálta el.
- [12] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - nem ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [14] A Be. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható; felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés].
- [15] A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor, felülvizsgálatnak van helye.

- [16] Az eljáró bíróság azonban nem sértett törvényt, amikor az I. rendű terhelt bűnösségét sikkasztás bűncselekményében megállapította.
- [17] A Btk. 372. § (1) bekezdése szerint, aki a rábízott idegen dolgot jogtalanul eltulajdonítja, sikkasztást követ el.
- [18] A jogerős ítéleti tényállás szerint az I. rendű terhelt a II. rendű terhelttel közös két cégét, az 1. számú kft.-t és a 2. számú kft.-t értékesítette névlegesen, azonban meghatalmazást írtak az új tulajdonossal a két cég bankszámlája feletti rendelkezési jogosultságuk biztosítása érdekében. Ennek felhasználásával pedig mindkét cég számlájáról folyamatosan vettek fel, illetve utaltak át összegeket. Ekként az 1. számú kft. sértett I. rendű terheltre bízott bankszámláiról az I. rendű terhelt összesen 95.512.283 forintot tulajdonított el jogtalanul, míg a 2. számú kft. sértett számlájáról terhelt-társával együtt összesen 98.873.514 forintot.
- [19] Mindezek alapján az eljáró bíróságok helytállóan állapították meg, hogy az I. rendű terhelt (és társa) megvalósította a sikkasztás bűntettét, amikor különféle indokokkal pénzt vett fel és azt ismeretlen célra használták fel. A jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság vagyona ugyanis az alapító vagyonától elkülönül, az az alapító számára idegen dolog. Következésképpen arra nézve a sikkasztás bűncselekménye elkövethető, miként az történt jelen esetben is.
- [20] Az I. rendű terhelt kifogásolta az üzletszerű elkövetés megállapítását is.
- [21] A felülvizsgálati indítvány e körben a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felülvizsgálati okra alapított anyagi jogi támadás, ugyanis felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.
- [22] Következésképpen az esetlegesen hibás minősítés nem önmagában, hanem csak akkor képez felülvizsgálati okot, ha a helyes minősítéshez képest a kiszabott büntetés törvénysértő.
- [23] Jelen esetben az I. rendű terheltnak az irányadó tényállás szerinti cselekményei 2 rendbeli különösen nagy értékre, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette, amelyeket az üzletszerű elkövetés minősített fel öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő cselekménnyé. A halmazati büntetésre figyelemmel kiszabható büntetési tétel öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés. Amennyiben az üzletszerű elkövetés megállapítása törvénysértő, úgy a 2 rendbeli cselekmény, bár enyhébben minősülne, két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel lenne büntethető, a halmazati büntetési tétel pedig ez esetben is két évtől tizenkettő évig terjedő szabadságvesztés. Következésképpen az I. rendű terhelttel szemben kiszabott négy év szabadságvesztés ez esetben sem törvénysértő.
- [24] Mindemellett az eljáró bíróságok törvényesen minősítették az I. rendű terhelt bűncselekményeit üzletszerűen elkövetett sikkasztás

büntettének. A Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pontja szerint üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

- [25] Az üzletszerű minősítés megállapítása nem jelenti egyben szükségszerűen a saját vagyon gyarapítására való törekvést. Ekként üzletszerűen elkövetett a sikkasztás büntette, ha a terhelt május-június, majd szeptember-október-november hónapokban folyamatosan, többszöri alkalommal (azaz rendszeresen), összesen mintegy 190.000.000 forintot tulajdonít el jogtalanul a rábízott, de számára idegennek számító két cég vagyonából, akár saját, akár más hasznára törekedve teszi azt.
- [26] A helyes minősítéshez kapcsolódó törvényi keretek között kiszabott, illetve attól enyhébb büntetés nyilvánvalóan nem törvénysértő, hanem méltányos. Következésképpen a felülvizsgálati indítvány minősítést és az ehhez kapcsolódó büntetés kiszabást támadó érvei alaptalanok.
- [27] Az indítvány azon érvelése, hogy az I. rendű terhelt a cégek adósságainak fedezésére fordította a számlákról felvett pénzt, olyan körülményre hivatkozik, amelyek tényálláson kívüli, mivel a jogerős ítéleti tényállás nem tartalmazza a számlákról felvett összegek ilyen irányú felhasználását.
- [28] Emellett az indítvány alapjogi sérelemként rótta fel azt, hogy a másodfokú bíróság nem értékelte az I. rendű terhelt által csatolt okirati bizonyítékokat, illetve nem fogadta el azokat (naplók, illetve magánszakértői vélemény).
- [29] Ezen részeiben az indítvány azonban a jogerős ítéleti tényállás megalapozottságát támadta, ahhoz képest eltérő körülményekre hivatkozva, a bizonyítékok eltérő értékelését és a további bizonyítást célozva, ami azonban felülvizsgálati eljárásban törvényben kizárt.
- [30] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat az I. rendű terhelt tekintetében a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [31] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [32] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal, ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2018. június 28.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó
bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
BÉ