

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.258/2018/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Székely Ákos, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. július 4.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette

Terhelt: terhelt

Első fok: Szolnoki Törvényszék, 3.B.691/2016/32., ítélet,
tárgyalás,

2017. március 8.

Másodfok: Szegedi Ítéltábla, Bf.III.305/2017/17., ítélet,
nyilvános ülés,

2017. október 3.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Kúria a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szolnoki Törvényszék 3.B.691/2016/32. számú és a Szegedi Ítéltábla Bf.III.305/2017/17. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szolnoki Törvényszék a 2017. március 8-án kihirdetett

3.B.691/2016/32. számú ítéletével a terheltet kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] miatt 9 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és a közügyek gyakorlásától 9 évi eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a szabadságvesztés kétharmad részének kiállítását követően a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről, a lefoglalt bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

- [2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Szegedi Ítéltábla a 2017. október 3-án kihirdetett Bf.III.305/2017/17. számú ítéletével az elsőfokú határozatot megváltoztatta, a terhelt cselekményét kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének [Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulat, (3) bekezdés] minősítette. Ezt meghaladóan helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.
- [3] Az elsőfokú ítélettel megállapított és a másodfokú bíróság által tett kiegészítéssel irányadónak tekintett tényállás lényege a következő. Telefonon történt egyeztetést követően, 2015. február 21-én a terhelt 10 óra körül - az előzetes megállapodásnak megfelelően - egy áruház parkolójában egy ismeretlen személytől 800.000 forintért 998,86 gramm 84%-os, azaz 840 gramm hatóanyagot tartalmazó pentedront (utcai nevén kristályt) vásárolt abból a célból, hogy azt haszonnal továbbértékesítse. A helyszínről távozva a járművet rendőri intézkedés alá vonták és a terhelttől a jelentős mennyiség alsó határát többszörösen meghaladó hatóanyag-tartalmú kábítószerrel teljes mennyiségben lefoglalták.
- [4] Az elsőfokú bíróság jogi értékelésével szemben, amely a kábítószer kereskedelmi célra megszerzését a kábítószer-kereskedelem kereskedéssel megvalósított befejezett alakzataként értékelte, a másodfokú bíróság álláspontja szerint a terhelt célja a kábítószer több személy számára hozzáférhetővé tétele, azaz forgalomba hozatal volt, amely azonban a rendőri intézkedés miatt megghiúsult. Így a kábítószer-kereskedelem forgalomba hozatallal megvalósított alakzata kísérleti szakban rekedt.

II.

- [5] A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, felmentése érdekében.
- [6] Az 1998. évi XIX. törvény 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványában kifogásolta a megállapított tényállást és az azt megalapozó szakértői véleményt. Arra hivatkozással, hogy új pszichoaktív anyagot (nem kábítószerrel) foglaltak le tőle, a terhére rótt cselekmény minősítését és bűnösségét egyaránt vitatta.
- [7] A felhozottak miatt felmentését kérte.

III.

- [8] A Legfőbb Ügyészség BF.268/2018/1. számú átiratában kifejtette,

hogy a terheltnek az 1998. évi XIX. törvény 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványa a tényállást támadó részében törvényben kizárt, míg a bűnösségét, illetve cselekménye minősítését illetően alaptalan.

- [9] Az alapügyben eljáró bíróság az általa rögzített tények alapján megállapított tényállásból helyes következtetést vont a terhelt bűnösségére és cselekményét is az anyagi jogi szabályoknak megfelelően minősítette.
- [10] Az eljáró bíróság más feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést sem vétett. Erre figyelemmel a terhelt tekintetében a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.

IV.

- [11] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető. A törvényi feltételeknek megfelelő [a Be. 649. § (1) bekezdésében felsorolt] törvényes ok a felülvizsgálatra, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét [Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont], illetve ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont] szabott ki törvénysértő büntetést. A felülvizsgálatot lehetővé tevő eljárási szabálysértéseket a törvény kimerítően sorolja fel [Be. 648. § (2) bekezdés a)-d) pont]. A Be. 648. §-a pedig valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, miszerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye.
- [13] A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért a kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések közömbösek.
- [14] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [15] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [16] Az értékelő tevékenység eredménye, annak érdemi helyessége vagy

helytelensége, teljessége és szempontjai azonban az ítélet megalapozottságát érintő kérdés, ami felülvizsgálati eljárásban vitássá nem tehető.

- [17] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján valóban felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.
- [18] A jelen ügyben azonban erről nincs szó.
- [19] Az eljáró bíróság nem sértett törvényt, amikor a terhelt bűnösségét jelentős mennyiségű kábítószer forgalomba hozatala büntetnének kísérletében megállapította.
- [20] Helytállóan értékelte a terhelt 2015. február 21-én elkövetett cselekményét kábítószerrel visszaélésnek, mivel a pentedron a Btk. 459. § 18. pont c) alpontja szerint - figyelemmel a 2005. évi XCV. törvény 2. számú melléklet a) jegyzék 56. pontjára - 2015. január 1-je óta kábítószernek minősül.
- [21] Ugyancsak helyesen tekintette azt terjesztői típusú magatartásnak. Az értékesítésre irányuló szándékra nem önmagából a birtokolt kábítószer mennyiségéből lehet következtetni, ehhez egyéb körülmények is szükségesek. Az irányadó tényállás rögzíti a terheltnek a kábítószer birtokba vételekor tudattartalmát, miszerint a pentedront mások számára, haszonnal történő értékesítés céljából szerezte meg. A lefoglalt kábítószer 840.000 milligramm hatóanyag-tartalma hatvanszorosa volt a [Btk. 461. § (4) bekezdés b) pontja szerint igazságügyi orvosszakértő által meghatározott] jelentős mennyiség alsó határának megfelelő 14.000 milligrammnak. Ekként a jelentős mennyiségre vont következtetés is megalapozott.
- [22] A terjesztői típusú elkövetési magatartás tekintetében eltérés volt az első- és másodfokú bíróság megítélésében. Míg a törvényszék a jelentős mennyiségű kábítószer értékesítési célú megszerzését készletezésként, többlettevékenység nélkül is a kábítószer-kereskedelem kereskedéssel elkövetett befejezett alakzatának tekintette, az ítélet tábla álláspontja szerint a terhelt cselekménye nem felel meg a kereskedelem kritériumainak, mivel nem merült fel adat sem a vevőkörre, sem arra nézve, hogy a kábítószer rendszeresen ismétlődő adásvételek útján kívánta a fogyasztókhoz, illetőleg viszonteladókhoz eljuttatni. Ehhez képest a terhelt célja az ítéleti tényállás szerint az volt, hogy a kábítószer ellenérték fejében a piaci forgalomba juttassa. Ez pedig a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulata szerinti forgalomba hozatal megállapítására alkalmas. A rendőri intézkedés megghiúsította, hogy a kábítószer ténylegesen forgalomba kerüljön, emiatt a cselekmény kísérlet.
- [23] Az eljáró bíróság a terhelt cselekményét az irányadó tényállással összhangban, törvényesen minősítette.
- [24] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot Be. 655. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja

alapján hatályában fenntartotta.

V.

- [25] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [26] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2018. július 4.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró, Dr. Székely Ákos s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
BÉ