

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, 2018. június 6. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott neve és társa ellen indult büntetőügyben a Győri Törvényszék 2018. február 21. napján kelt B.416/2016/67. számú ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában

megváltoztatja azzal, hogy a közügyektől eltiltás tartamát 10 (tíz) évre enyhíti.

A kiszabott szabadságvesztésbe az I.r. vádlott által 2016. április 12. napjától 2016. július 7. napjáig eltelt időt rendeli beszámítani.

Egyebekben helybenhagyja azzal, hogy az ítélet bevezető részéből 2017. április 5. napját mellőzi; I.r. vádlott 2016. április 12. napjától 2016. július 7. napjáig volt előzetes fogvatartásban; személyi igazolvány száma:

Kötelezi I.r. vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 10.000 (tízezer) Ft büntügyi költség megfizetésére az állam javára.

Indokolás

A Győri Törvényszék 2018. február 21. napján kihirdetett **B.416/2016/67. számú ítéletében** I.r. vádlott bűnösségét megállapította 1 rb életveszélyt okozó testi sértés büntettében a Btk. 164.§ (1) bekezdés és (8) bekezdés I. fordulata, illetve 1 rb rablás büntettében a Btk. 365.§ (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés g) pontja szerint. Ezért őt - mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül - 13 év szabadságvesztésre és 13 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban határozata meg. A bíróság a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítani rendelte és megállapította, hogy I. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bünjelről. Kötelezte I. r. vádlottat 2.343.733,- Ft büntügyi költség megfizetésére, és rendelkezett arról, hogy a fennmaradó 201.594,- Ft büntügyi költség az állam terhén marad.

II.r. vádlottal szemben a bűnsegédként elkövetett rablás büntette (Btk. 365.§ (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés g) pont) miatt folyamatban lévő eljárást - II.r. vádlott elhalálózása miatt - a Btk. 25.§ a) pontja, illetve a Be. 332.§ (1) bekezdés a) pont I. fordulata alapján - megszüntette. Ez a rendelkezés első fokon jogerőre emelkedett.

Az ítélet ellen I. r. vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.290/2017/3. számú átiratában a fellebbezést a mellékbüntetés mértékére alaposnak, a szabadságvesztés mértékének enyhítése vonatkozásában pedig alaptalanak tartotta. Indítványozta az elsőfokú eljárásban megállapított tényállás helyesbítését

és kiegészítését. Kifejtette, hogy I.r. vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, a cselekmény minősítése a büntető anyagi jog szabályainak megfelelő. Álláspontja szerint a büntetéskiszabási tényezők korrekcióra szorulnak, a szabadságvesztés mértéke azonban arányos. Kifejtette, hogy a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértéke törvénysértő, miután annak leghosszabb tartama 10 év. Kiemelte, hogy I. r. vádlott a Btk. 38.§ (4) bekezdés d) pontja alapján sem bocsátható feltételes szabadságra. Mindezekre tekintettel indítványozta az ítélet Be. 372.§ (1) bekezdése alapján történő megváltoztatását akként, hogy a közügyektől eltiltásra ítélest a másodfokú bíróság 10 évre csökkentse, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben. Utalt arra, hogy az ítélet bevezető részéből a megismételt első tárgyalás napja mellőzendő, a személyi adatokban pedig feltüntetendő I.r. vádlott személyazonosító okmányának száma.

A másodfokú bíróság **nyilvános ülésén a védő** a fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete - a büntetést illetően - eltúlzott, az enyhítő körülmények nem súlyuknak megfelelően lettek értékelve. Hivatkozott arra, hogy a védece beismerő vallomást tett, bocsánatot kért a sértettől, aki a bocsánatkérést elfogadta. Megítélése szerint az időmúlás jelentős, továbbá a védece személyiségzavarban szenved, a sértett sérülése szövődménymentesen gyógyult, illetőleg a cselekmény kísérleti szakban maradt. Mindezekre figyelemmel kérte, hogy a védece büntetését a másodfokú bíróság enyhítse.

A nyilvános ülésen megjelent **ügyész** fenntartotta az átiratban foglaltakat. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a törvénynek megfelelően járt el, azonban az ítéleti tényállás helyesbítésre, illetve kiegészítésre szorul. Előadta, hogy vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, a cselekmény minősítése a büntető anyagi jogszabályoknak megfelelő, a büntetéskiszabási tényezőket viszont korrigálni kell. Álláspontja szerint az időmúlás nem jelentős, azonban súlyosító körülményként kell értékelni, hogy I. r. vádlott volt már büntetve személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt is, cselekményét ittas állapotban, a feltételes szabadságra bocsátás és felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, és ellene más büntetőeljárások is folyamatban voltak, a büntetés mértékét azonban arányosnak tartja. Indítványozta, hogy a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértékét a másodfokú bíróság csökkentse 10 évre, egyebekben pedig hagyja helyben az elsőfokú bíróság ítéletét.

I.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott védőjéhez és kérte a büntetést enyhítését.

Az ítélet tábla a Győri Törvényszék ítéletét az azt megelőző elsőfokú bírósági eljárással együtt teljes körűen felülvizsgálta a Be. 348.§ (1) bekezdés értelmében és a védelmi fellebbezést a mellékbüntetés enyhítése irányában találta megalapozottnak.

Megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendtartási szabályoknak megfelelően folytatta le, bizonyítási tevékenysége során olyan abszolút hatályon kívül helyezést eredményező hibát nem vétett, mely a felülbírálatot akadályozta volna.

A törvényszék a 2017. április 5. napján megtartott első tárgyaláson kihallgatta I.r. és II.r. vádlottakat, a sértettet, meghallgatta az orvos-szakértőt. Elrendelte II.r. vádlott elmeorvos-szakértő vizsgálatát, illetve az ellentmondásosan nyilatkozó vádlottak szavahihetőségének ellenőrzése céljából tanúként idézte A.A.t, a vádlottak lakótársát. A tanú felkutatása nem vezetett eredményre, így új határnapul a 2017. október 9. napját tűzte. A tárgyalást a bíróság a 6 hónapos tárgyalási időköz túllépésére tekintettel előlről kezdte, helyesen alkalmazva a Be. 287.§ (4) bekezdésében írt könnyítő szabályt, miszerint a tárgyalás anyagának ismertetésével is elvégezhető az ismétel. **A.A.** tanú továbbra sem

jelent meg a tárgyaláson, így a bíróság a tárgyalást elnapolta 2017. november 22. napjára, melyre a tanú elővezetése sikertelen volt. Új határnapul 2018. február 19. napját tűzte, mely tárgyalás megtartásának akadálya volt, ezért ismét elhalasztotta 2018. február 21. napjára, amikor A.A. tanú elővezetése ismételen sikertelen volt. A tanú kihallgatására végül nem került sor, mely körülmény nem teszi felderíthetlenné a tényállást.

A törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett. Az egymásnak is ellentmondó vádlottak után részletesen kihallgatta a sértettet is, aki az eljárás során végig következetesen nyilatkozott a történetekről. A sértett vallomását alátámasztotta a genetikai szakvélemény, miszerint I.r. vádlott a kabátja volt ráterítve, amikor segítséget kért. Az orvosszakértői véleményben rögzített szegycsont törés is igazolja a bántalmazás módjára vonatkozó sértetti előadást, mely szerint I.r. vádlott háromszor mellkasba rúgta.

I.r. vádlott gyanúsított ki hallgatása során először tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, később azonban annak tényeit elismerte. A bíróság előtt már úgy nyilatkozott, hogy önvédelemből támadt a sértettre, mert a sértett ráütött a botjával. Ezért háromszor mellbe rúgta, majd a botját eltörte és a vízbe dobta. Elmondása szerint nem észlelte azt, hogy a sértett gyengénlátó.

A törvényszék a fent írtak szerint valamennyi releváns bizonyítékot összegyűjtötte és megvizsgálta, mely az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges volt. A beszerzett bizonyítékokat, egyenként és egymással összevetve is értékelte és részletes indokát adta, hogy a vádlottak vallomásának csak azon részeit tudta elfogadni, amelyeket egyéb bizonyítékok; a sértett vallomása és a szakértői vélemények alátámasztottak. Ezáltal az indokolási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette. Az eljárási hibáktól mentesen, mérlegeléssel megállapított tényállás azonos bizonyítékok mellett a fellebbezési eljárásban - a felülmérlegelési tilalom folytán - nem támadható és írható felül.

A megalapozott tényállás csupán kisebb helyesbítésekre szorul, melyet a másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében az alábbi módon eszközölt.

I.r. vádlott személyi körülményeiből (ítélet 2. oldal 3. bekezdés) a 3. mondatot mellőzi, ami az elhunyt II.r. vádlottal fennállt élettársi kapcsolatára vonatkozik, mivel erre bizonyítás nem folyt (mivel A.A. tanú nem volt kihallgatható).

A személyi rész 1./ pontjában írt elítélés kiegészítendő annyival, hogy I.r. vádlott 2012. szeptember 20. napján szabadult feltételes kedvezménnyel, a szabadságvesztés utolsó napja 2013. március 6. napja, elkövetési idő: 2010. március 31.

A 2./ pontban írt elítélés kapcsán I.r. vádlottat, mint különös visszaesőt ítélték el. A bűncselekmények elkövetési ideje: 2013. október 13 - 2014. február 4. napja. A szabadságvesztés büntetésből 2015. október 2. napján feltételesen szabadult, a büntetés kitöltésének várható napja - a feltételes szabadságra bocsátás megszüntetése folytán - 2020. február 9. napja.

A 3./ pontban írt elítélés vonatkozásában I.r. vádlottat, mint visszaesőt ítélték el (erkölcsi bizonyítvány), elkövetési idő: 2014. január 14.

A büntetés kitöltésének napja: 2018. március 3. napja (értesítés fogamatba vételről - nyomozati iratok 190. oldal).

A 4./ pontban írt büntetést 2016. július 8. napján vették fogamatba. A bűncselekmények elkövetési ideje: 2014. május 9. és 2014. július 19. napja (értesítés fogamatba vételről - nyomozati iratok 191. oldal).

Az 5./ pontban említett elítélés során a vádlottat többszörös és különös visszaesőként ítélték el. A bűncselekmény elkövetési ideje: 2015. október 27. napja (ítéletmásolat - Győri Járásbíróság B.251/2014/24. számú irat).

A jelen eljárás hatálya alatt:

6./ I.r. vádlottat a Győri Járásbíróság a 2017. február 28. napján kihirdetett és ezen a napon jogerős B.991/2016/6. számú ítéletével - mint különös és többszörös visszaesőt - lopás vétsége miatt 10 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bűncselekmény elkövetési ideje: 2015. december 18. napja.

7./ A Pápai Járásbíróság a 2017. június 28. napján kihirdetett és ezen a napon jogerős 12.B.325/2016/18. számú ítéletével I.r. vádlottat - mint többszörös visszaesőt - 3 rb lopás vétsége miatt 2 év 4 hónap fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bűncselekmény elkövetési ideje: 2015. december 10-20. napja. I.r. vádlott jelenleg ezt a büntetését tölti.

A másodfokú bíróság az ítélet 3. oldalán lévő, II.r. vádlottra vonatkozó személyi részt, illetve a 4. oldal 7. bekezdésében található szakértői megállapításokat mellőzi, tekintve, hogy az eljárás vele szemben meg lett szüntetve.

Az ítélet 3. oldal 3. bekezdés 3. mondatából mellőzi az „*élettársa*” szót.

Az ítélet 3. oldal 3. bekezdés 1. mondatát kiegészíti annyival, hogy: *Az 1936-ban született sértett...*

Az ítélet 3. oldal 3. bekezdése kiegészítendő annyival, hogy: *I. r. vádlott ittás állapotban volt, a sértett bántalmazása előtt alkoholt fogyasztott.*

Az ítélet 4. oldal 4. bekezdését a táblabíróság kiegészíti annyival, hogy a sértettől elvett „10.000,- Ft értékű” kabátot a vádlottak eltűzelték... (nyomozati iratok 74. oldal)

Az ítélet 4. oldal 5. bekezdés 3. mondatát a másodfokú bíróság kiegészíti annyival, hogy az erőbehatalás mértéke: „*közepesnél nagyobb erejű*” volt. (nyomozati iratok 153. oldal)

Az így helyesbített tényállás minden tekintetben megalapozott, az ítélőtábla is erre alapította a határozatát a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében.

Okszerűen vont le az elsőfokú bíróság I.r. vádlott bűnösségére következtetést, a bűncselekmény különös részi minősítése helyes, azonban a táblabíróság megjegyzi, hogy a rendelkező részben a bűncselekményt a Btk. Különös Része szerinti alcímével kell megnevezni és a minősítő körülményt kell a jogszabályhely megjelölésével feltüntetni (61. BK vélemény).

Az elsőfokú bíróság jogi indokolásához a következő kiegészítés tehető.

A törvényszék ítélete indoklásában helyesen zárta ki a jogos védelem megállapíthatóságát. A bűncselekmény sértettje egy idős ember volt, aki fehér bottal közlekedett, melyet a vádlott észlelt, éppen ezért gondolta, hogy sértett könnyű alany lesz a bűncselekmény útján való pénzszerzésnek. A sértett állapotánál és koránál fogva sem volt képes arra, hogy megtámadja a 33 éves I.r. vádlottat, illetve oka sem lett volna rá. A sértett a fehér botját védekezésre használta, azonban a vádlotti erőszak elhárítására szolgáló magatartás volt, nem pedig támadó jellegű magatartás. I.r. vádlott jogos védelemre történő hivatkozása tehát nem foghatott helyt.

A Kúria 3/2013. Büntető Jogegységi határozatának 4. pontja szerint életveszélyt okozó testi sértés megállapításának van helye, ha a testi sértésre irányuló magatartást tanúsító elkövetőnek a szándéka az életveszélyre is kiterjed, mert ennek bekövetkezését kívánja, vagy ebbe belenyugodva cselekszik.

A jelen ügyben a testi sértésre irányuló szándék kapcsán az alanyi oldal ismérveit figyelembe véve megállapítható, hogy I.r. vádlott személyiségzavarban szenved, az elkövetéskor ittas állapotban volt, továbbá a sértettet nem ismerte, véletlenül találkoztak a város elhagyatott részén, ahol a sértett sétált. I.r. vádlottnak az volt a célja, hogy pénzt szerezzen és meglátva a sértettet azt feltételezte, hogy van nála pénz, azt az idős embertől könnyű megszerezni, emiatt kérte el a kabátját. Amikor a sértett nem akarta odaadni, erőszakot alkalmazott vele szemben. A rablás törvényi tényállását ekként a vádlott elkövette, a sértett állapota miatt annak minősített esete valósult meg.

A tárgyi oldal elemeit vizsgálva megállapítható, hogy a sértett a lökést, majd a mellkasi rúgásokat követően elmozdulás nélküli szegycsonttörést szenvedett el, életfontosságú szerve nem sérült, azonban az elhagyatott környék, a hideg idő miatt, illetve a gyengénlátó állapotánál és idős koránál fogva fennállt annak a veszélye, hogy komolyabb sérülést szenved el, illetőleg ha nem tud időben segítséget kérni, ott marad éjszakára, kihűl. I.r. vádlott ráterítette a saját kabátját a sértettre, ebből is lehet következtetni arra, hogy szándéka csupán testi sértés okozására terjedt ki acélból, hogy a sértettnél esetlegesen fellelhető pénzt elvegye. Tudata tehát átfogta azt, hogy a földre került, idős sértettnak súlyosabb sérülése is keletkezhet, ha nem jut segítséghez, nem találnak rá időben. Tekintettel tehát az előbbiekre I.r. vádlott testi sértésre irányuló szándéka egyenes szándék, azonban az életveszély okozására irányuló szándék csupán eventuais formában jelentkezett.

A büntetés kiszabása során a törvényszék számba vette a terhelt javára és terhére értékelhető körülményeket, melyeket az ügyészi átiratban indítványozottak szerint helyesbíteni szükséges.

A törvényszék enyhítő körülményként értékelte a jelentős időmúlást, azonban ennek - a büntetési tételhez igazodó elévülési időre tekintettel - enyhítő hatása csekély. További enyhítő körülményként vehető figyelembe az, hogy az életveszélyt okozó testi sértés kísérlete távoli kísérlet volt, azonban nem a vádlott magatartásán múlt, hogy nem lett komolyabb következménye a bántalmazásnak.

Súlyosító körülményként kell figyelembe venni a feltételes szabadság, a felfüggesztett szabadságvesztés és a más folyamatban lévő büntetőeljárások alatti elkövetést. I.r. vádlott előéleti adatiból megállapítható, hogy jelen cselekmény elkövetése után még három bűncselekményt elkövetett, melyek miatt jogerősen elítélték. Ez is alátámasztja a gátlástalan magatartását és bűnözői életmódra berendezkedett életmódját. További súlyosító körülményként értékeli a táblabíróság azt, hogy I.r. vádlott a cselekményét ittas állapotban, útonálló jelleggel követte el.

A terhelt rendkívül kedvezőtlen bűnügyi előélete, a további súlyosító körülmények, a személyében rejlő fokozott társadalomra veszélyesség okán a szabadságvesztés büntetés enyhítésére irányuló védelmi fellebbezés nem foghatott helyt.

I.r. vádlott előélete és a cselekménye erőszakos jellege folytán valóban méltatlanná vált a közügyekben való részvételre, a közügyektől eltiltás leghosszabb tartama a Btk. 62.§ (1) bekezdése szerint azonban 10 év, így a másodfokú bíróság a közügyektől eltiltást a rendelkező részben foglaltak szerint enyhítette.

A másodfokú bíróság pontosította a szabadságvesztésbe beszámítandó, előzetes fogvatartásban töltött időtartamot, tekintettel arra, hogy I.r. vádlott előéleti adatai szerint a Komáromi Járásbíróság 5.B.282/2014/26. számú jogerős ítéletével kiszabott 1 év börtönbüntetést a jogerő beálltakor, azaz 2016. július 8. napján vették fogvatba.

I.r. vádlott előéleti adatai alapján megállapítja a másodfokú bíróság, hogy az I.r. vádlott a feltételes szabadság kedvezményéből a Btk. 38.§ (4) bekezdés d) pontja alapján is ki van zárva.

Az ítélet egyéb rendelkezései helyesek, ezért azokat a másodfokú bíróság nem érintette.

Az ítélet bevezető részéből mellőzendő az április 5. napja, tekintettel arra, hogy ezen a napon tartott tárgyalás megismétlésre került.

Az ítélet rendelkező részét a másodfokú bíróság - a Be. 258.§ (2) bekezdés a/ pontja alapján - akként pontosítja, hogy I.r. vádlott személyazonosító okmányának száma:

A fentiekben kifejtettek alapján az ítélőtábla a Győri Törvényszék 2018. február 21. napján kelt B.416/2016/67. számú ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatta, egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költség viseléséről történt rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Be. 338.§ (1) bekezdésében írtakra.

Győr, 2018. június 6.

Dr. Széplaki László sk.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.
előadó bíró

Dr. Csák Csilla sk.
bíró

Z á r a d é k :

A fenti ítélet, és az abban foglalt változtatással a Győri Törvényszék B.416/2016/67. számú ítélete I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában 2018. június 6. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2018. június 6.

Dr. Széplaki László sk.
a tanács elnöke