

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. évi június hó 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2018. évi január hó 22. napján kihirdetett 24.B.377/2017/13. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett II. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A törvényszék ítélete ellen II. r. vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés céljából jelentett be fellebbezést, melynek írásbeli indokolásában arra az esetre, ha az elsődleges és másodlagos indítványát az ítéltábla nem látja megalapozottnak, védence előzetes mentesítését kérte. II. r. vádlottól jogorvoslati nyilatkozat nem érkezett. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a fellebbviteli főügyészség az átiratában annak helybenhagyását indítványozta.

A törvényszék ítélete I. r. és III. r. vádlottakkal szemben első fokon jogerőre emelkedett, ezért az ő vonatkozásukban az ítéltábla annak felülbírálatát a Be. 349. §-ának (1) bekezdése szerint mellőzte.

II. r. vádlott védője által előterjesztett fellebbezés elbírálására az ítéltábla a Be. 361-362. §-aiban írt nyilvános ülést tűzött, melyen a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratában, míg II. r. vádlott védője a fellebbezésében foglaltakat fenntartotta, s ehhez csatlakozott II. r. vádlott is.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét II. r. vádlott tekintetében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást, melynek keretében beszerezte az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, s ezzel eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének.

A törvényszék által rögzített tényállás is túlnyomórészt megalapozott, azt azonban az ítéltábla a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával a törvényszék által elfogadott igazságügyi könyvszakértői vélemény tartalma alapján annyiban egészíti ki, hogy a 2012. május 14. és 2012. május 22. közötti „9 darab számlán a szállító neve nem szerepel, de a számlatartomány alapján és a számlák ellenértékét az .. Kft. pénztárbizonylata tartalmazza."

Továbbá az ítéltábla egyetlen leírási hibát pontosít annyiban, hogy az ... Korlátolt Felelősségű Társaságot a 2011. november 22. napján kelt létesítő okirattal alapította I. r. vádlott.

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás más mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a törvényszék ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

A törvényszék indokát adta annak, hogy II. r. vádlott védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. A törvényszék indokait az ítélet tábla is osztja, azonban az ítélet 13. oldal utolsó előtti bekezdésében írtakat annyiban pontosítja FI igazságügyi könyvszakértő véleményének 3. oldal végén rögzítettekre tekintettel, hogy az „... Kft. 2011 évi beszámolója szerint bevétele nem keletkezett, további beszámolója nincs közzétéve. A nyomozati anyagban lévő bankszámla forgalmi kimutatás szerint a banki forgalom 2012 évben összesen 104 414 forint terhelés, 86 980 forint jóváírás és 96 euró terhelés. Társasági és áfa bevallását az átvizsgált nyomozati anyag nem tartalmazott.”

Az indokolás körében az ítélet tábla még egy elírást helyesbít, nevezetesen a 2012. II. negyedévi áfa bevallása teljesen lefedi a számlákat, amelyek 2012. április 27. - június 29. között kerültek kibocsátásra (ítélet 13. oldal közepe).

II. r. vádlott védője által bejelentett felmentést célzó fellebbezésében új tény, illetve új bizonyítékot nem jelölt meg, az kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetett, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet tábla részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést a törvényszék II. r. vádlott bűnösségére, s törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is. Az ítélet tábla e helyen felhívja a Btk. 459. § (6) bekezdés c/ pontját is, mely szerint „a vagyoni hátrány jelentős, 5 000 001 és 50 000 000 forint között.”

Nem tévedett a törvényszék akkor sem, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy II. r. vádlottal szemben a 2012. évi C. törvény eredményez enyhébb elbírálást. E körben az ítélet tábla csupán annyi megjegyzést tesz, hogy az 1978. évi IV. törvény 310. § (3) bekezdés a/ pontjában meghatározott bűncselekménynél a büntetés alsó határa a generális minimum, s nem 1 év volt.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban kettő bűncselekmény megvalósítása esetén a halmazat súlyosítóként értékelést nem nyerhet.

A büntetés kiszabása körében a törvényszék megfelelően vette figyelembe II. r. vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 79. §-ában írt célokat 2 évi próbaidőre felfüggesztett - a törvényi minimumot alig meghaladó - 1 év 2 hónapi szabadságvesztéssel látta elérhetőnek, melynek enyhítésére az ítélet tábla alapot nem látott.

A törvényszék egyéb rendelkezései is törvényesek.

Az ítélet tábla nem talált olyan körülményt - de arra hivatkozás sem történt -, mely II. r. vádlottat előzetes mentesítésre érdemessé tenné, ezért a védő erre irányuló indítványa sem vezethetett eredményre.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2018. június 5.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Diószegi Attila sk. bíró

Záradék:

A Debreceni Törvényszék 24.B.377/2017/13. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerős és a szabadságvesztés büntetés kivételével II. r. vádlott tekintetében is végrehajtható.

Debrecen, 2018. június 5.

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.