

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Balsai Szabolcs ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, dr. Ágoston Alexandra ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, személyhez fűződő jog megsértése miatt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2007. július 3. napján meghozott, 19.P.20.179/2007/7. számú ítélete ellen a felperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 6.000 (hatezer) forint másodfokú perköltséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 24.000 (huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az alperes megsértette becsülethez és jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát az általa üzemeltetett weboldalon közölt a"... " című zeneszöveg közzétételével. Kérte, hogy a jogsértés miatt 200.000 Ft nem vagyoni kártérítés és törvényes kamatai megfizetésére is kötelezze az alperest a bíróság.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a 2001. évi CVIII. törvény alapján az alperes közvetítőszolgáltató, az általa rendelkezésre bocsátott tárhelyre a felhasználók teszik fel a tartalmakat. Az oldalon a tartalomhoz kizárólag a kereső funkcióval lehet hozzájutni. Közvetítő szolgáltatóként az alperes a közzétett tartalmakat nem köteles vizsgálni. Amint értesült a felperes igényéről, azonnal levette a sérelmezett zeneszöveget a weboldalról, így kártérítési felelőssége nem áll fenn.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 Ft perköltséget, valamint a Magyar Államnak 21.000 Ft le nem rótt kereseti illetéket. Az ítélet indokolásában az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a felperes által kifogásolt kitételek alkalmasak a jogsértés megállapítására.

A jogvita elbírálása során azt kellett eldönteni, hogy az internetre vonatkozó szabályozás szerint az alperes felelősséggel tartozik-e az adott jogsértésért vagy sem. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalomban összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ektv.) rendelkezései alapján megállapította, hogy a tartalomszolgáltató felelőssége közvetlen, mert maga állítja elő és teszi közzé az adott információt, ezzel szemben a közvetítőszolgáltató nem avatkozik bele a tartalom előállításába, azon nem változtat. Az elsőfokú bíróság a ...által kibocsátott állásfoglalással egyetértve megállapította, hogy a ... weboldalon többféle tartalom különböztethető meg, így a híreket, információkat az alperes teszi közzé, ezért annak tartalmáért is felelős. Azonban a magyar dalszövegekre vonatkozó adatbázis tárhely szolgáltatásnak minősül, ebben a tekintetben az alperes közvetítőszolgáltató. Keresőszolgáltatást is végez az alperes, ami szintén közvetítőszolgáltatásnak minősül. Ebben a körben felelőssége korlátozott.

Ezt követően az elsőfokú bíróság azt vizsgálta, hogy eleget tett-e az alperes a mentesülés feltételeinek, úgy járt-e el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, eltávolította-e a jogsértő tartalmat vagy azt hozzáférhetetlenné tette-e. Nem vitásan az alperes a keresetről való tudomásszerzést követően eltávolította a kérdéses tartalmat a weboldáról, így a mentesülés törvényi feltételei megvalósultak, ezért a keresetet az elsőfokú bíróság elutasította.

A perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását kérte kereseti kérelmének megfelelően. Tévesnek tartotta azt a megállapítást, hogy az alperes közvetítőszolgáltatónak minősül, a közvetítőszolgáltató az internetes felhasználó és harmadik más üzemeltető által üzemeltetett honlap között teremt kapcsolatot, az alperes szolgáltatása pedig nem erre irányul. Az alperes által üzemeltetett weboldal saját magáról saját magára mutat, ehhez képest lényegtelen körülmény, hogy a weboldalnak külön belső keresőrendszere van. Téves az a megállapítás is, hogy az alperes weboldalára kontrollálatlanul kerülnek fel a tartalmak, alperes sem vitatta, hogy a kérdéses adatok felkerülésére az alperesnek ráhatása van. Ezen logika alapján bármely weboldal, amelynek archívuma van, önmagát keresőszolgáltatónak tekinthetné és mentesülhetne a felelősség alól.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján helyes jogi következtetést vont le, amelyre alapított döntésével a másodfokú bíróság teljes körűen egyetértett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és a 254. § (3) bekezdése szerint helybenhagyta, annak helyes indokaira tekintettel.

A Fővárosi Ítéltábla is - egyezően az elsőfokú bírósággal - úgy ítélte meg, hogy az alperes az Ektv. 2. § 1c. és 1d. pontja alapján közvetítő szolgáltatónak minősül, mivel a zeneszövegek tekintetében tárhely szolgáltatást valósít meg, az igénybevevők által biztosított információkat tárolja, másrészt pedig keresőszolgáltatást végez, ugyanis az információk megtalálását elősegítő segédeszközöket biztosít az igénybevevő számára.

Az Ektv 7. § (2) bekezdése értelmében a közvetítőszolgáltató nem felel a más által rendelkezésre bocsátott, a közvetítőszolgáltató által nyújtott információk társadalommal összefüggő szolgáltatásról továbbított, tárolt vagy hozzáférhetővé tett, jogszabályba ütköző tartalmú információval harmadik személynek okozott jogsérelemért, kárért, amennyiben eleget tesz a 8-11. §-ban meghatározott feltételeknek és úgy jár el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Az Ektv. 10-11. §-a kimondja, hogy a közvetítőszolgáltató akkor nem felel az igénybevevő által biztosított információ tartalmával okozott kárért, ha nincs tudomása az információval kapcsolatos jogellenes magatartásról, vagy arról, hogy az információ bárkinek a jogát vagy jogos érdekét sérti, és amint erről tudomást szerzett, haladéktalanul intézkedik az információ eltávolításáról, vagy a hozzáférést nem biztosítja. Figyelemmel kell arra is lenni, hogy a 7. § (5) bekezdése kimondja, hogy a közvetítőszolgáltató nem köteles ellenőrizni az általa csak továbbított, tárolt, hozzáférhetővé tett információ tartalmát, továbbá nem köteles olyan tényeket vagy körülményeket keresni, amelyek jogellenes tevékenység folytatására utalnak.

A perben az nem volt vitatott, hogy az alperes haladéktalanul levette a per tárgyát képező zeneszöveget a weboldáról, amikor értesült arról, hogy annak közzétételét a felperes sérelmezi. Erre tekintettel tehát megállapítható, hogy a mentesülés feltételeit teljesítette, ezért kártérítési felelőssége nem áll fenn.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban felmerült költségéről a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott, tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ában foglaltakra.

Budapest, 2008. február 21.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s. k.
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k. . Győriné dr. Maurer Amália s. k.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő