

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.425/2016/5.

A tanács tagjai:

Dr. Mészáros Mátyás a tanács elnöke

Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró

Dr. Pataki Árpád bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Galambos Károly
ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:

Dr. Salamon András ügyvéd

A per tárgya:

személyes adat kezelése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.165/2015/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 10.P.24.966/2014/19.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2002-ben görögországi körutazáson vett részt az alperes szervezésében. Ezt követően a felperes az alperes utazási irodával

szemben minőségi kifogást érvényesített, amely alapján az alperes a költségeket részben megtérítette, míg a károk egy része tekintetében kártérítési per indult. A felperes jelentkezett a „Mesebeli India I. 2014. november 20-28.” elnevezésű útra az alperesnél. Az alperes értékesítője 2014. szeptember 23-án elektronikus válaszlevélben közölte a felperessel, hogy a „klasszikus görög körutazást” követő események miatt az iroda nem kíván a felperessel szerződést kötni. Ezt követően a felperes 2014. szeptember 24-én tájékoztatást kért az alperestől arról, hogy mely személyes adatait kezeli a társaság vagy a rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó, mi az adatkezelés forrása, célja, jogalapja, időtartama, mi az adatfeldolgozó neve, címe, a felperes mely adatával, mikor, milyen adatkezeléssel összefüggő tevékenységet végzett, adatainak továbbítása esetén adjon tájékoztatást az adattovábbítás jogalapjáról, címzettjéről és idejéről. Az alperes válaszában arra hivatkozott, hogy a felperes kérdései nem megválaszolhatók, mivel személyes adatokat nem kezel, illetve a vele ügyfélkapcsolatban álló személyek adatai nem tartoznak az Infotv. hatálya alá.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében a pert megelőző megkeresésben foglalt tájékoztatás adására kérte kötelezni az alperest.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását indítványozta.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította és a felperest az alperes részére 163.500 forint perköltség megfizetésére kötelezte.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és az alperesnek járó elsőfokú perköltség összegét 100.000 forintra leszállította, egyebekben helybenhagyta, és a felperest az alperes részére 10.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte.
- [6] A jogerős ítélet megállapította, hogy az alperes az utazásokkal kapcsolatban általa rögzített és tárolt utasadatok tekintetében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 9. és 10. pontjai értelmében adatkezelő. A tájékoztatás igénye a felperesben az indiai utazásra való jelentkezésére az alperestől érkezett 2014. október 13-ai válaszlevél alapján fogalmazódott meg. A perben a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperest terhelő bizonyítási kötelezettség körében a felperes nem igazolta az alperes azon állításának cáfolatát, hogy az időmúlásra tekintettel a 2002. évi görög út kapcsán keletkezett adatokat már megsemmisítette. A

perbeli időszakban az alperesnél nem volt olyan adatvédelmi vagy egyéb szabályzat sem, amelyből arra lehetett volna következtetni, hogy a korábbi utazásból eredően a felperes személyes adatai még szerepelnek az adatbázisban. Az értékesítő tanúvallomása pedig életszerű magyarázatot adott arra, hogy a felperes neve azért maradt meg kitörölhetetlenül az emlékezetében, mert kolléganőjétől tudta, hogy a felperessel azonos nevű személy problémás esetnek bizonyult, ami megalapozta az elutasító választ. Az információnak a munkatárs emlékezetében való rögzülése nem minősíthető az Infotv. 3. § 10. pontjában írt adatkezelésnek, ezért a perbeli adatok tekintetében a munkáltató nem tekinthető a 9. pont szerinti adatkezelőnek és az alkalmazott emlékezetében megőrzött, de nem rögzített adat vonatkozásában az alperesnek az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján nincs tájékoztatási kötelezettsége.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezése és elsődlegesen a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása, másodlagosan a keresetnek való helytadás érdekében.
- [8] A felperes kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság nem ismertetette a tárgyaláson az általa előterjesztett bizonyítás kiegészítésére irányuló beadványt és a tárgyalási jegyzőkönyv annak ismertetését sem tartalmazza, hogy kérte a tárgyalás elhalasztását, így a felek jogait nem gyakorolhatták és a tényállás feltárása sem történt meg a bizonyítási indítvánnyal érintett körben, ezért szükséges a tárgyalás megismétlése.
- [9] A felperes érdemben kifejtett álláspontja szerint a per tárgya nem az volt, hogy az alperes jogszerűen kezelte-e a személyes adatait, hanem az, hogy az alperes köteles-e tájékoztatást adni az általa kezelt személyes adatokról. A felperes válaszlevele a tájékoztatás megtagadásának tekintendő, azonban az alperes nem hivatkozott az Infotv. 16. § (1) bekezdésében felsorolt indokok egyikére sem. Tévesen értékelték az eljáró bíróságok a per adatait annak megállapításával, hogy nem bizonyította, hogy az alperes a személyes adatait kezelte. Az alperes válaszlevelének becsatolásával bizonyította, hogy az alperes a személyes adatait kezelte. Az alperes azonban a vitatott adatmegsemmisítést nem bizonyította.
- [10] Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felperes által hivatkozott eljárási szabálysértések formálisan megvalósultak: a felperes bizonyítási indítványa nem került jegyzőkönyvbe, és nem indokolta a másodfokú bíróság, hogy miért nem folytatta le az indítványozott bizonyítási eljárást. Ez az eljárási

szabálysértés azonban a per érdemi elbírálására nem hatott ki, ezért a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása nem volt indokolt.

- [12] A felperes az Infotv. 14. § a) pontja alapján kért a személyes adatainak kezelésével kapcsolatban az alperestől tájékoztatást. Az alperes az Infotv. 15. § (1) és (4) bekezdései alapján köteles a kérelemre a tájékoztatást megadni. A felperes tájékoztatásra vonatkozó igénye időbeli korlát nélkül terjedt ki a személyes adatainak kezelésére. Ezért az alperesnek tájékoztatást kellett volna nyújtania arról, hogy korábban a görögországi utazás kapcsán kezelte a felperes személyes adatait, és azt jelenleg is kezeli-e, illetve mióta nem kezeli. Az alperes ennek a kötelezettségének - nem vitásan - nem tett eleget, ezért a felperes az Infotv. 22. § (1) bekezdése alapján okkal indított pert a tájékoztatás megadására kötelezés iránt.
- [13] A per során azonban a felek nyilatkozataiból az adatkezeléssel kapcsolatos tényállás egyértelműen megállapítható, amelyet lényegében a jogerős ítélet is megállapított. Eszerint a felperes - a 2002 évi görögországi utazást követően - 2014-ben ismételten az alpereshez fordult szerződési ajánlattal, amelyre az alperes válasziratában rögzítve a felperes nevét, elérhetőségét, és a korábbi görögországi utazás során keletkezett problémát, vagyis ezen adatok tekintetében az alperes ismét adatkezelővé vált. Az alperes perbeli nyilatkozatából - az ellenkező bizonyításának hiányában - az is egyértelmű volt, hogy az alperes a válaszlevelet megelőzően a korábbi utazással kapcsolatban a felperes adatait már nem kezelte, dolgozói emlékezetben maradt meg a korábbi utazással kapcsolatos probléma. Miután ezen adatok tekintetében az alperes adatkezelői minősége és a kezelt adatok mibenléte a per során teljes mértékben ismertté vált, ebben a körben a felperes tájékoztatási igénye okafogyottá vált. Ha a marasztalási igény a per folyamán okafogyottá válik, a felperesnek lehetősége van elállni a keresettől, vagy igényének a perköltségre való leszállítására. Arra azonban nincs jogszabályi lehetőség, hogy a bíróság ismételt teljesítésre kötelezze azt a felet, aki a per során teljesített. A felperes nem állt el a keresettől és nem szállította le igényét a perköltségre, olyan adatok tekintetében kért marasztalást, amelyre vonatkozó igénye a per során kielégült, ezért a bíróságnak érdemben kellett elutasítani a keresetet. Mindezekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy jogszabálysértés nélkül utasította el a jogerős ítélet a keresetet. Ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[14] Infotv. 14. §, 15. §

Záró rész

- [15] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a felperes kérelmére a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.
- [16] A Kúria a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelen felülvizsgálattal élő felperest az alperes ügyvédi képviseléssel felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [17] A per az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján tárgyánál fogva illetékmentes.

Budapest, 2017. január 11.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k.
előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő