

KÚRIA

Bfv.I.30/2018/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év június hó 5. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmény miatt volt rendőr törzsőrmester ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt és védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 41(I.)Kb.1484/2016/5. számú ítéletét, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.48/2017/11. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2017. április 18. napján kihirdetett, és a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.48/2017/11. számú végzésével 2017. október 4. napján jogerőre emelkedett 41(I.)Kb.1484/2016/5. számú ítéletével a volt rendőr törzsőrmester terheltet bűnösnek mondta ki hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetében [Btk. 343. § (1) bekezdés a) pont] és szabálysértésre vonatkozó hamis vád vétségében [Btk. 269. § a) pont I. fordulat], ezért őt halmazati büntetésül kétszázhusz napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 220.000 forint pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte azzal, hogy a pénzbüntetés megfizetésére tíz hónapi részletfizetést engedélyezett.

A jogerős határozatban megállapított tényállás lényege a következő:

A terhelt 2015. április 26. napján 8 órától 12 órás gépkocsizó járőrszolgálatot teljesített a ... Rendőrkapitányság illetékességi területén **T.1.** rendőr főtörzszászlóssal. Ennek során a délelőtti

órákban a terhelt járőrtársával megjelent ... utcánál, hogy az ott szabálysértést elkövető gépjárművezetőkkel szemben intézkedjenek. A terhelt az ott sem tartózkodó, így szabálysértést meg nem valósító volt barátjáról kiállított egy helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványt a behajtani tilos tábla figyelmen kívül hagyása - a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének szabálysértése - miatt, és erről járőrtársának nem volt tudomása.

A terhelt 2015. április 26. napján 15 órát követő időben a ... Rendőrkapitányságon belépett az Integrál Portál Alapú számítógépes lekérdező rendszerbe és megnézte **terhelt volt barátja** adatlapját, majd az adatlapon lévő aláírását lemásolva **terhelt volt barátja** helyett alá is írta a ... sorszámu, helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványt, arra **T.1.** rendőr főtörzsszáslós nevét is ráírta az intézkedő rendőr aláírásánál, majd a többi helyszín-bírságolási nyomtatvánnyal együtt leadta a ... Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályára azért, hogy volt barátjával szemben - akivel anyagi természetű vitájuk miatt haragos viszonyban volt - szabálysértési eljárás induljon és őt 10.000 forintba megbírságolják. Mivel a helyszíni bírság összegét a **terhelt volt barátja** nem fizette be, a bírság összegének átváltoztatása céljából a nyomtatványt a rendőrkapitányság megküldte a Budakörnyéki Járásbíróságnak, mint központi szabálysértési bíróságnak.

A Budakörnyéki Járásbíróság a 31.Szpá.22210/2015/2. számú, 2015. szeptember 21. napján kelt végzésével a kiszabott 10.000 Ft bírságot két nap szabálysértési elzárásra változtatta át. A **terhelt volt barátja** a bíróság végzése kapcsán tárgyalás tartása iránti kérelmet terjesztett elő. A tárgyaláson arra hivatkozott, hogy szabálysértést nem követett el, nem is tartózkodott a helyszínen, a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványon lévő aláírás nem tőle származik.

Az első fokú ítélet ellen a terhelt és védője jelentett be fellebbezést, az ügyész nem. Azonban a fellebbviteli főügyészség arra tett indítványt, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet megváltoztatva a hamis vád vétsége miatt indult eljárást szüntesse meg és mellőzze a halmazati büntetésre utalást.

A másodfokon eljáró katonai tanács helybenhagyta az első fokú ítéletet.

A jogerős határozatok ellen a terhelt és védője felülvizsgálati indítványt terjesztettek elő a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozva.

Indokaik szerint - melyek megegyeztek korábban előterjesztett védekezésükkel - az eljáró bíróságok a büntető anyagi jog

sérelmével állapították meg a terhelt bűnösségét a szabálysértésre vonatkozó hamis vád vétségében, mivel a büntetőeljárás megindításakor a szabálysértési eljárás még folyamatban volt, e bűncselekmény üldözésének pedig feltétele, hogy a szabálysértési eljárás már befejeződjön, ezért a vád is törvénysértő, ahogy a büntető anyagi jogi szabálysértés folytán a halmazati büntetés is, a terhelt terhén maradó bűncselekmény miatt pedig enyhébb büntetés kiszabása indokolt.

Ezért azt indítványozták, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályon kívül helyezve, utasítsa az első fokon eljáró bíróságot új eljárásra.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati indítvány nem alapos.

Egyetértett a másodfokon eljáró ítélőtábla katonai tanácsának indokaival, amely szerint a szabálysértési eljárás már nem volt folyamatban a terhelt elleni büntetőeljárás megindításakor, csupán a szabálysértési végrehajtási eljárás folyt, ami nyilvánvalóan nem ugyanaz. Ebből következően a hamis vád vétsége miatti vádemelésnek és a terheltnek az e bűncselekményben marasztalása törvényes volt, és törvényesen került sor halmazati büntetés kiszabására is.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályukban tartsa fenn (BF.100/2018/1.).

-.-.-

A Kúria előjáróban megjegyzi, hogy a felülvizsgálati indítvány bevezető része szerint azt a terhelt jogi képviselője útján nyújtotta be, és az indítványban a terhelt mint „ügyfelem” szerepel. Az indítványt mind a terhelt, mind a - helytelenül jogi képviselőnek nevezett - védője aláírták, így nem kétséges, hogy azt a terhelt és védője együttesen terjesztette elő.

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a Be. 423. § (4) bekezdésére tekintettel a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül; hivatalból vizsgálta a Be. 423. § (5) bekezdésére figyelemmel a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is.

Emellett a Kúria - e szabály betartása mellett - a következetes gyakorlatának megfelelően a felülvizsgálati indítványt minden esetben tartalma alapján bírálja el, és nem csupán arra figyelemmel, hogy az indítványozó abban melyik, a felülvizsgálatot megalapozó eljárási rendelkezést hívta fel. Így jár el a Kúria abban az esetben is, ha a felülvizsgálati indítvány előterjesztője hiányosan jelöli meg az eljárási törvény azon rendelkezéseit,

amelyek alapján a megtámadott határozatok felülvizsgálatát kezdeményezi.

Miután a felülvizsgálati indítvány tartalma szerint az indítványozók nem csak a bűnösség törvénysértő megállapítására, hanem a törvényes vád hiányára is hivatkoztak, a fentiekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés felhívott rendelkezésén túl annak c) pontja alapján erre tekintettel is vizsgálta.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, míg a c) pont szerint akkor, ha a bíróság határozatát a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) és c) pontja, vagy a II-IV. pontjának valamelyike szerinti eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pontja szerint pedig feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a bíróság törvényes vád hiányában járt el.

Az ezen okokra alapított felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Btk. 270. § (1) bekezdése szerint akkor, ha a hamis vád folytán eljárás indult, ennek az alapügynek a befejezéséig hamis vád miatt büntetőeljárás csak az alapügyben eljáró hatóság feljelentése alapján indítható.

Ahogy azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa is kifejtette, a helyszíni bírságolási eljárásban a Szabs. tv. 138. § (2) bekezdése alapján a helyszíni bírság a tudomásulvétel napján jogerős, ezért a szabálysértési eljárás ezzel befejeződik. A meg nem fizetés esetére előírt átváltoztatási eljárás már nem a szabálysértési alapügy része, hanem végrehajtási eljárás. Ezt támasztja alá a két eljárásnak a szabálysértési törvényben elfoglalt rendszertani elhelyezkedése is: a helyszíni bírságolási eljárásra a törvény Második Részében található XIV. Fejezet, míg az átváltoztatási eljárásra a törvény Harmadik Részében lévő 105. alcíme vonatkozik.

Ezért törvényes volt a vádemelés és az eljáró bíróságok is törvényesen minősítették a terhelt cselekményét a hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette mellett az azzal alaki halmazatban álló, szabálysértésre vonatkozó hamis vád vétségének is, és törvényesen szabtak ki vele szemben halmazati büntetést.

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette egy évtől öt évig, míg a szabálysértésre vonatkozó hamis vád

vétsége egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, így a halmazati büntetésre vonatkozó rendelkezések szerint a kiszabható szabadságvesztés tartama egy évtől hat évig terjedhet. Ehhez képest az eljáró bíróságok által az enyhítő rendelkezéssel kiszabott pénzbüntetés és annak részletfizetéssel történő teljesítésének engedélyezése kifejezetten enyhe, még a lefokozás mellett is. (Megjegyzi a Kúria, hogy az ilyen jellegű bűncselekmények elkövetése esetén a rendőrség hivatásos állományú tagjának lefokozása szükségszerű.)

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja pedig törvénysértő minősítés hiányában a törvényes keretek között kiszabott büntetés mértékét illetően nem teszi lehetővé a felülvizsgálatot.

Ezért a Kúria a Be. 426. §-a alapján, minthogy a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, a megtámadott határozatokat hatályukban fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. június 5.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó
bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bírószáki ügyintéző