

A Fővárosi Ítéltábla a Harsányi és Baltay Ügyvédi Iroda (..., ügyintéző: dr. Baltay Levente ügyvéd) által képviselt felperes neve (...) felperesnek a dr. Bányai György jogtanácsos által képviselt alperes neve (.....) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2018. február 16. napján kelt 69.P...../2017/6. számú ítélete ellen az alperes 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 45.000 (Negyvenötezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a felperes részére elektronikus úton, a jogi képviseletet ellátó ügyvéd b....@yahoo.com e-mail címére eljuttatva adja ki a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állománya azon tagjaira vonatkozó, kérelmet elutasító és helyt adó belügyminiszteri határozatokat - anonimizált formában, tehát a hivatásos állományi tag neve, természetes személyazonosítói, személyazonossága megállapítására szolgáló igazolványszáma, személyi azonosító száma, lakcímadata olvashatatlanná tétele mellett -, melyeket a Belügyminiszter 2016. évben annak tárgyában hozott, hogy a hivatásos állományú tag szolgálati viszonya megszüntethető-e amiatt, hogy az adott személy azért vált alkalmatlanná a hivatásos szolgálatra, mert nem felel meg a kifogástalan életvitel követelményének, azonban a Belügyminiszter a 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 86. § (10) bekezdése alapján eltekinthetett az alkalmatlanság megállapításától annak alapján, hogy a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítéletben a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette, s mérlegelte, hogy az elmarasztalás alapjául szolgáló magatartás a további szolgálatellátást hátrányosan befolyásolja-e.

Kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 napon belül a felperes kérésére a fent meghatározott módon adja ki ezen alperes nevei döntések alapjául szolgáló ítéleteket a határozatot hozó bíróság és ügyszám megjelölése mellett, az azokban feltüntetett személyes adatok olvashatatlanná tétele mellett.

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 forint + áfa összegű perköltséget és megállapította, hogy az eljárás tárgyi illetékmentes.

A tényállás szerint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 86. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyát - bizonyos törvényben foglalt korlátozások figyelembevételével - felmentéssel meg kell szüntetni, ha a hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált, mert nem felel meg a kifogástalan életvitel követelményének. A (10) bekezdés alapján ezen alkalmatlanság megállapításától a miniszter eltekinthet, ha a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítéletében a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette, és az

elmarasztalás alapjául szolgáló magatartás a további szolgálatellátást feltehetően nem befolyásolja hátrányosan. A miniszteri döntés alapjául szolgáló, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjaival szemben hozott büntető bírósági ítéleteket az alperes kezeli személyügyi nyilvántartása részeként.

A felperes 2017. október 4. napján írt közérdekű adat megismerése iránti kérelmére az alperes 2017. október 20. napján kelt levelében azt a választ adta, hogy azon érintettek parancsnoki jellemzését, akik alkalmatlansága megállapításáról 2016-ban a Belügyminiszter eltekintett, továbbá az ezen döntéshez kapcsolódó jogerős ítéleteket, valamint a belügyminiszteri döntés írott változatát a felperes részére kiadni nem tudja, mert ezen adatokat a Hszt. 1. számú melléklete szerinti személyügyi nyilvántartás adatköre tartalmazza, és ezen adatok nem tartoznak az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (2) és a Hszt. 276. § (2) bekezdése alá; az adatok kezelése célhoz kötötten történik, a felperesnek pedig a kért személyes adatok megismeréséhez méltányolható, a célhoz kötött adatkezelés mellett előnyt élvező érdeke nem fűződik.

Az alperes 2017. november 6. napján kelt levelében az Infotv. 26. § (1), a 30. § (3) bekezdése 3. § 2. és 4. pontja, valamint a Hszt. 275. §-a és az 1. számú melléklete alapján ismét megtagadta egy újabb felperesi kérelem teljesítését azzal, hogy a kiadni kért adatok személyes bűnügyi és egészségügyi adatok, s bűnügyi személyes adatok megismeréséhez méltányolható ok, felperesi érdek nem fűződik; továbbá a kért adatok azon része, amely közérdekű adatnak tekinthető, jellegüket és későbbi felhasználásukat tekintve az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján döntést megalapozó adatok, az érintettek előmeneteléhez szükséges későbbi döntést alapozzák meg, így azok anonimizált formában sem adhatók ki.

A felperes 2017. november 14. napján kelt kérelmében az alperest arra kérte, hogy juttassa el részére a 2016-ban a Belügyminiszter által a Hszt. 86. § (10) bekezdése szerinti engedélykéresekhez kapcsolódóan a kiadott engedélyek számát megyénkénti lebontásban, továbbá a jogerős bírói ítéleteket ömlesztve (tehát nem megyénkénti lebontásban) anonimizált formában, valamint a belügyminiszteri döntések írott változatát ömlesztve ugyancsak anonimizált formában. E körben az elfogadott és elutasított kérelmeket és az azokhoz kapcsolódó ítéleteket és a belügyminiszteri döntéseket is egyaránt kérte megküldeni.

Az alperes 2017. november 29-én a felperes kérelmének 1. pontját teljesítve kiadta részére a kiadott engedélyek számát megyénkénti lebontásban az elfogadott és elutasított kérelmek tekintetében is. Eszerint 2016. évben összesen 12 fő kérelme került elbírálásra: Budapesten 4 főé, Hajdú-Bihar megyében 3 főé, Békés, Fejér, Nógrád és Szabolcs-Szatmár-Bereg és Zala megyében pedig 1-1 főé. A további adatok kiadását az alperes megtagadta.

Figyelemmel arra, hogy a pert megelőzően az alperes részben teljesítette a felperes kérelmét, a felperes keresetével azt kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest arra, hogy adja ki számára elektronikusan a 2016-ban a Belügyminiszter által a Hszt. 86. § (10) bekezdése szerinti engedélykéresekhez kapcsolódóan a jogerős bírói ítéleteket ömlesztve (tehát nem megyénkénti lebontásban) anonimizált formában, valamint a belügyminiszteri döntések írott változatát ömlesztve ugyancsak anonimizált formában. Kérte az adatkérés teljesítésekor az alperes az elfogadott és elutasított kérelmeket, illetve az azokhoz kapcsolódó ítéleteket és a belügyminiszteri döntéseket is adja ki részére.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperes perköltségben való

marasztalására irányult. Kifejtette, hogy a kért adatokat és iratokat a személyügyi nyilvántartás adatköre tartalmazza és nem tartoznak az Infotv. és a Hszt. által meghatározott közérdekű adatok körébe.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét alaposnak találta.

Indokolásában kifejtette, nem volt vitatott, hogy az alperes a keresettel érintett adatok kezelője. Mivel az alperes nem vitatta, így az elsőfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163. § (2) bekezdése alapján valóban fogadta el, hogy a Hszt. 86. § (2) bekezdés b) pontja és a (10) bekezdése szerinti belügyminiszteri döntés és az annak alapjául szolgáló, az érintett hivatásos állományú személyt érintő ítélet olyan, az Infotv. 26. § (2) bekezdésében, és a Hszt. 276. § (2) bekezdésében írtakon túlmutató bűnügyi és egyéb személyes adatokat tartalmaz, melyek közérdekből nem nyilvánosak. Ezen adatok nyilvánosságtól való elzárását az indokolja, hogy mind a döntések, mind az ítéletek felismerhető személyekre vonatkoznak. A felperes azonban anonimizált formában kérte kiadni az adatokat, az anonimizálással az adott személyhez való kötődés megszűnik, a fennmaradó adatok pedig az Infotv. 3. § 5. pontja és 26. § (1) bekezdése szerinti közérdekű adatok, melyek a törvényben meghatározott kivételekkel bárki által megismerhetők.

Mivel az anonimizálás révén a felperes keresete nem irányult közérdekből nyilvános adatok megismerésére, relevanciáját veszítette az alperes hivatkozása a célhoz kötött adatkezelés elvére. Az alperesi előadásból kitűnt, hogy a személyügyi nyilvántartásnak részét képezik a kiadni kért ítéletek és döntések. Hivatkozott a Hszt. 272. § (1) bekezdésére, amely szerint a nyilvántartás a hivatásos állomány tagjairól történik. Így amennyiben az érintett adatok az anonimizálás révén már nem az állomány tagjaira vonatkozó adatok, azok nem a nyilvántartás adatai, annak ellenére, hogy ott fellelhetők. Az anonimizálás miatt a kért adatoknak nincs érintettje sem, így nincs olyan személy, akinek a hozzájárulását kellene kérni azok kiadásához.

A kiadni kért adatok az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint döntés-előkészítő adatnak sem tekinthetők, így azokat nem indokolt a nyilvánosságtól elzárni. Ennek indoka elsősorban, hogy az anonimizált miniszteri döntések és az ítéletek nem tartalmaznak személyes adatokat, az előléptetésre vonatkozó döntések azonban igen. A személyes adatoktól megfosztott miniszteri döntések és ítéletek az adott döntések alapjául nem szolgálhatnak, így azok kiadásának törvényes akadálya nincs. Másodsorban az alperesi nyilatkozatból nem egyértelmű, hogy a Hszt. vagy más jogszabály mely rendelkezésére utal az előmenetel, előléptetés kapcsán. Mivel a bíróság a felek hivatkozásain, előadásain nem terjeszkedhet túl az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a rendfokozatba való kinevezés, illetve előléptetés rendjét és a kinevezés, előléptetés gyakorlására jogosultakat, sem a fizetési fokozatban történő előresorolás, valamint a magasabb rendfokozatba és az ahhoz rendelt fizetési fokozatba történő előreléptetés szabályozását, azonban megállapította, hogy a Belügyminiszter csak egyes, a 154/2015. (VI.19.) Korm. rendeletben meghatározott munkáltatói jogokat gyakorol.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben kérte az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, továbbá a felperes első- és másodfokú perköltség megfizetésére kötelezését.

Álláspontja szerint a kért adatok és dokumentumok kiadása, illetve egymással kapcsolatba hozható módon történő nyilvánosságra hozatala még anonimizálás esetén is aggályos, mert az azokban foglalt egyéb adatok alapján még ebben a formában is alkalmas az érintettek beazonosítására, ugyanis következtetni lehet a tényállásból és az eset körülményeiből, így különösen amennyiben például a szolgálatteljesítés helye szerepel az ítéletben, az alapján az érintett egyértelműen beazonosítható. A peres eljárást megelőzően hivatkozottakkal egyezően hangsúlyozta, hogy a felperes által kért adatok, dokumentumok megismeréséhez méltányolható ok nem fűződik, továbbá azok megismerése veszélyeztetné a rendvédelmi szervek működési rendjét, a szolgálati rend és fegyelem fenntartását, valamint ezen személyek jó hírneve, becsülete és munkához való joga, azaz

információs önrendelkezési joga sérülne a közérdek nyilvánosságával szemben. A fellebbezés szerint az anonimizálással a dokumentumok nem veszítik el korábbi minőségüket, jellegüket, a kereset tárgyát képező dokumentumoknak továbbra is van érintettje.

Továbbra is fenntartotta azt az álláspontját, hogy a felperes által kért adatok közül azok, amelyek közérdekű adatoknak tekinthetők, jellegüket tekintve döntés megalapozását szolgáló adatok. Ezek egyrészt a 2016-os belügyminiszteri döntést megalapozó adatok, és ezen jellegüket később sem veszítik el, másrészt az ügyek egyedisége ellenére további jövőbeni döntések megalapozását szolgálják, illetve az érintett személyek előmeneteléhez szükséges későbbi döntést is megalapoznak, így ezen adatok anonimizált formában sem adhatóak ki.

Az elsőfokú ítélet indokolásában foglaltakkal ellentétben megállapította, hogy a 154/2015. (VI.19.) Korm.rendelet 4. sz. melléklete több esetben is kizárólag a minisztert nevesíti a munkáltatói jogkör gyakorlójaként, így az e körbe tartozó, előmenetelt érintő döntések tekintetében a felperes által kért adatok az érintettek vonatkozásában a későbbiekre nézve döntés-előkészítő adatnak minősülnek. Továbbá a személyügyi nyilvántartásban megjelenő minden adatscsoport, így a személyes, bűnügyi, egészségügyi személyes adatok és a döntés-megalapozását szolgáló közérdekű adatok megismerése az Infotv. és a Hszt. szabályai alapján nem lehetséges.

A miniszteri döntés alapjául szolgált bírósági határozatok alperes kötelezettségévé tett anonimizálása kapcsán hivatkozott a 13/2016. (XII.22.) OBH utasítás 3. § (1) bekezdésére, amely szerint a bírósági határozatok anonimizálása az adott határozatot hozó bíróság feladata és az anonimizált határozatok az OBH által működtetett központi adatbázisban fellelhetőek és mindenki számára hozzáférhetőek. Erre tekintettel az alperes az ítéletek tekintetében az elsőfokú ítélet szerinti anonimizálásra nem kötelezhető. Továbbá az alperes ítéleteket adatkezelőként nem kezel. A Hszt. az érintett számára adatszolgáltatást ír elő, az ítélet megküldése és kezelése nincs előírva, ezért az alperes nem tartja megalapozottnak a bírósági ítéletek kiadására kötelezését, különösen büntetőügyben, egy olyan személy számára, aki az eljárásnak nem volt részese.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperesnek a per költségeinek viselésére történő kötelezését kérte.

A fellebbezés alapos.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A 3. § 4. pontja alapján bűnügyi személyes adat: a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat.

A 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. A 3. § 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből

elrendeli.

Az Infotv. 26. § (2) szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.

A Hszt. 276. § (2) bekezdése alapján az Infotv. 26. § (2) bekezdésében foglalt adatokon túl közérdekből nyilvános adat a hivatásos állomány tagjának rendfokozata, állampolgársága, szolgálati helye, valamint a részére adományozott kitüntető cím és a kitüntető cím adományozásának időpontja is.

A Fővárosi Ítéltábla osztja az elsőfokú ítéletnek azon megállapítását, hogy a felperes által kiadni kért, a Hszt. 86. § (2) bekezdés b) pontja és (10) bekezdése szerinti belügyminiszteri döntés és az annak alapjául szolgáló, az érintett hivatásos állományú személyt érintő büntető ítélet olyan, az Infotv. 26. § (2) bekezdésében és a Hszt. 276. § (2) bekezdésében írtakon túlmutató bűnügyi és egyéb személyes adatokat tartalmaz, melyek közérdekből nem nyilvánosak. Nem ért egyet azonban azzal az állásponttal, hogy az adott módon elrendelt anonimizálás megfosztja a dokumentumokat az adott személyhez való kötődéstől, a fennmaradó adatok pedig az Infotv. 3. § 5. pontja és a 26. § (1) bekezdése szerinti, az alperes kezelésébe levő közérdekű adatok.

Alappal hivatkozott a fellebbezés arra, hogy a kiadni kért dokumentumokban szereplő adatok még az iratok anonimizálása esetén is alkalmasak az érintettek beazonosítására, figyelemmel arra is, hogy 2016-ban mindössze 12 döntés született e tárgykörben. Az elsőfokú ítéletben anonimizálni rendelt adatok, a hivatásos állományú személy neve, természetes személyazonosítói, személyazonossága megállapítására szolgáló igazolványszáma, személyi azonosító száma, lakcímadata felismerhetetlenné tétele ellenére is következtetni lehet az érintett személyére a belügyminiszteri döntésekből és a büntető ítéletekből.

A belügyminiszter döntéseiben ugyanis értékeli a konkrét büntetőeljárás adatait, az ügy körülményeit, a cselekmény súlyát, jellegét, az érintett előéletét, korábbi szolgálatellátásának, teljesítményének színvonalát, amelyek az érintettekkel kapcsolatba hozhatóak. A büntető ítéletekben szereplő, a vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tényekből, a megállapított tényállásból, a vád és a bizonyítási eljárás eredményének ismertetéséből, továbbá a büntetés kiszabás mérlegeléséből ugyancsak következtetés vonható le az érintett személyére, és mindez kitarításuk esetén is visszafejthető lehetne a határozatot hozó bíróságok neve és az ügyszám alapján az anonimizált határozatok tárán keresztül. Mindezek felismerhetetlenné tétele esetén nem marad olyan adattartalom, amely közérdekű adatnak minősülhetne. Így a kért dokumentumok teljes egészükben az Infotv. 3. § 2. pontja szerinti személyes adatokat tartalmaznak, mert általuk közvetlenül, illetve közvetve beazonosíthatóak az érintett személyek és az adatok nem minősülnek az Infotv. 26. § (2) bekezdésébe és a Hszt. 276. § (2) bekezdésébe foglalt közérdekből nyilvános személyes adatoknak sem.

A fentiek alapján a kért személyes adatok az érintettek hozzájárulása nélkül nem ismerhetőek meg, így az alperes adatkezelő mivoltának vizsgálatára, valamint az alperesnek a közérdekű adatok kiadására vonatkozó megtagadási ok jogszerűségének a vizsgálatára nem volt szükség.

A fellebbezésre tekintettel csak megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy az alperes nem csupán a miniszteri döntések, hanem az ítéletek tekintetében is adatkezelőnek minősül. Bár a Hszt. 1. melléklete a személyügyi nyilvántartás adatköre tekintetében valóban csak a korábbi büntetőügyben

hozott jogerős döntések adatainak kezelését írja elő, nem az ítéletek kezelését, azonban a miniszter általi döntési eljárás leírása alapján egyértelmű, hogy az ítéleteket az alkalmatlanság alóli mentesítési eljárásban a miniszter felhasználja. Az Infotv. 3. § 10. pont szerint a felhasználás is adatkezelésnek minősül, a Belügyminiszter pedig ezen eljárás során adatkezelőnek tekinthető, mivel meghatározza az adatkezelés célját, és meghozza az adatkezelésre vonatkozó döntéseket. Az anonimizálási kötelezettség pedig nem a 13/2016. (XII.22.) OBH utasításon, hanem az Infotv. 30. § (1) bekezdésén alapulna, ami kimondja, hogy, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése szerint az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78. § (1) bekezdése folytán kötelezte a felperest az alperes oldalán felmerült, a Pp. 67. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (2), (5) bekezdése alapján megállapított jogtanácsosi munkadíjból álló első- és másodfokú perköltség megfizetésére.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdése o) pontja alapján az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2018. június 12.

. Lesenyey Terézia s.k.
a tanács elnöke

. Pullai Ágnes s.k.
előadó bíró

. Mózsik Tímea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírószági ügyintéző