

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

A határozat száma: Pfv.I.21.546/2017/10.

A tanács tagjai: . Harter Mária a tanács elnöke
. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró
. Varga Edit bíró

A felperesek: I. rendű felperes neve
(I. rendű felperes címe)
II. rendű felperes neve
(II. rendű felperes címe)

A II. rendű felperes képviselője:
óthné dr. Pintér Matild ügyvéd
(1016 Budapest, Naphegy utca 39.)

Az alperes: I.rendű alperes neve
(I. rendű alperes címe)

Az alperes képviselője:
, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda
(6722 Szeged, Béke utca 5/A.;
ügyintéző: Dr. Törőcsik Tamás ügyvéd)

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
az alperes

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:
éti Törvényszék
1.Pf.22.750/2016/4.

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:
éti Járásbíróság
11.P.20.948/2016/13-II.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül együttesen fizessenek meg az alperesnek 1.752.100 (egymillió-hétszázötvenkétezer-száz) forint együttes - első és másodfokú, valamint felülvizsgálati - eljárási költséget.

A le nem rótt 880.840 (nyolcszáznyolcvanezer-nyolcszáznegyven) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ... Jelzálogbank Zrt. és az alperes (a továbbiakban: hitelezők) közjegyzői okiratba foglaltan 2007. július 18-án „ingatlan jelzálogjoggal biztosított lakóingatlan vásárlási kölcsönszerződést kiegészítő kamattámogatással” elnevezésű szerződést kötöttek a felperesekkel. A kölcsön összegét 14.500.000 forintban határozták meg, amely összegből 4.300.000 forintra a Magyar Állam készfizető kezességet vállalt. Az induló teljes hiteldíj mutató (a továbbiakban: THM) a közjegyzői okirat aláírásakor évi 6,39%, a kölcsön ügyleti kamata évi 8,29%, a felperesek által fizetendő kamat pedig évi 4% volt. A kezelési költség évi mértékét 2%-ban határozták meg. A kamat és a kezelési költség változó mértékű volt, az egyes kamatperiódusok hosszát 5 évben jelölték meg. A felpereseknek a kölcsön folyósításának napjától a kölcsönösszeg teljes kifolyósításáig, de legfeljebb 2 évig rendelkezésre tartási jutalékot kellett fizetniük, annak mértéke az igénybe nem vett összeg évi 2%-a volt. A felperesek egyetemlegesen kötelezték magukat, hogy a kölcsön összegét, valamint annak járulékait (kamatt, kezelési költség, rendelkezésre tartási jutalék) megfizetik a hitelezőknek. A kölcsön lejáratát, futamidejét 300 hónapban, az első törlesztő részlet esedékességét a kölcsönösszegből az első folyósítást követő hónap első napjában, a törlesztő részletek számát 300-ban határozták meg azzal, hogy a felperesek a tőke törlesztésére 61 hónap haladékokat, türelmi időt kaptak. A türelmi idő alatt a hiteldíjat (kamatt, kezelési költség) és a rendelkezésre tartási jutalékot kellett megfizetniük. A türelmi idő lejártát követően a hátralévő futamidő alatt egyenletes törlesztéssel kellett teljesíteniük. A tőke, a türelmi idő lejártát követően havonta, minden hónap 1. napján vált esedékessé egyenletes törlesztéssel. A hiteldíj ugyancsak havonta minden hónap 1. napján vált esedékessé egyenletes törlesztéssel. Az induló törlesztő részlet összege, havi 73.180 forint volt, amelyből a kezelési költség havi összege 24.167 forint. A hitelezők az ügyleti év kezdetekor a fennálló tartozás és a még hátralévő futamidő alapján évente meghatározhatták a felperesek által fizetendő havi törlesztő részlet összegét, ezt írásban kellett közölniük a felperesekkel. A kölcsönszerződés fedezetét képezte a 2007. július 11-én megkötött engedményezési szerződés alapján az ... Lakástakarék-pénztár Zrt.-nél fennálló ... lakástakarék szerződés megtakarítási összege. A felpereseknek az ... lakástakarék szerződés kiutalási időszaka alatt az ... Jelzálogbank Zrt. részére az ... lakástakarék szerződés havi betétösszegek és az aktuálisan hatályos hiteldíj feltételek alapján meghatározott havi törlesztő részletek megfizetését kellett teljesíteniük. A felek megállapodtak abban, hogy az ... lakástakarék szerződések kiutalási időpontjában az engedményezési szerződés alapján az ... Jelzálogbank Zrt. a javára

megfizetett összeget a fennálló kölcsöntartozás csökkentésére fordítja, az így megfizetett összegek figyelembevételével új havi törlesztő részletet állapít meg, melynek mértékéről tájékoztatja a felpereseket, akik az ekként közölt havi törlesztő részletet kötelesek megfizetni.

A hitelezők az üzleti kamatot, az egyéb költséget és az erre vonatkozó szerződési feltételeket egyoldalúan módosíthatták, ha a bankközi hitelkamatok vagy a fogyasztói árindex, a jegybanki alapkamat, az állampapírok hozama, a hitelezők forrás-, valamint hitelszámla-vezetési költsége növekszik, továbbá a lakossági hitelek kockázati tényezői a hitelezőkre nézve romlanak. A szerződő felek megállapodása értelmében a hitelezőknek a mindenkori általános üzletszabályzata, az ... lakáshitelekéről szóló üzletszabályzata, valamint az ... lakáshitelek kamat-, díj-, jutalék és költségtételeiről szóló hirdetményében foglaltak kifejezetten a kölcsön jogviszony részévé váltak. A felperesek a hitelezők általános üzletszabályzatát és az ... lakáshitelekéről szóló üzletszabályzatát kézhez kapták, az abban foglaltakat megismerték, megértették és magukra nézve kötelezőnek elfogadták. Az alperes közokirat záradékolásával 2013. november 19-én kezdeményezett végrehajtást a felperesek ellen.

A kereseti kérelem, az alperes védekezése

- [2] A felperesek a Pp. 369.§ a) pontjára alapított keresetükben az ellenük indult végrehajtás megszüntetését kérték. Továbbiak mellett arra hivatkoztak, hogy a perbeli szerződés jogszabály megkerülésére irányult, s ha létre is jött, a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdés b), d) és e) pontjaiba ütközően semmis.
- [3] Az alperes a per megszüntetését kérte, mert álláspontja szerint a felperesek követelésének érvényesítése törvényszéki hatáskörbe tartozik, érdemi ellenkérelme pedig a kereset elutasítására irányult.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével megszüntette a felperesek ellen indult végrehajtásokat, az ítéletet az alperes fellebbezése folytán eljárt másodfokú bíróság helybenhagyta.

A bíróságok leszögezték: a végrehajtás megszüntetése iránti kereset elbírálása a járásbíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik, melyen nem változtat az sem, ha a felperes a végrehajtás megszüntetésének indokaként - a továbbiak mellett - egyes szerződési feltételek tisztességtelenségére is hivatkozik.

Az ítéletek indokolása szerint a szerződéses jogviszony létrejött a felek között, szerződésük tartalmazza a THM-et, nem sérti a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, amennyiben az alperes a THM számítása során hibát vétett, ez önmagában nem eredményezi a szerződés egészének érvénytelenségét, emiatt a végrehajtás megszüntetése nem indokolt.

A szerződés tartalmazza azoknak a körülményeknek a felsorolását, amelyek esetén a kölcsön ügyleti kamata és egyéb költsége egyoldalúan módosítható volt az alperes részéről. Azonban a kezelési költséget illetően annak egyoldalú módosítására vonatkozóan oklistát a perbeli szerződés nem tartalmaz, ezért a szerződés a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdés d) pontja alapján részlegesen érvénytelen, amelynek következtében az alperes a kezelési költségből a módosítással érintett követelésrészt nem érvényesítheti a felperesekkel szemben. A kamatot és az egyéb költségeket érintő oklista egyértelmű, érthető, tételesen meghatározott, azonban az átláthatóság elvébe ütközik, mert nem tartalmazza azt, hogy pontosan milyen bankközi hitelkamatok, mely állampapírok, milyen forrásköltség, milyen lakossági hitelkockázati tényezők milyen mértékű növekedése, illetve romlása esetén jogosult az alperes egyoldalúan módosítani a szerződést. Az alperes által alkalmazott szerződési kikötés az átláthatóság és az egyensúly elvének nem felel meg, ezért tisztességtelen, ami miatt a szerződés részlegesen érvénytelen, de mivel a felperesek nem kérték a végrehajtás korlátozását, a részleges érvénytelenség a végrehajtás megszüntetése iránti kereset elbírálása szempontjából nem bír jelentőséggel.

Rámutattak: a szerződés a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdésének e) pontjába ütközik, mert nem tartalmazza a törlesztő részleteket a türelmi idő lejártát követő időszakra, a törlesztő részletek összege a szerződés egyéb rendelkezéseiből sem számítható ki. Ez indokolja a végrehajtások megszüntetését, a további érvénytelenségi okok vizsgálata emiatt már nem szükséges.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[5] A jogerős ítélet ellen - hatályon kívül helyezése, elsődlegesen az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezése, az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítása, másodlagosan az elsőfokú ítélet megváltoztatása, a kereset elutasítása iránt - az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.

Megismételte, hogy a felperesek a végrehajtás megszüntetése iránti keresetüket a végrehajtás alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségére alapították - továbbiak mellett - arra hivatkozással, hogy egyes szerződési feltételek tisztességtelenek, a tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelensége tárgyában indított perek azonban törvényszék hatáskörébe tartoznak, azaz az adott peres eljárás a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Nézte szerint a szerződés a hiteldíj megváltoztatásának figyelmen kívül hagyásával is teljesíthető, olyan kötelezettség őt nem terhelte az egyoldalú szerződésmódosítást illetően, amire ítélete indokolásában az elsőfokú bíróság utalt, a felperesek pedig nem bizonyították, hogy emelte volna a kezelési költség mértékét. Téves az a jogerős ítélet indokolásába foglalt megállapítás, hogy a

felperesek a végrehajtás korlátozását nem kérték, ezért a részleges érvénytelenség nem bír jelentőséggel, hiszen ha érvénytelen is az egyoldalú szerződésmódosításra lehetőséget biztosító szerződéses rendelkezés, akkor a szerződés részben érvénytelen, ami legfeljebb a végrehajtás korlátozását eredményezheti, arra irányuló külön kereseti kérelem nélkül is, egy részlegesen érvénytelennek vélt szerződési kikötés alapján a szerződés egészének érvénytelenségét és ezáltal a végrehajtás megszüntetését nem lehet elérni.

A törlesztő részletek összegét a türelmi időszakot követően is meghatározta a törlesztési mód megjelölésével. A szerződésben az egyenletes törlesztésre utalás elegendő ahhoz, hogy az általánosan ismert képlettel a felperesek ki tudják számolni a törlesztő részleteket. A szerződés megkötésének időpontjában előtte is ismeretlen volt a későbbi kamatváltozás mértéke, nem tudhatta, hogy a türelmi idő lejártát követően hogyan alakulnak a kamatot befolyásoló tényezők.

[6] Az I. rendű felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A II. rendű felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására és felülvizsgálati költsége megfizetésére irányult. Rámutatott arra, hogy a perbeli szerződés nem tartalmazza a törlesztő részleteket, emiatt semmis, továbbá a lakáskasszát érintő havi költségek feltüntetésének hiánya miatt is érvénytelen. A kezelési költség kikötése is semmis, valamint tisztességtelen szerződési feltételnek minősül. A tisztességtelen szerződési feltételek vizsgálata a Kúria figyelmét sem kerülheti el.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem az alábbiakban kifejtettek szerint részben alapos.

[8] A Pp. 270.§ (2) bekezdésében, valamint a 275.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak együttes értelmezéséből következően az eredményes felülvizsgálatot anyagi jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértés egyaránt megalapozhatja; utóbbi azonban csak akkor, ha annak az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása volt.

[9] Az alperes kölcsönszerződésből eredő követelésének megfizetése érdekében közokirat záradékolásával kezdeményezett végrehajtást a felperesek ellen. A felperesek az ellenük indult végrehajtás megszüntetése érdekében terjesztették elő a Pp. 369.§ a) pontjára alapított keresetüket az alperes ellen. A Pp. 367.§-a értelmében a végrehajtás megszüntetési, illetve korlátozási perre kizárólag az a bíróság illetékes, amely a végrehajtási eljárást elrendelte; ha pedig a végrehajtási eljárást a törvényszék vagy a közigazgatási és munkaügyi bíróság, illetve a közjegyző rendelte el, kizárólag az adós lakóhelye szerinti járásbíróság illetékes.

A felperesek (mint a kölcsöntartozás adósai) a Pp. idézett

rendelkezésének megfelelően kezdeményezték a végrehajtás megszüntetése iránti pert a Kecskeméti Járásbíróság előtt, melyen az sem változtat, hogy a végrehajtás megszüntetése iránti keresetük egyik indokaként szerződési feltétel tisztességtelenségére hivatkoztak. A tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelensége tárgyában indított perek valóban törvényszéki hatáskörbe tartoznak, azonban az adott esetben a kereset tárgya nem tisztességtelen szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása volt, hanem a felperesek ellen indított végrehajtások megszüntetése és ennek a keresetnek az egyik indokaként hivatkoztak csupán szerződési feltétel tisztességtelenségére. Mindezek miatt megalapozatlan az alperes hatásköri kifogása.

- [10] A felülvizsgálati érvekkel ellentétben a kezelési költséget illetően nem azt a kérdést kellett eldönteni, hogy a felperesek bizonyították-e vagy sem azt, hogy az alperes emelte-e a kezelési költséget, hanem azt, hogy a kezelési költséget illetően annak egyoldalú módosítására vonatkozóan tartalmaz-e a perbeli szerződés oklistát. A másodfokú bíróság megalapozottan jutott arra a következtetésére, hogy nem tartalmaz.

A 2/2012. (XII.10.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 2. pontjának indokolásában foglaltak értelmében a régi Hpt. az egyoldalú szerződésmódosítási jog gyakorlásának kógens (kötelező) törvényi korlátai között előírja, hogy a pénzügyi intézménynek előre, tételesen kell megjelölnie a későbbi változtatás lehetséges okait (ok-lista). Amennyiben a pénzügyi intézmény az egyoldalú emelés jogát anélkül köti ki, hogy a módosításra okot adó körülményeket az üzletszabályzatában előzetesen meghatározta volna, a kikötés jogszabályba ütközik, hiszen sérti a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdésének d) pontját. Jogszabályba ütközik továbbá a kikötés például akkor is, ha a pénzügyi intézmény azt nem a régi Hpt. követelményeinek megfelelő módon fogalmazta meg, vagyis a módosításra okot adó körülmények meghatározása nem objektív és nem tételes (taxatív) jellegű. Ha azonban a szerződéses kikötés tartalmazza a változtatás lehetséges okait, de nem olyan módon, hogy az megfelelne a PK vélemény 6. pontjában kifejtett elveknek, akkor tisztességtelen.

A kamatot és az egyéb költségeket érintő változtatás lehetséges okait tartalmazza a vizsgált szerződéses kikötés, azonban ahogyan arra a másodfokú bíróság rámutatott, az átláthatóság elvébe ütközik, mivel a felperesek mint fogyasztók nem láthatták előre, hogy milyen feltételek teljesülése esetén és milyen mértékben kerülhet sor további terhek rájuk történő áthárítására.

Az ok-listával kapcsolatban - továbbiak mellett - elvárás az átláthatóság (transzparencia) érvényesülése. Az átláthatósági követelménynek a bankok akkor tudnak eleget tenni, ha például a szerződésben pontosan meghatározzák mit tekintenek irányadó referencia kamatnak, szükség szerint meghatározzák azt a legkisebb kiigazítási értéket, amely alatt nem módosíthatják a kamatokat sem

a fogyasztó hátrányára, sem előnyére.

- [11] A pénzügyi intézmények által kötött kölcsönszerződések jellemzője, hogy a kölcsönszerződés egyrészt egyedileg megtárgyalt, másrészt egyedileg nem tárgyalt részekből áll, továbbá a szerződés részét képezik - a szerződés tételes rendelkezése folytán - az ott megjelölt általános szerződési feltételek (ilyennek minősül a régi Hpt. 203.§-ában meghatározott üzletszabályzat és hirdetmény is). A kölcsönszerződés akkor felel meg a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdésében felsorolt tartalmi követelményeknek, ha a szerződés, illetve az annak részét képező általános szerződési feltételek együttesen tartalmazzák az ott előírtakat.

A felperesek a perbeli szerződés V.4. pontjában kijelentették, hogy a szerződés aláírását megelőzően a hitelezők általános üzletszabályzatát és az ... lakáshitelekéről szóló üzletszabályzatát megkapták, az azokban foglaltakat megismerték, megértették és magukra nézve kötelezőnek elfogadták. A peres felek megállapodtak abban, hogy a hitelezők mindenkor általános üzletszabályzata, az ... lakáshitelekéről szóló üzletszabályzata, valamint az ... lakáshitelek kamat, díj, jutalék és költségtételeiről szóló hirdetményében foglaltak kifejezetten a kölcsön jogviszony részévé váltak.

Az egyedi kölcsönszerződés, valamint az üzletszabályzatok tartalmi elemei, rendelkezései alapján meghatározható volt a törlesztő részletek összege.

- [12] A szerződő felek a törlesztő részletek számát 300-ban határozták meg, azzal, hogy a felperesek a tőke törlesztésére 61 hónap haladékot, türelmi időt kaptak. A türelmi időszakra vonatkozó törlesztő részlet összege megállapításra került, az induló törlesztő részlet összegét havi 73.180 forintban jelölték meg, amelyből a kezelési költség havi összege 24.167 forint volt. A további törlesztő részletek összege függött a hiteldíj esetleges változásától, amely előre nem voltak meghatározható, viszont a szerződés rendelkezései alapján a törlesztő részletek kiszámíthatóak voltak a türelmi időre vonatkozóan, hiszen adott volt a kamat és a kezelési költség évi százalékos mértéke, a kölcsön tőkeösszege sem volt vitatott, továbbá egy kamatperiódus hosszát 5 évben jelölték meg.

A türelmi időszak lejártát követően a felpereseknek a tőkét egyenletes törlesztéssel kellett törleszteniük, minden hónap első napján a hiteldíjjal együtt. Az egyenletes törlesztés azt jelentette, hogy a tőke összeget el kellett osztani a futamidőből még hátralévő hónapok számával: 239-cel és az így 239 egyenlő részre osztott összeg, valamint a már addig is fizetett hiteldíj összege tette ki az ezt követő időszakra fizetendő törlesztő részleteket. A tőke összegét befolyásolta az a körülmény, hogy az engedményezési szerződés alapján az ... Jelzálogbank Zrt. az ... lakástakarék szerződések kiutalási időpontjában megfizetett

összeget milyen mértékben tudta a kölcsöntartozás csökkentésére fordítani. Ezek a tényezők ismertek voltak a felperesek előtt is, hiszen a perbeli szerződés azt is tartalmazza, hogy a lakástakarék megtakarítás összegének a kölcsöntartozás összegébe történő beszámítását követően új törlesztő részletet kell megállapítani, melynek mértékéről a felperesek tájékoztatást kapnak.

- [13] Tekintettel arra, hogy az adott kölcsönszerződés tartalmazza a törlesztő részletek számát, a törlesztési időpontokat, valamint a törlesztő részletek egyértelműen kiszámíthatók a szerződés rendelkezései alapján, a szerződés nem ütközik a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdés e) pontjába, mindezek miatt a szerződés semmissége nem állapítható meg. Ebből következően ezen érvénytelenségi okra alapítottan a felperesek elleni végrehajtások megszüntetése nem indokolt.

Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a végrehajtás megszüntetése iránti perben helye lehet a végrehajtás korlátozásának, hiszen a korlátozás valójában részleges megszüntetés, viszont automatizmus ezen a területen sem érvényesülhet, mert ha a végrehajtás megszüntetésének feltételei nem is állnak fenn, de a végrehajtás korlátozásának feltételei adottak, a végrehajtás korlátozásához annyiban szükséges a felperes nyilatkozata, hogy ellenzi-e a korlátozást és kifejezetten csak a végrehajtás megszüntetését kéri, vagy ha elfogadható számára a végrehajtás korlátozása, azt milyen összegre, illetve a végrehajtani kívánt követelés mely részére kéri.

A másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdésére hivatkozással hagyta helyben az elsőfokú bíróság ítéletét, mivel azt érdemben helyesnek találta és ez ítélete indokolásából meg is állapítható.

- [14] A felülvizsgálati ellenkérelem indokaira tekintettel utal arra a Kúria, hogy a felülvizsgálati kérelemben foglaltak kijelölik a felülvizsgálati eljárás kereteit. A felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő ezzel összefüggő jogi érvelése együtt jelölik ki a rendkívüli perorvoslati eljárás formai és tartalmi kereteit. A felülvizsgálati ellenkérelem erre nem alkalmas, hiszen a felülvizsgálati ellenkérelmet előterjesztő fél csupán cáfolni tudja a felülvizsgálati érveket, de a felülvizsgálat mint rendkívüli perorvoslati eljárás tartalmi kereteit nem tudja bővíteni.

- [15] A kifejtettek értelmében a Kúria a Pp. 275.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a jogszabályoknak megfelelő (a keresetet elutasító) új határozatot hozott.

Záró rész

- [16] A Kúria a Pp. 270.§ (1) bekezdése értelmében alkalmazott Pp. 78.§

(1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felpereseket az alperes együttes (első- és másodfokú, valamint felülvizsgálati) költségének megfizetésére. Az együttes perköltség összegének meghatározásakor figyelemmel volt az alperes által megfizetett felülvizsgálati eljárási illeték (1.468.100 forint) összegére, az alperes által a másodfokú eljárás során megfizetett 24.000 forint fellebbezési illeték összegére (tévesen hívta fel ilyen alacsony összeg megfizetésére az illetékes állami adóhatóság az alperest, mivel a pertárgy értéke meghatározható), továbbá figyelemmel volt az alperes képviselőjét ellátó jogi képviselő ügyvédi munkadíjának (250.000 forint) összegére. Ez utóbbi meghatározásánál figyelembe vette a **bíróági eljárásban** megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (1), (5) és (6) bekezdéseiben, valamint a 4/A.§ (1) bekezdésében foglaltakat, a munkadíjat a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányban állapította meg.

- [17] A felperesek teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt kereseti illetéket a **bíróági eljárásban** a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet (Kmr.) 13.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a 14.§-ban foglaltak alapján az állam viseli.
- [18] A Kúria határozata ellen a Pp. 271.§ (1) bekezdésének f) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak.
- [19] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. június 25.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró,
dr. Varga Edit s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

BB

bíróági ügyintéző