

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Landes Judit ügyvéd által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) felperesnek a Dr. Gerencsér András Ügyvédi Iroda (fél címe 2; ügyintéző: dr. Gerencsér András ügyvéd) által képviselt I.rendű alperes neve (I.r. alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2017. október 3-án kelt 37.G.40.895/2017/6. számú ítélete ellen a felperes 7. sorszámon benyújtott fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti;

fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjban felmerült másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2014. június 13-án indított keresetet az alperessel szemben, amelyben kérte a 2014. május 16-i taggyűlésén meghozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg bruttó 38.100 forint ügyvédi munkadíjat.

Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a felek jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 9. § (2) bekezdése alapján a Ptk. szabályai az irányadóak. A felperes korlátolt felelősségű társaság (Ptk. 3:159. §), legfőbb szerve a taggyűlés (3:188. §), amelyet az alperes ügyvezetője a Ptk. 3:190. §-ának megfelelő meghívóval hívott össze. A taggyűlés a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése szerint a 3:198. §-a alapján határozatot hozott a törzstőke felemeléséről. A törzstőke felemelését két taggyűlés tartásával határozta el. A felperes elsőbbségi jogát figyelembe vette (Ptk. 3:199 §), a határozat pedig tartalmazta a Ptk. 3:198. § (2) bekezdésében előírtakat, amelynek célszerűsége nem vizsgálható. A felperes érdemben értékelhető jogsértést nem adott elő, és a jogvesztő határidőre figyelemmel illet már elő sem adhat. Általánosságban az egyes határozatok jogsértő voltát a bíróság nem vizsgálhatja, ezért a keresetet elutasította.

Az ítélet elleni fellebbezésében a felperes annak megváltoztatásával kérte, hogy a másodfokú bíróság helyezze hatályon kívül a társaság 2014. április 28-ai 13/2014. (IV.28.) számú határozatát

megegerősítő 2014. május 16-án hozott 17/2014. (V.16.) számú határozatot.

Előadta, hogy az alperes a korábbi határozat megerősítéséről nem hozhatott volna érvényes határozatot. A Fővárosi Törvényszéknek a Fővárosi Ítéletábla által helybenhagyott ítélete alapján a korábbi határozatot az alperes nem erősíthette meg, így a törzstőke emelésről sem dönthetett volna. A társaság nem emelhette volna meg a törzstőkét úgy, hogy az annak alapját elhatározó határozat nem létezik. A felperes a keresetében azt vitatta, hogy a 2014. május 16-ai taggyűlésen a taggyűlés érvényes határozatot hozhatott egy olyan korábbi taggyűlési határozat alapján, amelyről a bíróság megállapította, hogy érvényes határozatnak nem tekinthető. A felperes az eredeti kereseti kérelmében is hivatkozott arra, hogy a törzstőke emelés a Ptk. 3:198. §-ban írtaknak nem felel meg, és ez vonatkozik a 2014. május 16-ai taggyűlés valamennyi határozatára.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott. Kiemelte, hogy a bíróság a taggyűlési határozatot gazdasági szempontból nem vizsgálhatta.

Az elsőfokú bíróság ítéletének az alperes 2014. május 16-án megtartott taggyűlésén meghozott 16/2014. (V.16.), 18/2014. (V.16.), 19/2014. (V.16.) és 20/2014. (V.16.) számú határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló kereseteket elutasító rendelkezései a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. § (4) bekezdése alapján fellebbezés hiányában jogerőre emelkedtek, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletnek kizárólag a 17/2014. (V.16.) számú határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetet elutasító rendelkezését bírálta felül.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a kereset eldöntéséhez szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a tényállást helyesen állapította meg, és az irányadó jogszabályok helyes alkalmazásával helytálló érdemi döntést hozott. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásával a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetért, ezért a felperes fellebbezésére tekintettel csupán az alábbiakat emeli ki.

A társasági határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perben a felperesnek a Pp. 121. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Ptk. 3:35. §-ában előírtaknak megfelelően pontosan elő kell adnia, hogy a keresettel támadott határozat mely jogszabályba, illetőleg a társasági szerződés melyik rendelkezésébe ütközik. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a felperes általános indokokon alapuló keresete ezeknek a jogszabályi feltételeknek nem felel meg. Az előzményi eljárásban a bíróság a társaság törzstőkéjének emeléséről érdemben nem döntött, azt tartalmilag nem vizsgálta felül, így a fellebbezésben előadott okok miatt a 17/2014. (V.16.) számú határozat meghozatalának nem volt akadálya.

A kifejtett indokok alapján a felperes fellebbezésével érintett taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének a Ptk. 3:37. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételei nem álltak fenn, ezért az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak mindenben megfelelő érdemi döntést hozott.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében - a 254. § (3) bekezdésének szerint visszautalva annak maradéktalanul helyes indokaira - helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 239. §-a szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes ügyvédi munkadíjából álló másodfokú perköltségét megfizetni, amelynek

mértékét a másodfokú bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése értelmében a kifejtett érdemi tevékenységgel arányban határozta meg.

Budapest, 2018. június 6.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

. Bleier Judit s.k.. Pusztai Anita s.k.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:
Gyarmati Szeréna
tisztviselő